

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła pozew przeciwko pozwanemu A. M. o zapłatę kwoty 2761,37zł wraz z umownymi odsetkami oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazano, że powód udzielił pozwanemu pożyczki na zakup sprzętu, jednak na skutek opóźnienia w spłacie należności, wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym, naliczył kwotę zdyskontowaną w wysokości 1 761,10 zł obliczoną zgodnie z umową. Podał, że na kwotę dochodzoną pozwem składa się też 819,57 zł z tytułu zaległych rat odsetkowych i opłat naliczonych zgodnie z taryfą opłat oraz kwota 180,70 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

W dniu 18 lipca 2022 r. Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. XI Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił żądanie pozwu.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2022 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. – pozwany nie odebrał kierowanej do niego korespondencji pod adresem wskazanym w pozwie, a także komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji ani ustalić adresu, pod którym byłoby to możliwe.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2022 r. na wniosek powódki podjęto postępowanie i zasądzono na rzecz powódki od pozwanego kwotę 126,70 zł tytułem kosztów doręczenia komorniczego. Sąd podjął próbę doręczenia pozwanemu korespondencji na wskazany przez powódkę adres: ul. (...)m/204 w Ś., jednak i ta próba okazała się bezskuteczna.

Powódka złożyła wniosek o ustanowienie kuratora procesowego dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego A. M..

W dniu 12 czerwca 2023 r. ustanowiono dla pozwanego kuratora w osobie M. F..

Kurator pozwanego złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zaskarżyła go w całości, wniósł o oddalenie powództwa i przyznanie kuratorowi wynagrodzenia od Skarbu Państwa. Podniósł, że powódka nie wykazała, aby zawarła umowę pożyczki z pozwanym, twierdzenia o zweryfikowaniu pozwanego oraz wpłaceniu przez pozwanego opłaty przygotowawczej mającej potwierdzić zawarcie umowy nie znajdują poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym, co jest istotne mając na uwadze, że pozwany nie zapłacił żadnej raty pożyczki. Kurator zauważył, że pozwany faktycznie zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej w październiku 2020 r., zatem mało prawdopodobne jest, że w listopadzie 2020 r. zakupił urządzenie niezbędne do prowadzenia tej działalności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 9 listopada 2020 r. sporządziła z danymi pozwanego A. M. – jako pożyczkobiorcy - formularz umowy pożyczki na zakup sprzętu nr: PO-i- (...) -2020. Na podstawie postanowień zawartych w ww. formularzu pożyczka miała być udzielona na czas określony tj. 12 miesięcy, a łączna wartość pożyczki uwzględniać miała również koszty dostawy. W umowie zapisano, że dniem zawarcia umowy jest dzień wpływu na rachunek bankowy pożyczkodawcy opłaty przygotowawczej i opłaty wstępnej. W § 5 umowy zapisano, że pożyczkobiorca zleca pożyczkodawcy przekazanie kwoty pożyczki w formie bezgotówkowej na rachunek bankowy dostawcy w celu zapłaty ceny i kosztów ubocznych związanych z zakupem przez pożyczkobiorcę finansowanego przedmiotu. Wpłata kwoty pożyczki na rachunek dostawcy jest jednoznaczna z wypłatą kwoty pożyczki na rzecz pożyczkobiorcy.

Pożyczkobiorca zgodnie z § 2 pkt. 1 formularza umowy, zobowiązany był do całkowitej spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami wynikającymi z umowy. Ponadto zgodnie z § 6 pożyczkobiorca powinien zapłacić łączną kwotę wszystkich prowizji, odsetek i opłat określonych w umowie, a także uwzględnionych w (...).

W dniu 12 listopada 2020 r. powódka dokonała przelewu kwoty 2 610,99 zł na rzecz odbiorcy: „płace z (...), tytułem: „nr 0701196749 Przelewy 24 Allegro 7cb683fl-24e”

Dowód:

- druk umowy pożyczki k.23-23v,
- potwierdzenie przelewu k.24,
- tabela opłat i prowizji k.25.

Powódka wystawiła na pozwanego faktury numer:

- (...)JUP na kwotę 14,21 zł z tytułu raty odsetkowej,
- (...)DO na kwotę 12,30 zł za wysłanie sms-a o przeterminowanej płatności,
- (...)JUP na kwotę 12,95 zł z tytułu raty odsetkowej,
- (...)DO na kwotę 129,15 zł za wysłanie sms-a o przeterminowanej płatności i wystawienie wezwania do zapłaty,
- (...)JUP na kwotę 11,69 zł z tytułu raty odsetkowej

Dowód:

- faktury k.26-30.

Powódka udzieliła pełnomocnictwa spółce (...) Sp. z o.o. w K. do prowadzenie sprawy w celu polubownego zakończenia.

Dowód:

- pełnomocnictwa dla (...) Sp. z o.o. k.33,37.

Pismem z dnia 23 marca 2021r. powódka wskazała, że wypowiada pozwanemu umowę pożyczki ze skutkiem natychmiastowym oraz naliczyła kwotę odsetki jak i kwotę rekompensaty, wzywając do zapłaty 2 761,10 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwanie.

Dowód:

- rozwiązanie umowy k.32,
- wezwania k.31-31v, 35-35v, 36-36v,
- śledzenie przesyłek k.34-34v, 38-38v.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód dochodził należności wynikającej z umowy pożyczki jaka miała być zawarta z pozwanym. Zgodnie z treścią art. 720 § 1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. § 2. Umowa pożyczki, której wartość przekracza tysiąc złotych, wymaga zachowania formy dokumentowej.

Zgodnie z treścią art. 77² kc do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie.

W sprawie sporne było przede wszystkim istnienie umowy pożyczki łączącej strony, a tym samym istnienie zobowiązania pozwanego.

Zgodnie z treścią art. 6 kc powód zobowiązany był wykazać istnienie umowy pożyczki, jej treść oraz wykonanie własnego zobowiązania.

Zdaniem sądu powód nie wykazał żadnej z tych okoliczności. Na fakt istnienia i zawarcia umowy między stronami, powód złożył wyłącznie dokument zatytułowany „umowa pożyczki na zakup sprzętu dla przedsiębiorcy (UP) nr: PO-i-(...)-202”. Dokument taki nie był jednak podpisany przez żadną ze stron. Z dokumentu nie sposób więc wywnioskować czy pozwany istotnie składał oświadczenie tej treści. O ile można przyjąć, że powódka, która sporządziła taki formularz chciała złożyć oświadczenia woli o treści wskazanej w dokumencie, o tyle brak podpisu pozwanego uniemożliwiał taką konstatację.

Nadto wbrew twierdzeniom powódki nie przedłożyła ona na żadnym etapie postępowania potwierdzenia zapłaty przez pozwanego opłaty przygotowawczej o wartości wskazanej w umowie tj. kwoty 391,65 zł. Tym samym nie sposób przyjąć, że istotnie pozwany dokonał takiej wpłaty czym miałby potwierdzić wolę zawarcia umowy. Co więcej, zgodnie z treścią formularza umowy - § 3 – dniem zawarcia umowy miał być dopiero dzień wpływu na rachunek bankowy powódki opłaty przygotowawczej i opłaty wstępnej. Już więc z tego powodu nie sposób było uznać aby doszło kiedykolwiek do zawarcia umowy o treści wskazanej w załączonym dokumencie.

Pozwany nie dokonał na rzecz powódki wpłaty jakiegokolwiek kwoty tytułem spornej umowy (a co najmniej powódka tego nie wykazała), nie sposób więc uznać nawet per facta concludentia aby doszło do jej zawarcia.

Powód nie wykazał także aby spełnił własne zobowiązanie wynikające z umowy, którym miało być przekazanie środków pieniężnych na rzecz dostawcy – tj. podmiotu dokonującego sprzedaży przedmiotu na rzecz pożyczkobiorcy. Na tą okoliczność załączono do pozwu potwierdzenie realizacji przelewu (k. 24), z którego jednak nie wynikały w żaden sposób ani dane odbiorcy przekazu, ani tytuł przelewu zgodny z celem umowy. W miejscu odbiorcy wpisano bowiem: „płacę z (...), zaś jako tytuł: „nr 0701196749 Przelewy 24 Allegro 7cb683fl-24e”. Skoro sam powód twierdził, że odbiorcą miał być sprzedający pozwanemu myjkę ciśnieniową, nie sposób było uznać, że był nim podmiot pod nazwą „płacę z (...). Podobnie tytuł przelewu w żaden sposób nie był spójny z przedmiotem, który miał być finansowany z pożyczki. Nie wskazywał on przedmiotu pożyczki opisanego w umowie jako link do sklepu allegro, odnoszący do ofert myjki ciśnieniowej, ani nie wskazano samego przedmiotu finansowania, ani innych danych identyfikujących przedmiot sprzedaży czy też osobę nabywcy.

Mając to na uwadze powódka w żaden sposób nie wykazała zawarcia umowy z pozwanym, istnienia jego zobowiązania, a nawet wykonania własnego świadczenia umownego, powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W pkt II przyznano na rzecz kuratora pozwanego zgodnie z § 1 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej, wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł wraz z podatkiem VAT powiększone o wydatki w kwocie 7,80 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)