

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 14 grudnia 2022 roku powódka P. K. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Wojewódzkiego Szpitala (...) w S. kwoty 26 150,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 8 000,52 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku i od kwot 6 150 zł i 12 000 zł od dnia 6 sierpnia 2020 roku wraz z kosztami procesu. Na dochodzoną kwotę składały się kwoty:

- 8000,52 zł tytułem dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń udzielonych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2 za miesiąc grudzień 2021 roku,
- 6 150 zł tytułem dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń udzielonych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2 za miesiąc styczeń 2021 roku,
- 12.000 zł tytułem braku wzrostu wynagrodzenia kontraktowego za okres od 1 marca 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku.

W dniu 27 grudnia 2022 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany zaskarżył przedmiotowy nakaz w całości i wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 roku powódka cofnęła powództwo w zakresie kwoty 12.000 zł i odsetek ustawowych za opóźnienie od wymienionej kwoty od dnia 6 sierpnia 2020 roku, wnosząc ostatecznie o zasądzenie od pozwanego kwoty 14 150,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 8 000,52 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty,
- 6.150 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. Sąd umorzył postępowanie ponad kwotę 14 150,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 8 000,52 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty
- 6.150 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódkę P. K. i pozwaną (...) Wojewódzki Szpital (...) w S. łączy umowa z dnia 27 lutego 2017 roku o udzielanie świadczeń zdrowotnych na Oddziale Nefrologii i Transplantacji N., Stacji Dializ, w Poradni Nefrologicznej oraz Poradni Transplantacyjnej.

Wynagrodzenie ryczałtowe powódki w okresie od 1 marca 2017 roku do 30 kwietnia 2020 roku wynosiło 6 200 zł – ryczałt za świadczenia, 750 zł dyżur medyczny zwykły, 1.100 zł dyżur medyczny świąteczny, 25 % od wartości wykonanych i sprzedanych usług do NFZ na zespół – usługi medyczne w poradni nefrologicznej, 25 % od wartości wykonanych usług - usługi medyczne w poradni transplantologicznej.

Ewentualny wzrost wynagrodzenia wynikający ze wzrostu kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia miał obowiązywać od dnia 1 marca 2020 roku.

Udzielający zamówienia (pozwany) w zależności od posiadanych środków finansowych przewidywał możliwość wypłacenia przyjmującemu zamówienie świadczeń dodatkowych, a w szczególności wynagrodzenia za dodatkowe czynności, udziału w zysku oddziału lub szpitala. Nie stanowiło to zmiany umowy i wymaga każdorazowo decyzji udzielającego zamówienie (§ 5 pkt 2 umowy). Umowa została zawarta na czas określony, tj. od dnia 01 marca 2017 r. do 29 lutego 2020 r. (§ 7 pkt 1 umowy).

Następnie, z uwagi na rozprzestrzenianie się wirusa S. C.-2, szpital podjął decyzję o nierozpisaniu nowego konkursu ofert na świadczenie lekarskie i zaproponował powódce podpisanie aneksu do zawartej uprzednio umowy, której termin upływał w dniu 29.02.2020 r. W związku powyższym, aneksem nr (...) z dnia 04.02.2020 r. do umowy nr (...) z dnia 27.02.2017 r. strony dokonały przedłużenia czasu trwania umowy do 30 kwietnia 2020 r. Ponadto, udzielający zamówienia (pozwany) gwarantował, że ewentualny wzrost nagrodzenia, wynikający ze wzrostu kontraktu z NFZ będzie obowiązywał od dnia 1 marca 2020 r. Tylko pod takim warunkiem powódka zgodziła się na podpisanie przedmiotowego aneksu. Następnie po upływie terminu obowiązywania aneksu nr (...), Szpital bez podpisania nowego aneksu, powołując się stan pandemii, przedłożył powódce pismo z treści, którego wynikało iż przedmiotowa umowa została przedłużona na następny okres do dnia 31 sierpnia 2020 roku. Powódka postanowiła kontynuować pracę na dotychczasowych zasadach, ponieważ uzyskała informację ustną od ordynatora, który powoływał się na rozmowę z dyrektorem Szpitala, iż w nowych kontraktach będzie podwyżka wynagrodzenia ryczałtowego, a różnica za okres od 1 marca 2020 r. do dnia obowiązywania nowych kontraktów zostanie wyrównana.

Kolejno, w dniu 27 sierpnia 2020 r. strony zawarły umowę nr (...), której treść właściwie nie odbiegała od treści umowy nr (...) z dnia 27.02.2017 r.

Powódka w w/w umowie zobowiązała się do udzielania świadczeń zdrowotnych na Oddziale Nefrologii i Transplantacji N., Stacji Dializ, w Poradni Nefrologicznej oraz w Poradni Transplantacyjnej za zgodą pozwanego polegających na udzielaniu zastępstw oraz konsultacji i zabiegów medycznych świadczonych na rzecz innych wykonawców realizujących usługi zlecone przez pozwanego. Zakres świadczonych usług obejmował całodobową opiekę lekarską, pełnienie dyżurów medycznych, udzielanie porad specjalistycznych.

Z tytułu wykonywania przedmiotu umowy przyjmujący zamówienie (powódka) otrzymuje wynagrodzenie miesięczne za sprzedane usługi medyczne - zgodnie z załącznikiem - finansowym do umowy (§ 5 pkt 1 umowy).

Zgodnie z załącznikiem finansowym wynagrodzenie powódki wynosiło:

- 12.000 zł - ryczałt za świadczenia medyczne w zakresie nefrologii i dializ oraz konsultacje i zabiegi
- 1.120 zł - dyżur medyczny zwykły
- 1.680 zł - dyżur medyczny świąteczny
- 35% od wartości ustalonego i wykonanego ryczałtu za świadczenia medyczne w danym miesiącu do podziału na zespół lekarski - usługi medyczne w poradni nefrologicznej objęte ryczałtem przez NFZ
- 35% od wartości wykonanych i sprzedanych świadczeń medycznych w danym miesiącu do podziału na zespół lekarski - usługi medyczne w poradni nefrologicznej poza ryczałtem przez NFZ
- 35% od wartości wykonanych i sprzedanych świadczeń medycznych w danym miesiącu do podziału na zespół lekarski - usługi medyczne w poradni transplantologicznej objęte ryczałtem przez NFZ
- 35% od wartości ustalonego i wykonanego ryczałtu za świadczenia medyczne w danym miesiącu do podziału na zespół lekarski - usługi medyczne w poradni transplantologicznej poza ryczałtem przez NFZ
- Inne procedury medyczne - przeszczepy według odrębnej listy

Udzielający zamówienia (pozwany) w zależności od posiadanych środków finansowych przewidywał możliwość wypłacenia przyjmującemu zamówienie świadczeń dodatkowych, np.: wynagrodzenia za dodatkowe czynności, udziału w zysku oddziału lub szpitala itp. Nie stanowi to zmiany umowy i wymaga każdorazowo decyzji udzielającego zamówienie (§ 5 pkt 2 umowy). Przyjmujący zamówienie zobowiązany był do przedstawienia, udzielającemu zamówienie zatwierdzonego przez upoważnionego przedstawiciela udzielającego zamówienie - Lekarza Koordynatora (Ordynatora) lub inną osobę upoważnioną - rachunku zawierającego odrębne wykazanie realizacji poszczególnych rodzajów świadczeń w terminie do 5-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni (§5 pkt 3 umowy). Umowa została zawarta na czas określony, tj. od dnia 01 września 2020 r. do 31 sierpnia 2023 r. (§ 7 pkt 1 umowy).

Bezsporne, a nadto dowód:

- umowy wraz z aneksami k. 18- 24, 25, 27-31, 216-222, 241-244,
- pismo pozwanego z dnia 17.02.2020 r. k.26,
- pismo pozwanego z dnia 17.03.2020 r. k.223,
- ogłoszenie konkurs ofert k.207-214,231-234v,236-240v,
- oferta powódki k.215-215v,
- komunikat k.235,

Pozwany szpital został wskazany jako podmiot wykonujący działalność leczniczą, w którym będą udzielane świadczenia opieki zdrowotnej w związku z przeciwdziałaniem (...)19.

Zgodnie z decyzją Wojewody (...) z dnia 29 maja 2020 roku pozwany szpital z dniem 1 czerwca 2020 roku przestał być jednoimiennym szpitalem zakaźnym.

Decyzją Wojewody (...) z dnia 26 listopada 2021 roku polecono pozwanemu jako podmiotowi leczniczemu realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19 od 26 listopada 2021 roku poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 263 łóżka, w tym 22 łóżka respiratorowe w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. oraz 54 łóżek II poziomu zabezpieczenia w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. do odwołania.

Następnie decyzją z dnia 8 grudnia 2021 roku polecono w okresie od 8 grudnia 2021 r. do odwołania pozwanemu jako podmiotowi leczniczemu realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 291 łóżek II poziomu zabezpieczenia, w tym 22 łóżek respiratorowe oraz od 9 grudnia 2021 roku 301 łóżek, w tym 22 łóżka respiratorowe w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. oraz 54 łóżka II poziomu zabezpieczenia w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. do odwołania.

Kolejno, decyzją z dnia 3 stycznia 2022 roku polecono w okresie od 4 stycznia 2022 roku do odwołania pozwanemu jako podmiotowi leczniczemu realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 288 łóżek II poziomu zabezpieczenia, w tym 27 łóżek respiratorowych w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. oraz 71 łóżek II poziomu zabezpieczenia, w tym 2 łóżka respiratorowe w lokalizacji ul. (...) - '81 S. do odwołania.

Następnie, decyzją z dnia 27 stycznia 2022 roku polecono w okresie od 27 stycznia 2022 roku do odwołania pozwanemu jako podmiotowi leczniczemu realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 219 łóżek II poziomu zabezpieczenia, w tym łóżek respiratorowych w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. oraz 61 łóżek II poziomu zabezpieczenia, w tym 2 łóżka respiratorowe w lokalizacji ul. (...), (...)-(...) S. do odwołania.

Bezsporne, a nadto dowód:

- decyzje Wojewody k.32-39, 51-56,

Informację o wysokości ryczału na 2020 r. pozwany otrzymał w dniu 30 marca 2020 r.

Dowód:

- umowa nr (...) k.138-162,

- aneks nr (...) k.163-166,

- aneks nr (...) k. 167-187v,

- oświadczenie Dyrektora (...) k.188,

W dniu 30 września 2020 roku Minister Zdrowia (zmieniając wcześniejsze polecenie z dnia 4 września 2020 roku) wydał Narodowemu Funduszowi Zdrowia polecenie przekazania podmiotom leczniczym umieszczonym w wykazie środków finansowych z przeznaczeniem na przyznanie osobom wykonującym zawód medyczny uczestniczącym w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mającym bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i zakażeniem wirusem (...)2 dodatkowego świadczenia pieniężnego wypłacanego miesięcznie, zwanego dalej „dodatkowym świadczeniem” według zasad określonych w załączniku do niniejszego polecenia, na podstawie umowy lub porozumienia.

Ostatecznie kwota ryczału przyznana pozwanemu na podstawie Kontraktu na 2020 r. została obniżona o kwotę 46.204.511,55 zł.

Dowód:

- polecenia Ministra Zdrowia k.40-44, 45-46,

- decyzje i oświadczenia k.189-206,

Postanowieniem z dnia 1 listopada 2020 roku Minister Zdrowia z ww. dniem ponownie zmienił polecenie z dnia 4 września 2020 roku wydane w oparciu o obowiązujący wówczas art. 10a ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w ten sposób, iż dodał pkt 1 a w brzmieniu: „Świadczenie dodatkowe przyznawane jest osobom, o których mowa w pkt 1 (tj. wykonującym zawód medyczny), które:

a) w przypadku osób wykonujących zawód medyczny w podmiotach leczniczych, o których mowa w pkt 1 ppkt 1 (tj. szpitale (...) poziomu) uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mają bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2,

b) w przypadku osób wykonujących zawód medyczny w podmiotach leczniczych, o których mowa w pkt 1 ppkt 2 (tj. w których skład wchodzi jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego) – udzielają świadczeń zdrowotnych w jednostkach systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym lub w izbach przyjęć,

c) w przypadku osób zatrudnionych w podmiotach leczniczych, o których mowa w pkt 1 ppkt 3 – wykonują czynności diagnostyki laboratoryjnej w tych podmiotach.

Dowód:

-polecenie Ministra Zdrowia z dnia 1 listopada 2020 r., k. 47-50,

Decyzją z dnia 30 listopada 2020 roku z dniem 1 grudnia 2021 roku Minister Zdrowia zmienił polecenie Ministra Zdrowia z dnia 4 września 2020 roku, w której wskazano, że dodatkowe świadczenie miesięczne wysokości 100% wynagrodzenia, które wynika z umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, należnego za każdą godzinę pracy przysługuje osobom, które łącznie spełniają poniższe kryteria:

- 1) wykonują zawód medyczny,
- 2) uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mają bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2,
- 3) pracują na oddziałach, w których placówka medyczna zapewnia łóżka dla pacjentów z podejrzeniem oraz z potwierdzonym zakażeniem (...)2 (II poziom zabezpieczenia covidowego).

Informacja o wysokości łącznej kwoty niezbędnej do zapewnienia świadczeń dodatkowych dla wszystkich osób uprawnionych do ich otrzymania, miała być przekazana przez kierownika podmiotu do dyrektora właściwego terytorialnie oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia raz w miesiącu w terminie do 10 dnia każdego miesiąca w postaci elektronicznej. Informacja obejmowała informacje o osobach, które w okresie od 1 października 2021 roku uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych z bezpośrednim kontakcie z pacjentami z podejrzeniem lub zakażeniem wirusem (...)2.

Doszło do zmiany warunków wypłaty dodatków covidowych, polegających na uzależnieniu wypłaty wysokości dodatku covidowego od ilości przepracowanych godzin na oddziale covidowym.

Dowód:

-decyzja Ministra Zdrowia z dnia 30 listopada 2021 roku, k. 51-56v,

W piśmie z dnia 1 grudnia 2021 roku Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia M. M. odpowiadając na szereg pytań dotyczących interpretacji polecenia Ministra Zdrowia dla Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 września 2020 roku wyjaśnił m.in., że dodatek covidowy przysługuje za każdą rozpoczętą godzinę, w której osoba wykonująca zawód medyczny uczestniczyła w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w warunkach określonych w poleceniu w jednostkach organizacyjnych podmiotów leczniczych, w których podmiot ten zapewnia łóżka dla pacjentów z podejrzeniem oraz z potwierdzonym zakażeniem (...)2. Sformułowanie „wynagrodzenie” należy rozumieć jako wynagrodzenie brutto należne pracownikowi z tytułu wykonywania przez niego pracy na dzień udostępnienia informacji, w skład którego wchodzi elementy o charakterze stałym, związane z wykonywaniem przez daną osobę pracy/udzielaniem świadczeń zdrowotnych, tj. m.in. wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie za pełnienie dyżurów medycznych, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe, dodatki za pracę w porze nocnej i dni świąteczne. Polecenie nie określa szczegółowego sposobu ewidencjonowania czasu pracy poszczególnych osób wymaganego na poziomie poszczególnych podmiotów leczniczych. Decyzję w tym zakresie podejmuje kierownik podmiotu leczniczego, który zapewnien powinien jednak zgromadzenie co najmniej danych pozwalających na prawidłowe zgłoszenie do OW NFZ informacji wymaganych w poleceniu.

Dowód:

-pismo z dnia 1 grudnia 2021 roku, k. 65-74,

W wyniku wprowadzonej zmiany zarządzeniem Dyrektora pozwanego szpitala nr (...) z dnia 17 grudnia 2021 roku zobowiązano wszystkich ordynatorów, lekarzy kierujących, kierowników, pielęgniarki oddziałowe koordynujące do comiesięcznego przekazywania zestawień w formie tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia obejmujących dane członków personelu medycznego spełniającego przesłanki do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń zdrowotnych udzielanych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2. Zestawienie za listopad 2021 roku oraz oświadczenia personelu należało przekazać do D. (...) nie później niż do dnia

27 grudnia 2021 roku. Każde następne zestawienie należało przekazać do 6-go dnia każdego następnego miesiąca po miesiącu, którego zestawienie dotyczy do godzin 13:00, a jeżeli jest to dzień wolny od pracy – do dnia roboczego poprzedzającego ww. termin do godziny 13:00. Zestawienie powinno zawierać podpis osoby, której tabela dotyczy oraz podpis Ordynatora/Lekarza kierującego/Kierownika/Pielęgniarki oddziałowej.

Dowód:

-zarządzenie k. 57-60,

Treść nowego zarządzenia wraz z nowymi zasadami rozliczania dodatku covidowego przesłano wiadomością e-mail z dnia 17 grudnia 2021 roku do poszczególnych oddziałów szpitala, w tym do sekretariatu Oddziału Nefrologii i Transplantologii N.. Sekretariat wydrukował treść zarządzenia Dyrektora pozwanego szpitala i przedłożył jego wydruk pielęgniarce oddziałowej oraz koordynatorowi oddziału. Pielęgniarka oddziałowa poinformowała personel pielęgniarski o treści ww. zarządzenia. Koordynator oddziału nie poinformował podległych mu lekarzy o treści ww. zarządzenia. Powódce oraz innym lekarzom z oddziału nie przekazano tej wiadomości, czy to za pośrednictwem koordynatora czy to za pośrednictwem pielęgniarki oddziałowej, czy też bezpośrednio od dyrekcji szpitala. Powódka, podobnie, jak i inni lekarze z jej oddziału nie miała wiedzy o treści ww. zarządzenia Dyrektora, a w szczególności o obowiązku składania wypełnionych tabel z godzinami w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2. Wcześniej takie tabele były wypełniane przez koordynatora, a dodatek wypłacany niezależnie od wniosku lekarza, nawet z 3-miesięcznym opóźnieniem.

Powódka w grudniu 2021 roku przepracowała 116 godzin, udzielając świadczeń zdrowotnych w pozwanym szpitalu pacjentom z podejrzeniem zakażenia lub zarażonym wirusem (...)19, zaś w styczniu 2021 roku – 82 godziny. Pozwany szpital wiedział o przepracowanych przez powódkę godzinach w tym okresie z grafiku planowanego oraz wykonanego.

Powódka nie złożyła wykazów za grudzień 2021 i styczeń 2022 roku w terminach wyznaczonych w zarządzeniu jak i w aneksie nr (...). Powodem niezłożenia wykazów w terminach wskazanych w zarządzeniu Dyrektora nr (...) z dnia 17 grudnia 2021 roku był brak wiedzy powódki o wydaniu tego zarządzenia, a w szczególności nieprzekazanie przez Ordynatora Oddziału Nefrologii, Transplantacji N. ze Stacją Dializ wiadomości e-mail z dnia 17 grudnia 2021 roku wraz z informacją o zmianie warunków wypłacania dodatku covidowego oraz terminach składania wykazów. Powódka podobnie, jak pozostali lekarze, telefonicznie kontaktowała się z księgowością pozwanego szpitala, kiedy zostaną wypłacone dodatki, nie otrzymała informacji o konieczności wypełnienia tabel w celu wypłaty, ani o terminach, stosownie do nowego zarządzenia Dyrektora.

Uczyniła to dopiero 7 kwietnia 2022 roku, po powzięciu wiedzy o zarządzeniu.

Dowód:

- wiadomość e-mail, k.129-129v,

- wykazy k.63,130-133

- zeznania świadka A. G. k. 362-363,

- zeznania świadka A. L. k.363,

- zeznania świadka K. L. k.365-366

- zeznania świadka E. K. k.361,

- zeznania świadka B. W. k.369-370,

- zeznania świadka M. K. k.370,

- zeznania świadka A. F. k.371-372,
- zeznania świadka G. S. k.372,
- przesłuchanie powódki k. 364-365,

Z tytułu wykonywanych świadczeń zdrowotnych, powódka wystawiła pozwanemu szpitalowi następujące faktury VAT:

- w dniu 7 lutego 2020 roku fakturę vat nr (...) na kwotę 12 000 zł za miesiąc styczeń 2020 r.,
- w dniu 10 marca 2020 r. fakturę (...) na kwotę 12800 zł za miesiąc luty 2020 roku,
- w dniu 10 marca fakturę (...) na kwotę 560,75 zł za usługi świadczone w Poradni Poradni Nefrologicznej
- w dniu 8 kwietnia 2020 r. fakturę (...) na kwotę 12000 zł za miesiąc marzec 2020 r.,
- w dniu 8 kwietnia 2020 r. fakturę (...) na kwotę 900 zł z tytułu przeszczepiania nerek,
- w dniu 8 maja 2020 r. fakturę (...) na kwotę 13600 zł za miesiąc kwiecień 2020 r.
- w dniu 8 czerwca 2020 fakturę (...) na kwotę 18374 zł za miesiąc maj 2020 r.,
- w dniu 1 lipca 2020 r. fakturę (...) na kwotę 14 269 zł za miesiąc czerwiec 2020 r.
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. fakturę nr (...) na kwotę 12800 zł za miesiąc lipiec 2020 r.,
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. fakturę nr (...) na kwotę 3 547,50 zł z tytułu dodatkowego świadczenia z tytułu objęcia ograniczeniem C. 19,
- w dniu 3 sierpnia 2020 r. fakturę (...) na kwotę 6 450 zł z tytułu z tytułu dodatkowego świadczenia z tytułu objęcia ograniczeniem C. 19,
- w dniu 15 września 2020 r. fakturę nr (...) na kwotę 18 526 zł za miesiąc sierpień 2020 r.,

W trakcie obowiązywania umowy nr (...) w okresie od 1 marca 2020 roku do dnia 31 sierpnia 2020 r. niezależnie od wynagrodzenia przewidzianego w umowie z dnia 27 lutego 2017 r. powódka otrzymała dodatkowo wynagrodzenie w łącznej wysokości 20 716,50 zł

Dowód:

- faktury i potwierdzenia przelewu k. 75-90, 224-231,

Tylko personel pielęgniarki Oddziału Nefrologii i Transplantacji N., Stacji Dializ pozwanego szpitala oraz lekarze oddelegowani do innych oddziałów złożyli w określonym terminie wykazy godzin pracy z pacjentami covidowymi za grudzień 2021 r. i styczeń 2022 r. i otrzymał za ten okres dodatek covidowy. Lekarze delegowani do innych oddziałów nie kontaktowali się z powódą i pozostałymi lekarzami z Oddziału Nefrologii.

Dowód:

- faktury i wykazy złożone przez M. G. i K. L. k.130-137,
- zeznania świadka A. G. k. 362-363,
- zeznania świadka A. L. k.363,
- zeznania świadka K. L. k.365-366

- zeznania świadka E. K. k.361,
- zeznania świadka B. W. k.369-370,
- zeznania świadka M. K. k.370,
- zeznania świadka A. F. k.371-372,
- zeznania świadka G. S. k.372,
- przesłuchanie powódki k. 364-365,

Pismem z dnia 28 lutego 2022 roku powódka wraz z innymi lekarzami zwróciła się do Dyrektora pozwanego o wypłatę dodatkowego wynagrodzenia covidowego po 12.000 zł brutto za okres od 1 marca 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku, co było uzasadnione zawartymi w 2020 roku aneksami, zgodnie z którymi pozwany zobowiązał się do wyrównania wzrostu kontraktu od 1 marca 2020 roku w przypadku wzrostu wynagrodzenia wynikającego z nowo zawartych umów. Kontrakty, która obowiązują od 1 września 2020 roku zawierają wzrost wynagrodzenia w stosunku do kontaktów z 2017 roku o kwotę 2.000 zł brutto miesięcznie.

Dowód:

- pismo z dnia 28 lutego 2022 roku, k. 91,

Pozwany szpital w oparciu o tabele z wykazem godzin złożone przez lekarzy Oddziału Nefrologii zwrócił się o przyznanie środków na wypłatę im dodatków covidowych za grudzień 2021 i styczeń 2022 r. Narodowy Fundusz Zdrowia nie przekazał środków szpitalowi na ten cel. NFZ odnośnie wypłaty dodatkowych świadczeń za pracę przy (...)19 za miesiąc grudzień 2021 i styczeń/ luty 2022 wyjaśnił, że informacje o wysokości łącznej kwoty niezbędnej do zapewnienia dodatkowych świadczeń pieniężnych dla osób wykonujących zawód medyczny za okresy od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2021 roku albo o wysokości łącznej kwoty niezbędnej do zapewnienia jednorazowych dodatkowych świadczeń pieniężnych za okres od dnia 1 czerwca 2021 roku do 30 listopada 2021 roku mogą być przekazywane przez kierownika podmiotu leczniczego do dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego (...) w terminie od dnia 28 lutego do dnia 15 marca 2022 roku. Z kolei informacje o wysokości łącznej kwoty niezbędnej do zapewnienia dodatkowych świadczeń pieniężnych dla osób wykonujących zawód medyczny za okresy o dnia 1 stycznia 2022 roku do 31 marca 2022 roku mogły być przekazane przez kierownika podmiotu leczniczego do dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego (...) w terminie dwóch miesięcy od końca miesiąca, którego dotyczy informacja, nie później niż do dnia 31 maja 2022 roku. Jednocześnie zwrócił noty za dodatki covidowe, które zostały przesłane po terminie. Pozwany szpital nie wypłacił powódce ww. dodatków.

Dowód:

- zarządzenie k.61-62,
- zeznania świadka A. G. k. 362-363,
- zeznania świadka A. L. k.363,
- zeznania świadka K. L. k.365-366
- zeznania świadka E. K. k.361,
- zeznania świadka B. W. k.369-370,
- zeznania świadka M. K. k.370,

- zeznania świadka A. F. k.371-372,
- zeznania świadka G. S. k.372,
- przesłuchanie powódki k. 364-365,

Powódka pismem z dnia 12 lipca 2022 roku wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 26 580zł z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych u pacjentów z podejrzeniem zakażenia i zakażonych wirusem (...)2. Na dochodzoną kwotę składały się kwoty:

- 8023 zł tytułem dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń udzielonych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2 za miesiąc grudzień 2021 roku,
- 6 557 zł tytułem dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń udzielonych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2 za miesiąc styczeń 2021 roku,
- 12.000 zł tytułem braku wzrostu wynagrodzenia kontraktowego za okres od 1 marca 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku.

Pozwany odmówił zapłaty. Kwestionując żądanie dotyczące wypłaty dodatku covidowego za miesiące grudzień 2021 i styczeń 2022 roku wskazał, że zgodnie z zarządzeniem Dyrektora nr (...) z dnia 17 grudnia 2021 roku zestawienia godzinowe powinny być złożone za grudzień 2021 roku do dnia 6 stycznia 2022 roku, a za styczeń 2022 roku do dnia 6 lutego 2022 roku. Podczas, gdy powódka złożyła wykazy dopiero 7 kwietnia 2022 roku. Dlatego też nie było możliwe wypłacenie powódce dodatkowego wynagrodzenia covidowego za wskazane okresy. Odnosząc się z kolei do żądania zapłaty kwoty 12.000 zł tytułem wzrostu wynagrodzenia kontraktowego wyjaśnił, że kwota świadczenia NFZ z tytułu realizacji kontraktu nie uległa zwiększeniu, zatem brak było podstaw do podwyższenia wynagrodzenia przewidzianego w umowie.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 92-94,
- odpowiedź na wezwanie do zapłaty k.95-95v.

Stan faktyczny sprawy sąd ustalił w oparciu o złożone przez strony dokumenty, których autentyczności strony nie kwestionowały częściowo wyprowadzając odmienne wnioski. Ich treść nie budziła wątpliwości co do ich wiarygodności. Jako szczerze i prawdziwe sąd ocenił zeznania świadków stron, czym innym jest natomiast ocena, jakie okoliczności zostały tymi dowodami wykazane. Świadkowie oraz powódka szczegółowo opisali okoliczności towarzyszące niepoinformowaniu ze strony ordynatora o zmianie procedury ubiegania się o dodatek covidowy. Zeznania świadków pozwanej B. W., G. S., M. K., A. F. potwierdziły jedynie sporządzenie zarządzenia z dnia 17 grudnia 2021 roku oraz dotarcie na oddział, w którym pracowała powódka wiadomości o zmianie warunków przyznania dodatkowego wynagrodzenia. Świadkowie nie mieli jednak wiedzy odnośnie braku poinformowania przez ordynatora oddziału powódki oraz innych lekarzy o zmianie procedury otrzymania dodatku covidowego. Sąd uznał w pełni zeznania powódki.

Sąd zważył, co następuje:

Pierwotnie powódka domagała się zapłaty kwoty 26 150 zł z tytułu udzielonych świadczeń zdrowotnych u pacjentów z podejrzeniem zakażenia i zakażonych wirusem (...)2. Na uzasadnienie żądania powódka podniosła, iż strony łączy umowa z dnia 27 lutego 2017 roku o udzielanie świadczeń zdrowotnych. Powódka na mocy łączącej umowy zobowiązała się do udzielania świadczeń zdrowotnych na Oddziale Nefrologii i Transplantacji N. ze Stacją Dializ, w Poradni Nefrologicznej oraz Poradni Transplantacyjnej za zgodą pozwanego polegających na udzielaniu zastępstw oraz konsultacji i zabiegów medycznych świadczonych na rzecz innych wykonawców realizujących usługi

zlecone przez pozwanego. Z uwagi na trwającą epidemię wirusa (...)2 nastąpiła konieczność rozszerzenia zakresu działalności powódki o dodatkowe świadczenia na rzecz pacjentów zarażonych (...)2 i chorych na C.-19, skutkujące wypłatą dodatkowego świadczenia pieniężnego tzw. „dodatku covidowego”. Biorąc pod uwagę wysokość stawki godzinowej i ilość godzin przepracowanych z pacjentami zakażonymi lub podejrzanymi o zakażenie (...)19 dodatkowe wynagrodzenie powódki wynosiło w grudniu 2021 roku 8 000,52 zł, a w styczniu 2022 r. 6 150 zł. Powódka dochodziła ponadto kwoty 12.000 zł tytułem wyrównania wynagrodzenia wynikającego ze wzrostu kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, poczynszy od 1 marca 2020 roku 31 sierpnia 2020. Do chwili obecnej mimo wezwań świadczenie nie zostało wypłacone.

Powódka następnie ograniczyła żądanie pozwu o kwotę 12.000 zł, co do której doszła do porozumienia z pozwanym (co było niekwestionowane), zrzekając się roszczenia w tym zakresie i podtrzymała żądanie pozwu co do kwoty 14 150,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 8 000,52 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty, 6.150 zł od dnia 6 sierpnia 2022 roku do dnia zapłaty. W związku z powyższym postępowanie zostało częściowo umorzone.

Sprzeciwiając się żądaniu pozwu, pozwany szpital zarzucił, że zgodnie z aneksem nr (...) i zarządzeniem wykaz za grudzień 2021 powódka powinna przekazać pozwanemu zgodnie z zarządzeniem do dnia 6 stycznia 2022 roku a za styczeń 2022 roku do 6 lutego 2022 roku. Do NFZ informacja ta powinna być złożona odpowiednio za grudzień 2021 roku do dnia 28 lutego 2022 roku a za styczeń 2022 roku do 31 marca 2022 roku. Pozwany kwestionował swoją odpowiedzialność odszkodowawczą, stojąc na stanowisku, że dokonał wszelkich aktów staranności, aby personel medyczny, w tym powódka uzyskała pełną wiedzę na temat zasad i terminów przekazywania informacji przez personel medyczny w zakresie ilości godzin przepracowanych z pacjentami covidowymi celem rozliczenia należnego personelowi medycznemu dodatku covidowego za grudzień 2021 roku i styczeń 2022 roku wynikających z decyzji zmieniającej Ministra Zdrowia. Powódka złożyła wykazy za grudzień i styczeń 2022 roku dopiero w dniu 7 kwietnia 2022 roku czyli po wyznaczonym terminie. Tym samym nie ziszcila się przesłanka określona w §2 aneksu nr (...) uzasadniająca podwyższenia wynagrodzenia powódki.

Powództwo w zakresie, w jakim postępowanie nie zostało częściowo umorzone, okazało się uzasadnione w całości.

Zgodnie z treścią art. 27 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej z przyjmującym zamówienie udzielający zamówienia zawiera umowę na czas udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub na czas określony. Umowa nie może być zawarta na okres krótszy niż 3 miesiące, chyba że rodzaj i liczba świadczeń zdrowotnych uzasadniają zawarcie umowy na okres krótszy. Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie oraz na zasadach określonych w umowie, a udzielający zamówienia do zapłaty wynagrodzenia za udzielanie tych świadczeń. Umowa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Umowa zawiera w szczególności: 1) określenie zakresu świadczeń zdrowotnych; 2) określenie sposobu organizacji udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym miejsca, dni i godzin udzielania świadczeń zdrowotnych; 3) minimalną liczbę osób udzielających określonych świadczeń zdrowotnych; 4) przyjęcie przez przyjmującego zamówienie obowiązku poddania się kontroli przeprowadzanej przez udzielającego zamówienia; 5) określenie rodzajów i sposobu kalkulacji należności, jaką udzielający zamówienia przekazuje przyjmującemu zamówienie z tytułu realizacji zamówienia, a w przypadku ustalenia stawki ryczałtowej - określenie jej wysokości; 6) ustalenie zasad rozliczeń oraz zasad i terminów przekazywania należności; 7) ustalenie trybu przekazywania udzielającemu zamówienia informacji o realizacji przyjętego zamówienia; 8) postanowienia dotyczące szczegółowych okoliczności uzasadniających rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem oraz okres wypowiedzenia; 9) zobowiązanie przyjmującego zamówienie do prowadzenia określonej sprawozdawczości statystycznej.

Powódkę i pozwanego łączy umowa z dnia 27 lutego 2017 roku o udzielanie świadczeń zdrowotnych na Oddziale Nefrologii i Transplantacji N., Stacji Dializ, w Poradni Nefrologicznej oraz Poradni Transplantacyjnej pozwanego szpitala. Mając na uwadze polecenie Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2020 roku powódka i pozwany ustalili, iż z uwagi na trwającą epidemię wirusa (...)2 nastąpiła konieczność rozszerzenia zakresu działalności powódki o dodatkowe świadczenia na rzecz pacjentów zarażonych (...)2 i chorych na (...)19, skutkujące wypłatą dodatkowego

świadczenia pieniężnego tzw. „dodatku covidowego”. Zgodnie z poleceniem uprawniony podmiot miał przekazywać dodatkowe świadczenie pieniężne w wysokości 100% wynagrodzenia danej osoby wykonującej zawód medyczny uczestniczącej w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mającym bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem lub zakażeniem wirusem (...)2, nie więcej niż 15.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że wymagalność roszczenia powódki – wypłata wynagrodzenia w istocie uzależniona została od otrzymania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia. Wprowadzenie tego typu wymagań uznać jednak należy za nieważne, bowiem wiązały one wykonanie zobowiązania przez powódkę z działaniami osób trzecich, pozostających poza węzłem stosunku obligacyjnego. Jakkolwiek oczywiście strony mogą swobodnie układać treść stosunku prawnego, to jednak - zgodnie z art. 3531 k.c. - granice tej swobody wyznaczone są właściwością danego stosunku prawnego, a także ustawą i zasadami współżycia społecznego. W ocenie Sądu termin zapłaty wynagrodzenia nie może zostać uzależniony od zdarzenia przyszłego i niepewnego (czyli od warunku w rozumieniu art. 89 k.c.), gdyż wówczas zarówno termin, jak i sama wypłata są niepewne. Nie sposób nie zauważyć, że zaakceptowanie omawianego zapisu oznaczałoby, że roszczenie powódki o zapłatę wynagrodzenia mogłoby się nie uaktualnić nigdy, mimo należytego wykonania swego zobowiązania i nadto odprowadzenia podatku (wystawiono fakturę). Taki zapis umowny abstrahuje od ekwiwalentności świadczeń właściwej stosunkom zobowiązaniowym, "odrywając" w ogóle zapłatę wynagrodzenia od faktu wykonania zobowiązania i wiążąc ją w niedopuszczalny sposób z innymi zdarzeniami. Zapis taki musi być zatem uznany za nieważny w rozumieniu art. 58 § 3 k.c. w zw. z art. 89 k.c. (zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 marca 2015 r. I ACa 876/14). W efekcie nie mogło zyskać aprobaty twierdzenie pozwanego jakoby - przy takim zapisie umowy - nie powstało w ogóle roszczenie powódki o zapłatę wynagrodzenia (zob. również Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 października 2015 r. I ACa 867/15). Zapisanie w umowie terminu wypłaty wynagrodzenia jako zdarzenia przyszłego i niepewnego powoduje jego nieważność. A zatem terminem właściwym jest moment wezwania do zapłaty (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 9 marca 2016 r., sygn. II CSK 458/15).

Dodatkowe wynagrodzenie – dodatek covidowy (na podstawie polecenia Ministra Zdrowia z dnia 30.09.2020 r.) otrzymały osoby zatrudnione w szpitalach (...) poziomu zabezpieczenia covidowego, które:

- wykonują zawód medyczny,
- uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych,
- mają bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2.

Od 1 listopada 2020 roku dodatek został podwojony, wynosząc 100% wynagrodzenia wynikającego z umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Jednocześnie maksymalna kwota dodatku nie mogła być wyższa niż 15 tys. zł. Ewidencja czasu pracy przy pacjencie z C.-19 nie była koniecznością (tak aktualności Centrali NFZ z dnia 02.12.2020 r. – strona internetowa NFZ). NFZ nie wymagało również ewidencjonowania czasu pracy konkretnego pracownika przy pacjentach z C.-19. Taki obowiązek nie wynikał z polecenia Ministra Zdrowia. Należy wyraźnie podkreślić, iż zgodnie z poleceniem „dodatek covidowy” przysługuje pracownikom medycznym, którzy „uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mają bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2.” Polecenie nie odwołuje się do czasu „bezpośredniego kontaktu z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2.” Tym samym wysokość dodatku nie jest uzależniona od liczby świadczeń udzielonych w danym czasie, w bezpośrednim kontakcie z podejrzeniem i zakażeniem (...)2 oraz od wymiaru czasu pracy, który dana osoba poświęca na udzielanie tych świadczeń w danym okresie.

Natomiast decyzją z dnia 30 listopada 2020 roku z dniem 1 grudnia 2021 roku Minister Zdrowia zmienił polecenie Ministra Zdrowia z dnia 4 września 2020 roku, w której wskazano, że dodatkowe świadczenie miesięczne wysokości 100% wynagrodzenia, które wynika z umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, należnego za każdą godzinę pracy przysługuje osobom, które łącznie spełniają poniższe kryteria:

- 1) wykonują zawód medyczny,
- 2) uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych i mają bezpośredni kontakt z pacjentami z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem (...)2,
- 3) pracują na oddziałach, w których placówka medyczna zapewnia łóżka dla pacjentów z podejrzeniem oraz z potwierdzonym zakażeniem (...)2 (II poziom zabezpieczenia covidowego).

Informacja o wysokości łącznej kwoty niezbędnej do zapewnienia świadczeń dodatkowych dla wszystkich osób uprawnionych do ich otrzymania, miała być przekazana przez kierownika podmiotu do dyrektora właściwego terytorialnie oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia raz w miesiącu w terminie do 10 dnia każdego miesiąca w postaci elektronicznej. Informacja obejmowała informacje o osobach, które w okresie od 1 października 2021 roku uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych z bezpośrednim kontakcie z pacjentami z podejrzeniem lub zakażeniem wirusem (...)2.

Doszło do zmiany warunków wypłaty dodatków covidowych, polegających na uzależnieniu wypłaty wysokości dodatku covidowego od ilości przepracowanych godzin na oddziale covidowym.

W wyniku wprowadzonej zmiany, zarządzeniem Dyrektora nr (...) z dnia 17 grudnia 2021 roku zobowiązano wszystkich ordynatorów, lekarzy kierujących, kierowników, pielęgniarki oddziałowe koordynujące do comiesięcznego przekazywania zestawień w formie tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia obejmujących dane członków personelu medycznego spełniającego przesłanki do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu świadczeń zdrowotnych udzielanych w bezpośrednim kontakcie z pacjentem z podejrzeniem i zakażeniem (...)2. Zestawienie za listopad 2021 roku oraz oświadczenia personelu należało przekazać do D. (...) nie później niż do dnia 27 grudnia 2021 roku. Każde następne zestawienie należało przekazać do 6-go dnia każdego następnego miesiąca po miesiącu, którego zestawienie dotyczy do godzin 13:00, a jeżeli jest to dzień wolny od pracy – do dnia roboczego poprzedzającego ww. termin do godziny 13:00. Zestawienie powinno zawierać podpis osoby, której tabela dotyczy oraz podpis Ordynatora/ Lekarza kierującego/ Kierownika/ Pielęgniarki oddziałowej.

Zebrana dokumentacja, w tym zeznania powódki oraz świadków pozwalają uznać, iż powódka w miesiącach grudzień 2021 roku i styczeń 2022 roku udzielała świadczenia medyczne osobom z podejrzeniem lub zakażeniem wirusem (...)2., czego zresztą pozwany nie kwestionował. Pozwany miał niejako z urzędu wiedzę o faktycznej ilości przepracowanych godzin przez powódkę w tym okresie, m.in. z grafiku wykonanego. Osią sporu było natomiast, to czy powódka spełniła wymogi przyznania dodatku covidowego na nowych zasadach, a w szczególności, czy złożyła wykaz z ilością przepracowanych godzin na oddziale covidowym w wyznaczonym w tym celu terminie. Powódka podnosiła w tym zakresie, że ordynator nie poinformował lekarzy pracujących na jej oddziale o zmianie zasad przyznania dodatku covidowego, tj. przedłożenie w określonym terminie wykazu przepracowanych godzin na oddziale covidowym. W związku z czym, za miesiące grudzień 2021 i styczeń 2022 ordynator nie zgłosił członków personelu medycznego spełniających przesłanki do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia. Wersja powódki została potwierdzona głównie przez świadków będących jednocześnie lekarzami na tym samym oddziale co powódka, którym również z tych samych powodów nie wypłacono dodatku covidowego. Relacja przedstawiona przez świadków A. G., A. L. i K. L. korespondowała z twierdzeniami przedstawionymi przez powódkę w pozwie. Wszyscy wymienieni świadkowie zeznali spójnie, że o zmianie w wypłacie dodatku i obowiązku sporządzania wykazu godzin dowiedzieli się dopiero od pracowników oddziału kadr i było to dopiero w kwietniu 2022 roku. Jednocześnie zaprzeczyli, że koordynator oddziału przekazał im zarządzenie o zmianie warunków wypłaty dodatku covidowego, co znajduje potwierdzenie z treści zeznań świadków pozwanej.

W ocenie Sądu powódka wykazała, iż nie ponosi winy w złożeniu dokumentów po terminie. Powódka nie miała bowiem świadomości o zmianie procedury przyznawania dodatkowego wynagrodzenia, gdyż nie została o tym poinformowana przez ordynatora oddziału, w którym pracowała, ani wbrew zarzutom pozwanego nie stanowiło to wiedzy powszechnej w szpitalu. Przede wszystkim zaś powódka nie miała takiej wiedzy od Dyrektora pozwanego szpitala, który jako jego

organ reprezentuje szpital. Należy w tym zakresie zarzucić pozwanemu szpitalowi wyjątkową niełojalność kontaktową, zważywszy że do zmiany reguł wypłaty dodatków (które wcześniej były wypłacane niejako z urzędu) nastąpiło poza wiedzą powódki, w okresie świąteczno – noworocznym, w późniejszym zaś czasie księgowość pozwanego także nie informowała o powyższym lekarzy, mimo ich zainteresowaniem terminem wypłaty. Powódka nie miała wpływu na czynności podejmowane przez ordynatora, a tym bardziej dyrekcję pozwanego szpitala. W momencie dowiedzenia się o braku złożenia dokumentów w terminie, niezwłocznie dokonała tej procedury. Zaniedbania pozwanego szpitala (tu: dyrektora jako organu reprezentującego szpital) co do terminowego ubiegania się do NFZ o stosowne środki na wypłatę dodatków lekarzom nie może obciążać powódki. Powódka nie miała bowiem wierzytelności o wypłatę z tego tytułu do NFZ, tylko do pozwanego szpitala.

Powódka w grudniu 2021 roku przepracowała 116 godzin, udzielając świadczeń zdrowotnych w pozwanym szpitalu pacjentom z podejrzeniem zakażenia lub zarażonym wirusem (...)19, zaś w styczniu 2021 – 82 godziny. Pozwany tego nie kwestionował, a jak w sprawie zostało wykazane – wiedzę tę posiadał niezależnie od tabeli wypełnionej przez powódkę, a mianowicie z grafiku wykonanego. Tym samym dodatkowe świadczenie pieniężne winno wynosić 8000,52 zł za grudzień 2021 roku i 6 150 zł za styczeń 2022 roku.

Wobec powyższego Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 14 150,52 zł, o czym orzekł w pkt I wyroku.

Uwzględnione zostało również żądanie odsetkowe (art. 481 § 1 k.c.)

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku na podstawie art. 98 i 99 k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4 925 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Powódkę należy uznać za wygrywającą proces w całości, albowiem częściowe cofnięcie pozwu było efektem porozumienia z pozwanym, czego w sprawie nie kwestionowano. Na koszty powódki złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 1308 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł oraz koszty opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.

O odsetkach od kosztów procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c.

SSR Kalina Gomuła

(...)

1. Odnotować,

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)