

UZASADNIENIE

Powódka D. S. wniosła przeciwko pozwanemu (...) spółce akcyjnej V. (...) w W. o zapłatę kwoty 23 173,49 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2 sierpnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. Powódka dochodzi odszkodowania z tytułu nieprawidłowego holowania jej pojazdu wykonywanego przez spółkę (...) Sp. z o.o. ubezpieczoną u pozwanego, na skutek czego doszło do uszkodzenia pojazdu powódki.

Nakazem zapłaty z dnia 7 grudnia 2022 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu.

W toku procesu strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka D. S. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej była leasingobiorcą pojazdu marki M. (...) d, o nr rej. (...), na podstawie umowy leasingu zawartej z finansującym (...) Funduszem (...).

W dniu 4 czerwca 2019 r. powódka zaparkowała ww. pojazd przy ul. (...), w miejscu niedozwolonym. Przybyła na miejsce Straż Miejska stwierdziła nieprawidłowe zaparkowanie tego pojazdu i zleciła holowanie pojazdu spółce (...) Sp. z o.o., która to spółka miała zawartą umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego ubezpieczyciela. (...) Sp. z o.o. dokonała zabezpieczenia i transportu pojazdu na parking Straży Miejskiej.

Czynność holowania została wykonana przez (...) Sp. z o.o. bez zachowania instrukcji holowania pojazdu z automatyczną skrzynią biegów. Załadunek pojazdu odbywał się przy zablokowanych kołach (koła nie obracały się) przez wciąganie za pomocą wciągarki. Samochód poszkodowanej posiada automatyczną skrzynię biegów oraz napęd na przednią i tylną oś, o czym świadczą opisy na tylnej pokrywie (4 (...)) oraz widoczny przez szybę samochodu drążek zmiany biegów, który jest charakterystyczny dla przekładni automatycznych. Wymienione urządzenia stwarzają wymogi, w przypadku holowania, które w braku niespełnienia mogą doprowadzić do uszkodzenia mechanizmów pojazdu. Owe wymogi polegają na konieczności wciągania pojazdu o wspomnianej konstrukcji na specjalnie przystosowanych rolkach, które powinny stanowić wyposażenie lawety. Alternatywę stanowi podniesienie oraz postawienie na lawecie pojazdu przy użyciu przystosowanych do tego urządzeń. Żadna z powyższych metod nie została wykorzystana i pojazd wciągnięto „na siłę”, pozostawiając ślady tarcia o szerokości opon pozostawione na nawierzchni w miejscu, w którym odbyła się interwencja. Nadto w trakcie wykonywania czynności doszło do mechanicznych uszkodzeń wahaczy, do których przymocowano linki wciągające.

Dowód:

- pismo z dnia 26 lipca 2019 r. k.9,
- upoważnienie z dnia 17 czerwca 2019 r.k.7,
- wydruk (...) powódki k.8,
- wydruk instrukcji obsługi holowania pojazdów marki M. (...) posiadających automatyczną skrzynię biegów k.10-13,
- zdjęcia z miejsca zdarzenia (4 karty) k.14-17,
- płyta wraz z nagraniem momentu holowania k.33,
- zeznania świadka A. Ż. k. 75-76.

Powódka po dokonaniu opłaty za holowanie nieprawidłowo zaparkowanego pojazdu, udała się na parking Straży Miejskiej, skąd zamówiła na własny koszt lawetę, która przetransportowała pojazd do (...) sp. z o.o. sp. k. w S., celem dokonania oględzin oraz przeprowadzenia badań stwierdzających zaistniałe oraz potencjalne uszkodzenia. Stwierdzono, że na skutek nieprofesjonalnie przeprowadzonego holowania przez (...) Sp. z o.o. doszło między innymi do uszkodzenia powłoki lakierniczej w kilku miejscach, wahaczy tylnych, opon oraz zderzaka. Nadto uszkodzeniu mógł ulec układ automatycznej skrzyni biegów, w wyniku holowania pojazdu niezgodnie z właściwą dla niego instrukcją.

Dowód:

- kalkulacja naprawy nr (...) k.18-21,
- rachunek dot. zamówienia nr (...) k.22,
- zlecenie warsztatowe nr (...) k.23,
- faktura (...) k.24,
- zeznania świadka A. Ż. k. 75-76.

Poszkodowana w serwisie (...) otrzymała informację, że uszkodzeniu mogły ulec również inne mechanizmy pojazdu. Stwierdzenie istnienia owych uszkodzeń wymaga rozebrania samochodu oraz dokonania kosztownych analiz. W konieczności wymiany podzespołów skrzyni biegów, wynikającej z uszkodzeń spowodowanych działaniami pracownika (...) Sp. z o.o., koszty oszacowano na około 80 000 zł.

Pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. pełnomocnik powódki poinformował spółkę (...) Sp. z o.o. o przedmiotowym zdarzeniu i szkodzie, jaka wskutek niego wystąpiła, jednakże nie uzyskał w tym zakresie żadnej odpowiedzi.

Dowód:

- pismo z dnia 18 czerwca 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania k.25-26,

Kolejno, pismem z dnia 9 lipca 2019 r. pełnomocnik powódki wezwał zarówno spółkę (...) Sp. z o.o. jak i pozwanego ubezpieczyciela do zapłaty kwoty 23173,49 zł, stanowiącej należność z tytułu kosztów usunięcia szkody powstałej wskutek zastosowania przez ubezpieczonego u pozwanego niewłaściwych metod holowniczych. (...) Sp. z o.o. nie udzieliła odpowiedzi ani w żaden sposób nie ustosunkowała się do treści pisma oraz nie zapłaciła na rzecz powódki żądanej kwoty.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 9 lipca 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej k.27-27v,
- śledzenie przesyłek tracking k.28-29.

Powódka skierowała również wezwanie do zapłaty do pozwanego (...) S.A. V. (...), u którego Spółka (...) Sp. z o.o. miała wykupioną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania z uwagi na brak odpowiedzi ze strony ubezpieczonej spółki.

Dowód:

- akta szkody na płycie CD k.71,
- wezwanie do zapłaty z dnia 9 sierpnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania przesyłki poleconej k.30-31,
- pismo od Ubezpieczyciela z dnia 23 września 2019 r. k.32.

(...) sp. z o. o. dokonała w sposób nieprawidłowy co do zasady jak i w zakresie sposobu zaczepienia pojazdu załadunku i rozładunku przedmiotowego pojazdu (...) M. nr rej. (...) z automatyczną skrzynią biegów, a w chwili załadunku dźwignia skrzyni biegów była w położeniu „parking”. Co skutkowało uszkodzeniem elementów zawieszenia pojazdu, jego osłon podwoziowych, tłumika tylnego, jak i elementów poszyc zewnątrznych pojazdu. W sytuacji wciągania pojazdu z napędem 4 M. przy ustawieniu dźwigni zamiany biegów w pozycji „parking” co skutkuje zablokowaniem kół jezdnych, mogło to i z dużym prawdopodobieństwem skutkowało uszkodzeniem automatycznej skrzyni biegów przynajmniej w zakresie pogorszenia kondycji technicznej układu jej sprzęgieł. Biorąc pod uwagę rok produkcji pojazdu 2018, jego przebieg wynoszący na dzień szkody ok. 28 tys, km, oraz okres eksploatacji pojazdu na dzień szkody wynoszący ok. 1 roku, ujawnione wszelkie nieprawidłowości w pracy czy uszkodzenia automatycznej skrzyni biegów będą miały związek przyczynowo skutkowy z opiniowanym zdarzeniem.

Zasadny koszt naprawy wynosi 23.572,29 zł brutto, w tym:

- koszt napraw blacharsko lakierniczej- 13.895,37 zł brutto
- koszt części zamiennych - 6798,63 zł brutto
- koszt robocizny - 2164,80 zł brutto
- koszt diagnostyki po zdarzeniu - 713,49 zł brutto.

Dowód:

- pisemna opinia biegłego sądowego W. S. k.89-102.

Stan faktyczny albo był bezsporny – w zakresie dat poszczególnych czynności przy likwidacji szkody, faktu holowania pojazdu na zlecenie straży miejskiej, czy faktu, że poszkodowana po odebraniu pojazdu poddała go specjalistycznym badaniom albo Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, zeznania świadka powódki oraz pisemnej opinii biegłego sądowego W. S.. Sąd w całości dał wiarę tym dowodom, w szczególności brak było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wniosków z opinii biegłego, który dodatkowo bazował na dokumentacji fotograficznej i nagrania video na płycie CD złożonych w aktach sprawy. Biegły analizował dochodzone przez stronę powodową koszty naprawy na podstawie kosztorysu opracowanego przez serwis m-ki MB, z uwzględnieniem kosztów materiałowych wykazanych w zamówieniu serwisu, wskazując, że są one kosztami uzasadnionymi. Wskazał biegły, że materiał zawarty w aktach sprawy nie pozwala na jednoznaczną odpowiedź w zakresie określenia uszkodzeń układu przeniesienia napędu na koła. W celu określenia faktycznego zakresu uszkodzeń automatycznej skrzyni biegów należałoby dokonać pełnej diagnostyki tego elementu. Biegły analizował uzasadniony zakres prac blacharsko - lakierniczych oraz prac mechanicznych, w celu przywrócenia stanu pojazdu do stanu sprzed opiniowanego zdarzenia, jak również koszt zamówionych części. Potwierdził zasadność kosztów testu oraz dokonanego sprawdzenia zawieszenia pojazdu oraz jego geometrii w kontekście zakresu i charakteru uszkodzeń pojazdu oraz okoliczności ich powstania. Strony nie kwestionowały opinii biegłego.

Sąd zważył, co następuje.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz na podstawie poczynionych ustaleń roszczenie powódki podlegało uwzględnieniu w całości.

Powódka dochodziła odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu M. (...) d, o nr rej. (...) powstałego na skutek nieprawidłowego holowania pojazdu wykonywanego przez spółkę (...) Sp. z o. o. Na wysokość roszczenia powódki składają się koszt naprawy powłoki lakierniczej - 13 895,37 zł, koszt części zamiennych - 6 798,63 zł, koszt montażu części zamiennych - 1 760 zł oraz koszt diagnostyki po zdarzeniu - 713,49 zł. Powódka wezwała zarówno spółkę (...) Sp. z o.o. jak i pozwanego ubezpieczyciela, u którego spółka (...) miała wykupioną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, do zapłaty kwoty 23.173,49 zł, stanowiącej należność z tytułu kosztów usunięcia szkody

powstałej wskutek zastosowania przez ubezpieczonego niewłaściwych metod holowniczych i winy w uszkodzeniu samochodu powódki. Jednak spółka nie ustosunkowała się do wezwania do zwrotu kosztów naprawy, a pozwany odmówił wypłaty odszkodowania z uwagi na brak współpracy z ubezpieczonym.

Roszczenie przedstawione przez powódkę znajduje oparcie w przepisach art. 822 § 1 i 2 k.c. Legitymacja czynna powódki i bierna pozwanego nie pozostawała przedmiotem sporu. Było bowiem okolicznością niekwestionowaną, iż sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń.

Sprzeciwiając się żądaniu pozwu, pozwana zakwestionowała powództwo co do zasady z uwagi na brak winy ubezpieczonego. Podniosła, że pracownik ubezpieczonego wykonywał czynności w związku z usunięciem pojazdu zaparkowanego w miejscu niedozwolonym zgodnie ze sztuką i przy użyciu specjalistycznego sprzętu przeznaczonego do załadunku i rozładunku pojazdu, do którego nie ma dostępu i który ma zablokowane koła. Istniały zatem przesłanki do odmowy wypłaty odszkodowania w niniejszej sprawie. Zdaniem pozwanej w przedmiotowej sprawie nie zaistniały okoliczności skutkujące odpowiedzialnością (...) sp. z o.o., a tym samym odpowiedzialności pozwanej jako ubezpieczyciela. Pozwana podała, że podany przez powódkę zakres szkody nie ma żadnego związku z załadunkiem, transportem i rozładunkiem pojazdu, zaprzeczyła by doszło do uszkodzenia elementów przeniesienia napędu na koła oraz zakwestionowała koszty naprawy przedstawione przez powódkę w kalkulacji naprawy, podnosząc, że kalkulacja naprawy jest zawyżona, nie odpowiada rzeczywistemu zakresowi szkody pozostającym w związku ze zdarzeniem z dnia 4 czerwca 2019 r. i rzeczywistym kosztom naprawy pojazdu, a koszty są znacznie zawyżone.

Spór będący przedmiotem niniejszego postępowania rozgrywał się zatem na płaszczyźnie ustalenia winy ubezpieczonego w związku ze szkodą powstałą na skutek holowania pojazdu powódki, a także co do wysokości należnego odszkodowania związanego z kosztami jego naprawy.

Zarzuty pozwanego okazały się chybione. W świetle ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego nie znalazły potwierdzenia zarzuty pozwanego, że pracownik ubezpieczonego wykonywał czynności w związku z usunięciem pojazdu powódki, zaparkowanego w miejscu niedozwolonym, zgodnie ze sztuką. Zgodnie z art. 361 § 1 i 2 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego na okoliczność ustalenia faktu zastosowania przez pozwanego niewłaściwych, niedostosowanych do modelu samochodu powódki metod holowniczych, charakteru powstałych uszkodzeń, kosztów naprawy uszkodzeń, prac, jakie musiały zostać poczynione celem doprowadzenia pojazdu do stanu sprzed zdarzenia, zasadności poczynionych przez powódkę napraw. Kierując się wnioskami biegłego, spółka (...) dokonała w sposób nieprawidłowy co do zasady jak i w zakresie sposobu zaczepienia pojazdu załadunku i rozładunku przedmiotowego pojazdu (...) z automatyczną skrzynią biegów, podczas gdy w chwili załadunku dźwignia skrzyni biegów była w położeniu „parking”. Co skutkowało uszkodzeniem elementów zawieszenia pojazdu, jego osłon podwoziowych, tłumika tylnego, jak i elementów poszyc zewnętrznych pojazdu. Pozwany nie kwestionował opinii biegłego. Wina ubezpieczonego (art. 415 k.c.) w świetle wniosków biegłego jest zatem ewidentna. Przyjmując za biegłym, że zasadny łączny koszt przywrócenia samochodu poszkodowanej do stanu sprzed szkody wynosi 23.572,29 zł brutto, to zwraca uwagę, że kwota dochodzona pozwem jest nawet niższa, niż wyliczył ją biegły.

Z tych przyczyn zasądzono całą kwotę dochodzoną pozwem, o czym orzeczono jak w pkt I sentencji.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 k.c. i art. 817 § 1 k.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 98 k.p.c.

Pozwany przegrał proces w całości i obowiązany jest do zwrotu powódce celowych kosztów procesu. Na koszty te składają się wynagrodzenie adwokata ustalone zgodnie z § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie na kwotę 3600 złotych, opłata od pozwu w kwocie 1159 zł oraz wydatek na wynagrodzenie biegłego w kwocie 669,12 zł. Razem 5428,12 zł.

O odsetkach od kosztów procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c.

SSR Kalina Gomuła

Zarządzenia:

(...)

(...)

(...)

(...)