

UZASADNIENIE

w sprawie prowadzonej w postępowaniu uproszczonym (art. 505 ^s § 4 k.p.c.)

Pozwem z dnia 28 listopada 2022 r. (...) spółka jawna we W. wniosła przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 3287,48 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dat i kwot szczegółowo wskazanych w pozwie oraz o zasądzenie kosztów procesu. Powódka na podstawie zawartej drogą telefoniczną umowy o świadczenie usług dochodzi od pozwanej należności z tytułu wystawionych faktur, których pozwana nie uregulowała oraz rekompensat za koszty odzyskiwania należności.

Nakazem zapłaty z dnia 7 grudnia 2022 r. tut. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz zapłaty w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego w (...).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie powódka (...) spółka jawna we W. na podstawie umowy ramowej z dnia 19 października 2021 r. (k. 17-20, 20-22) domagała się od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością S. zapłaty tytułem opłat za dostęp do świadczonych przez powódkę usług. Powódka podnosiła, że umowa została zawarta za pomocą środków umożliwiających porozumiewanie się na odległość, to jest telefonicznie (nagranie – CD k. 45, wiadomość e-mail z dnia 19 października 2021 r. k. 14-16).

Stosunek prawny stanowiący podstawę faktyczną żądania pozwu zakwalifikować należało jako umowę o świadczenie usług, do której zastosowanie znajdują odpowiednio przepisy o zleceniu (por. art. 750 k.c.). Podstawę prawną powództwa stanowił zatem przepis art. 734 § 1 k.c. oraz art. 735 k.c. Zgodnie z ich treścią przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Sprzeciwiając się roszczeniu powódki, pozwana zakwestionowała okoliczność zawarcia umowy, wskazując na odsyłanie bez księgowania wystawionych przez powódkę faktur VAT, jak również otrzymanie od powódki zwrotu omyłkowo uregulowanej należności tytułem pierwszej wystawionej na pozwaną faktury VAT.

Sąd ustalił, że przedstawiciel pozwanej - Z. J. nie odesłał czy to w formie skanu, czy to pocztą tradycyjną podpisanego egzemplarza umowy z (...) spółką jawną we W., stanowiącego potwierdzenie zawartej z powódką umowy zawartej na odległość. W odpowiedzi na wystawione faktury VAT (k. 23-31, 81-83, 85) konsekwentnie kwestionował okoliczność zawarcia z powódką umowy oraz zaprzeczał świadczeniu przez powódkę na rzecz pozwanej jakichkolwiek usług (zob. korespondencja e-mail k. 59-80). Faktury powódki wystawiane z tego tytułu odsyłane były przez pozwaną bez księgowania (zob. rejestr VAT k. 106-152). Wprawdzie wiadomością e-mail z dnia 17 grudnia 2021 r. (k. 32) powódka potwierdziła otrzymanie wypowiedzenia umowy, wskazując, iż zgodnie z jej warunkami rozwiązanie nastąpi z dniem 19 października 2022 r. To jednak w odpowiedzi e-mail z dnia 19 grudnia 2021 r. przedstawiciel pozwanej Z. J. ponownie kwestionował okoliczność zawarcia umowy, wobec jej nieotrzymania i nieopatrzenia podpisem, konsekwentnie podnosząc, iż powódka nie świadczy żadnych usług, wobec czego faktury nie będą regulowane.

Co szczególnie istotne, po wskazanej wymianie korespondencji mailowej stron powódka dnia 23 czerwca 2022 r. (k. 86) zwróciła pozwanej uiszczoną przez pozwaną na rzecz powódki kwotę 256,71 zł z tytułu pierwszej wystawionej faktury VAT, która to faktura również została powódce odesłana bez księgowania.

W ocenie sądu opisane wyżej postępowanie powódki świadczy o jej niekonsekwencji, bowiem z jednej strony powódka dochodzi wobec pozwanej należności z umowy z dnia 19 października 2021 r., pismem z dnia 18 listopada 2022 r. wzywając pozwaną do zapłaty (k. 33 – 34). Z drugiej zaś strony, po zakwestionowaniu przez pozwaną faktu zawarcia tej umowy i świadczeniu jakichkolwiek usług na jej rzecz, powódka 5 miesięcy wcześniej uznała za zasadne dokonać zwrotu uiszczonej przez pozwaną należności z tytułu pierwszej wystawionej faktury VAT. Sąd dał wiarę przeprowadzonym na tę okoliczność dowodom w postaci szeregu wiadomości e-mail zaofiarowanych przez pozwaną, rejestru VAT, potwierdzenia przelewu dotyczącego zwrotu omyłkowo uiszczonej kwoty 256,71 zł. Tym samym powódka potwierdziła w ocenie sądu okoliczność braku stosunku prawnego między stronami, a także okoliczność braku świadczenia jakichkolwiek usług, co było przedmiotem korespondencji przedprocesowej z pozwaną.

Powódka nie wykazała również, że pozwana w jakikolwiek sposób złożyła jej oświadczenie woli potwierdzające treść umowy z dnia 19 października 2021 r., w szczególności w trybie art. 78¹ k.c. Mimo deklaracji konsultanta powódki o przesłaniu wersji papierowej umowy, brak jest dowodu nadania i doręczenia, a w szczególności przedłożona do pozwu umowa nie została opatrzona podpisem przedstawiciela pozwanej. Powódka w niniejszym procesie w ogóle nie odniosła się do zarzutu pozwanej w zakresie zwrotu należności z tytułu omyłkowo opłaconej pierwszej faktury, przyznając tym samym, że kwota ta była uiszczona przez pozwaną nienależnie.

Skoro powódka nie wykazała roszczenia o zapłatę zaległych faktury, to tym samym oddaleniu podlegało żądanie zapłaty rekompensaty za dochodzenie należności (o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych).

Wobec powyższego powództwo w całości oddalono (pkt I wyroku).

W pkt II wyroku orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i § 1¹ k.p.c. Powódka przegrała proces w całości. Na koszty pozwanej składało się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego – radcy prawnego przed tut. sądem w stawce minimalnej 900 zł, powiększone o opłatę skarbową 17 zł od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika w elektronicznym postępowaniu upominawczym 600 zł.

Sygn. akt XI GC 795/22

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)