

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 7 czerwca 2022 roku do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydziału VIII Gospodarczego powódka (...) spółka jawna w S. wniosła o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 45 676 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu. Powódka dochodzi dopłaty do odszkodowania z tytułu zalania wodą deszczową lokalu użytkowego powoda położonego w S. przy ul. (...), które zostało uszkodzone w wyniku zalania.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy przekazał sprawę do rozpoznania do tut. Sądu.

W dniu 18 lipca 2022 r. roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, którym ww. nakaz zaskarżony został w całości, pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W toku procesu strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lipca 2021 r. na skutek gwałtownych opadów deszczu i niewydolnej kanalizacji deszczowej doszło do zalania wodą deszczową pomieszczeń zaplecza kuchennego na poziomie piwnic w lokalu użytkowym powódki położonym w budynku przy ul. (...) w S.. Lokal najmowany był od powódki przez (...) sp. z o.o. Przyczyną zalania były bardzo obfite opady deszczu. Przedmiotowy budynek usytuowany jest na spadku ulicy. Wszystkie jezdnie, jak i chodniki do góry wzniesienia są szczelnie wybrukowane. Istniejąca kanalizacja miejska nie była w stanie odebrać zwiększonej ilości wody, która poprzez okienka piwniczne, jak i przez przyłącza kanalizacyjne wlewała się do budynku. Lustro wody w piwnicy utrzymywało się na poziomie ok. 10 - 20 cm ponad posadzką.

Zalaniu podlegała cała powierzchnia pomieszczeń piwnicznych, to jest zalane zostały trzy pomieszczenia biurowe, kuchnia, łazienka i hol. Zalaniu uległy: wykładzina na powierzchni ok. 50 m², która w całości kwalifikowała się do wymiany, ściany w warstwie przypodłogowej do wysokości 10 cm. Powyższe wiązało się między z innymi z koniecznością bezzwłocznego osuszenia podłogi i ściany, wymienienia zabudowy z płyt kartonowo-gipsowych, przemalowania ścian, wymienienia wykładziny.

Dowód:

- kosztorys powykonawczy k.29-31v,
- zeznania świadka I. W. k.118-119,
- zeznania świadka A. R. k.119-120,
- zeznania świadka L. F. k.120-121,
- zeznania przedstawiciela powoda – k. 120v- 121v.

Powódka w dacie szkody posiadała zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą numer (...) na podstawie wniosku z dnia 6 stycznia 2021 r. Umowa ubezpieczenia została zawarta w oparciu o Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) o symbolu (...). Ubezpieczeniem objęte było ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych z usługą (...). Przedmiotem ubezpieczenia były budynki, budowle, lokale na sumę ubezpieczenia 2 130 000,00 zł; maszyny, urządzenia i wyposażenie, nakłady inwestycyjne na kwotę 10 000, 00 zł oraz klauzule dodatkowe

do ubezpieczenia mienia tj. 4M. dewastacje z wyłączeniem „graffiti” - limit 3 300,00 zł, 4Ma. w tym graffiti - limit 3 300,00 zł, 8M. Szyby i inne przedmioty od stłuczenia limit 1 000,00 zł. Pierwotnie osobą ubezpieczoną był P. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...). Kolejno działalność gospodarcza prowadzona przez P. M. została przekształcona w jednoosobową spółkę kapitałową pod nazwą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. Następnie spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przekształciła się w spółkę osobową (...) spółka jawna z siedzibą w S.

Bezsporne, a nadto dowód:

- polisa numer (...) wraz z ogólnymi warunkami umowy Załącznik 2 k.11-24v,
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców spółki k.8-10v,
- zeznania przedstawiciela powoda – k. 120v- 121v.

W wyniku zgłoszenia szkody przybył rzeczoznawca ubezpieczyciela i dokonał oględzin zalanych pomieszczeń, w trakcie których wykonał dokumentację fotograficzną. Szkoda została zarejestrowana pod numerem (...)–02. Ubezpieczyciel wycenił szkodę na 761,36 zł i taką też kwotę przyznał powódce pismem z dnia 16 września 2021 r. Szkoda została wyceniona na podstawie kosztorysu ubezpieczyciela, który obejmował zabezpieczenie podłóg folią, robocizną, materiały pomocnicze (razem koszty bezpośrednie określono na 39,44 zł), skasowanie wykwitów (zacieków) - usunięcie uszkodzonej warstwy gładzi tynkowej, robocizna i materiały pomocnicze – (na 14,17 zł), wykonanie tynków (gładzi) jednowarstwowych gipsu szpachlowego na ścianach na podłożu z tynku, robocizna, gips szpachlowy, woda z rurociągów, materiały pomocnicze, mieszanka do zapraw, wyciąg wolnostojący z napędem elektrycznym i środek transportowy (18,99 zł), gruntowanie podłoża robocizna, uni-grunt 1 kg ATLAS, materiały pomocnicze, wyciąg wolnostojący z napędem elektrycznym i środek transportowy (28,56 zł), dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian, robocizna, farba lateksowa (...) połysk satynowy do ścian i sufitów i materiały pomocnicze (343,01 zł), mycie po robotach malarskich drzwi, robocizna (13,01 zł), mycie po robotach malarskich okien zespolonych, robocizna (17,49 zł), mycie (czyszczenie) po robotach malarskich podłóg, robocizna (21,70 zł).

Wycena ubezpieczyciela nie pokryła rzeczywistych kosztów naprawy poczynionych w celu przywrócenie stanu pomieszczeń sprzed zalania, bowiem dokonano wyceny jedynie niewielkiej części zalanych pomieszczeń - ograniczono się do jednego pomieszczenia o wymiarach 3,61x3,62 i wysokości 2,51 m. W protokole ściany pozostały bez uszkodzeń. Zaznaczone zostało – podłogi : wykładzina.

Kosztorysem ubezpieczyciela objęto wyłącznie jeden obszar w zalonym pomieszczeniu i na nim skupiono wycenę, podczas gdy powód zmuszony był wykonać dodatkowe prace, za które poniósł koszty.

Odnosnie posadzki konieczne było zerwanie starych wykładzin, położenie nowych. Odnosnie ścian konieczne było usunięcie zawilgoconych płyt gipsowo-kartonowych, usunięcie zawilgoconej wełny mineralnej. Wykonawca ograniczył wymianę tych elementów do około 60 cm od dołu. Konieczne było usunięcie wilgoci z pomieszczeń poprzez zastosowanie osuszaczy oraz oczyszczenie przyłączy kanalizacyjnych. Przedmiotowy budynek posadowiony jest na starych zabytkowych fundamentach. Wykonawcy uznali również, że ich izolacja przeciwwodna jest niewystarczająca i była również przyczyną przedostania się wody opadowej do wnętrza pomieszczeń; w związku z tym wykonali również izolację poprzez iniekcję murów fundamentowych. Wymienione roboty należało wykonać ze wszystkimi robotami towarzyszącymi umożliwiającymi przywrócenie ich do stanu poprzedniego. Powódka poniosła koszt przywrócenia zalanych pomieszczeń do stanu sprzed szkody w łącznej kwocie 46.436,63 zł, a przyznane odszkodowanie tylko w niewielkim stopniu zrekompensowało poniesione koszty z tego tytułu.

Dowód:

- pismo ubezpieczyciela z dnia 16 września 2021 r. wraz z kosztorysem k.25-28,

- akta szkody na płycie CD k.54,
- kosztorys powykonawczy k.29-31v,
- zeznania świadka I. W. k.118-119,
- zeznania świadka A. R. k.119-120,
- zeznania świadka L. F. k.120-121,
- opinia biegłego sądowego F. Z. k.136-141,
- zeznania przedstawiciela powoda – k. 120v- 121v.

Pomieszczenia wykończone były przy użyciu płyt gipsowo-kartonowych i materiałów wykończeniowych na bazie gipsu. Posiadały również przestrzenie zamknięte między okładziną a właściwym murem. Taki przekrój ściany bez doprowadzenia zewnętrznych czynników osuszających sam nie wyschnie w sposób nadający się do użytkowania zalanych pomieszczeń. Pomieszczenia były i są intensywnie użytkowane, stąd konieczność zastosowania odpowiednich środków technicznych dla szybkiego przywrócenia ich do stanu poprzedniego. Należy przyjąć, że przy usuwaniu skutków zalania prawidłowo oceniono konieczność poprawy izolacji ścian poprzez iniekcję. Praca w pomieszczeniach zawilgoconych i zagrzybionych położonych poniżej otaczającego terenu bez możliwości samoczynnego osuszenia bezwzględnie miałaby niekorzystny wpływ na zdrowie przebywających tam ludzi.

Wykonanie prac ujętych w kosztorysie ubezpieczyciela nie usunęłaby skutków zalania pomieszczeń, kosztorys pozwanej zawiera wycenę ułamka koniecznych robót.

Stawka robocizny netto notowana w S. przy robotach remontowo - budowlanych wynosiła: R max-32,00 zł; R min-20,80 zł; R śr-26,31 zł.

Wycena robót przedłożona przez powoda opiera się na stawkach powszechnie stosowanych w III kwartale 2021 r.

Dowód:

- kosztorys powykonawczy k.29-31v,
- zeznania świadka I. W. k.118-119,
- zeznania świadka A. R. k.119-120,
- zeznania świadka L. F. k.120-121,
- opinia biegłego sądowego F. Z. k.136-141,

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o treść przedłożonych do akt dowodów z dokumentów, w tym akt szkody na płycie CD, których autentyczności strony nie kwestionowały, częściowo wyprowadzając odmienne wnioski. Sąd bazował również na treści zeznań świadków I. W., A. R., L. F., które ocenił jako wiarygodne, podobnie jak dowód z przesłuchania przedstawiciela powódki, którego zeznania oceniono jako szczerze i prawdziwe. Sąd zgodnie z wnioskiem powódki dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa - F. Z. - celem oceny stopnia zalania wodą deszczową pomieszczeń zaplecza kuchennego, na poziomie piwnicy zlokalizowanych w budynku przy ul. (...), (...)-(...) S., zakresu prac koniecznych do przeprowadzenia w pomieszczeniach w celu usunięcia skutków zalania, prawidłowości wykonania prac niezbędnych do usunięcia skutków zalania w pomieszczeniach, czy niewykonanie prac niezbędnych do usunięcia skutków zalania mogłoby przyczynić się do powstania korozji biologicznej w pomieszczeniach, a w tym do zrodzenia zagrzybienia oraz rozwoju w niej bakterii, czy wykonanie prac wskazanych w kosztorysie ubezpieczyciela byłoby wystarczające do całkowitego usunięcia skutków zalania w pomieszczeniach, czy ceny wskazane w załączonych

do pozwu kosztorysach odpowiadają rzeczywistym powszechnie stosowanym stawkom rynkowym, czy niewykonanie prac wskazanych w kosztorysie powoda mogłoby zagrażać zdrowiu osób obecnych w zalanych pomieszczeniach lub w inny sposób uniemożliwić normalne i bezpieczne użytkowanie pomieszczeń przez pracowników.

Biegły w oparciu o całokształt dostępnego w sprawie materiału dowodowego i po dokonaniu oględzin wyremontowanego lokalu po około dwóch latach od zalania dokonał kompleksowej analizy przedstawionego tezą dowodową zagadnienia i na podstawie wiadomości specjalnych przedstawił swoje wnioski, które sąd ocenił jako wyczerpujące, logiczne i przekonujące.

Biegły wytłumaczył, że prawidłowy zakres prac związanych z usunięciem skutków zalania w pomieszczeniach wodami opadowymi nie może ograniczać się wyłącznie do robót, które widać w chwili jednorazowych oględzin. Musi również usunąć w miarę możliwości przyczynę tego zjawiska. Przykładowo w tym przypadku instalacja kanalizacyjna działała w odwrotną stronę (ścieki płynęły do budynku zamiast na zewnątrz), stąd konieczne było sprawdzenie stanu przyłączy kanalizacyjnych. Potwierdził biegły, że należało poprawić izolację ścian. Zauważył, że likwidator ubezpieczyciela w protokole szkody nie odniósł się wcale do określenia przyczyny zalania pomieszczeń piwnicznych.

Biegły analizował także stawkę robocizny, koszty pośrednie oraz koszty zakupu, zastosowane stawki VAT oraz zysk w kosztorysach stron. Wskazał biegły, że naliczony zysk przez powoda przekracza minimalnie wartość średnią, ale jest znacznie niższy od wartości maksymalnej dla miasta S. przy robotach remontowo-budowlanych. Zauważył, że ubezpieczyciel nie zastosował wartości zysku jednego z cenotwórczych narzutów do wartości ceny jednostkowej, traktując roboty przywracające obiekt do stanu poprzedniego jako wykonane osobiście przez poszkodowanego. Sprawdzone wybiórczo ceny materiałów budowlanych w wydawnictwie (...) jako ceny z notowań wskazują, że ceny materiałów zostały przyjęte jako ceny odpowiadające powszechnie cenom rynkowym.

W ocenie Sądu opinia biegłego, sporządzona przez osobę, która posiada fachową wiedzę i niezbędne doświadczenie w materii objętej jej przedmiotem, jest jasna, logiczna, a wnioski w niej zawarte konkretnie sformułowane. Biegły w sposób precyzyjny i szczegółowy uzasadnił treść opinii, a przedstawione przez niego twierdzenia zostały powiązane z opisanym w opinii procesem rozumowania z zachowaniem zakresu wynikającego art. 361 k.c., tzn. zasady pełnej rekompensaty. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd uznał opinię za w pełni przekonującą. Dla porządku wskazać należy, że sąd zwrócił pismo pełnomocnika pozwanego z 14 czerwca 2023 r. zawierające zarzuty do opinii biegłego, a w istocie stanowiące niczym nieuzasadnioną, gołosłowną polemikę z wnioskami biegłego, wobec niezłączenia odpisu tego pisma celem doręczenia biegłemu. Pozwany reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie uzupełnił wskazanego braku.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne niemalże w całości.

W rozpoznawanej sprawie powódka dochodziła od pozwanej zapłaty kwoty 45 676 zł tytułem naprawienia szkody, która powstała w lokalu użytkowym powódki położonym w S. przy ul. (...) na skutek zalania wodą deszczową. Odpowiedzialność pozwanego powódka upatrywała w zawartej z pozwanym umowie ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...), na mocy której w okresie od dnia 9 stycznia 2021 r. do dnia 8 stycznia 2022 r., a więc w okresie zalania (tj. 10 lipca 2021 r.) lokal objęty był ochroną ubezpieczeniową pozwanego. Przedmiotem ubezpieczenia od szkód w mieniu były bowiem budynki, budowle, lokale powódki na wskazaną tam sumę ubezpieczenia. Nie była przy tym kwestionowana legitymacja czynna powódki do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych objętych niniejszym pozwem.

Podstawę prawną roszczenia powódki oprócz umowy ubezpieczenia stanowił zatem art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić

składkę. Przy czym świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie - przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§ 2 pkt 1).

Uzasadniając żądanie pozwu powódka podniosła, że w wyniku zalania uszkodzone zostało jej mienie, m.in. cała podłoga w zapleczu kuchennym, co znalazło potwierdzenie w przeprowadzonym postępowaniu dowodowym. Powódka podała, że pozwany ubezpieczyciel zobowiązany był do likwidacji szkody spowodowanej zalaniem, uznał swoją odpowiedzialność co do zasady, bowiem wypłacił tytułem odszkodowania kwotę 761,36 zł, która zdaniem powódki jest zaniżona, gdyż nie pozwalała na przywrócenie pomieszczeń do stanu sprzed zalania. Powódka niniejszym pozwem dochodziła różnicy między kwotą odszkodowania przyznanego przez ubezpieczyciela a kosztami wykonanych robót, wskazując, że zaległość pozwanego wynosi 45.675,17 zł.

Pozwana sprzeciwiając się żądaniu pozwu, podniosła, że kwota odszkodowania 761,36 zł odpowiada wysokości szkody. Zakwestionowała zasadność i wysokość kosztów wskazywanych przez powódkę, podnosząc, że koszty te nie pozostają w normalnym związku przyczynowo - skutkowym ze zdarzeniem w postaci zalania lokalu dnia 10 lipca 2021 r., gdyż obejmują remont i renowację elementów lokalu, które nie zostały uszkodzone w wyniku zalania. Pozwana nie kwestionowała natomiast wystąpienia samego zdarzenia ani swojej legitymacji biernej w sprawie, przyznając, że ponosi odpowiedzialność za opisane w pozwie zdarzenie. Podobnie nie kwestionowała legitymacji czynnej, przyznając, że powódce służyła ochrona na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej z poprzednikiem prawnym powódki.

Podnoszone przez pozwaną zarzuty co do zasadności i wysokości kosztów wskazywanych przez powódkę, okazały się chybione, podobnie jak zarzut, iż koszty te nie pozostają w normalnym związku przyczynowo - skutkowym ze zdarzeniem w postaci zalania lokalu w dnia 10 lipca 2021 r. W świetle poczynionych ustaleń nie potwierdził się zarzut pozwanej, że poniesione przez powoda koszty obejmują remont i renowację elementów lokalu, które nie zostały uszkodzone w wyniku zalania.

Wstępnie zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 361 § 1 k.c. zobowiązany za szkodę ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Szkodą w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. jest zatem różnica między stanem majątku poszkodowanego, jaki zaistniał po zdarzeniu wywołującym szkodę, a stanem tego majątku, jaki istniałby, gdyby nie wystąpiło to zdarzenie. Wysokość odszkodowania powinna ściśle odpowiadać rozmiarom wyrządzonej szkody. Odszkodowanie nie może być ani wyższe, ani niższe od szkody poniesionej przez poszkodowanego. Pełna kompensata powstałej szkody polega bowiem na wyrównaniu powstałej różnicy między obecnym stanem majątkowym uprawnionego a stanem, który istniałby, gdyby nie nastąpiło zdarzenie powodujące szkodę.

Oczywiste jest przy tym, że w przypadku, gdy dochodzi do uszkodzeń mienia wysokość szkody powinna być oceniana w kontekście kosztów naprawy niezbędnych do przywrócenia jego sprawności sprzed zdarzenia. Zgodnie bowiem z poglądem wyrażanym w judykaturze, obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje już z chwilą wyrządzenia szkody i nie jest uzależniony od tego czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją przeprowadzić (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.08.2003 r. IV CKN 387/01, LEX nr 141410).

W sprawie bezsporne było, że pozwana ograniczyła się do wyceny szkody w jednym pomieszczeniu o wymiarach 3,61 x 3,62 i wysokości 2,51 m, podając w protokole, że ściany pozostały bez uszkodzeń, w którym zaznaczono, że na podłogach była wykładzina. Na tej podstawie wypłaciła z tytułu odszkodowania kwotę 761,36 zł.

Powyższe nie miało jednak uzasadnienia, bowiem ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w szczególności z opinii biegłego sądowego sporządzonej również na podstawie oględzin zalanego lokalu, wynika, że zakres szkody był szerszy, a nadto powódka wszystkie zalane pomieszczenia doprowadziła do stanu poprzedniego. Ustalono, że wykonawcy robót mających na celu przyprowadzenie lokalu do stanu sprzed zalania wykonali również izolacje poprzez iniekcję murów fundamentowych, celem zapewnienia wystarczającej ochrony zalanych pomieszczeń i niedopuszczenia do ponownego przedostania się wody opadowej do wnętrza pomieszczeń. Za biegłym należało przyjąć, że decyzja wykonawcy robót w sprawie poprawy izolacji ścian była

prawidłowa, w szczególności w kontekście zagrożenia zdrowiu osób przebywających w nieosuszonych, zawilgoconych pomieszczeniach. Przypomnienia wymaga, że były one użytkowane przez pracowników najemcy powódki.

W oparciu o przeprowadzone dowody i kierując się opinią biegłego, sąd przyjął, że wysokość szkody poniesionej przez powódkę na skutek zalania lokalu w dniu 10 lipca 2021 roku jest taka, jak w kosztorysie powykonawczym opiewającym na kwotę 46 436,53 zł, albowiem wszystkie prace, które wykonano w lokalu były konieczne. Analiza przedstawionych dokumentów oraz zeznań świadków oraz oględziny biegłego potwierdziły, że powódka wykonała roboty ujęte w kosztorysie, które przywróciły lokal do stanu sprzed zdarzenia, a nadto poniosła określone nim koszty naprawy, co wynika z zeznań przedstawiciela powódki.

Reasumując, mając na uwadze wysokość poniesionej przez powódkę w związku ze zdarzeniem z 10 lipca 2021 roku szkody, która wynosi 46 436,53 zł oraz przy uwzględnieniu wysokości dotychczas wypłaconego przez pozwaną odszkodowania w kwocie 761,36 zł, sąd zasądził od pozwanego różnicę w kwocie 45 675,17 zł.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 k.c. i art. 817 § 1 k.c.

Powódka dochodziła w pozwie zasądzenia kwoty 45.676 zł, co najprawdopodobniej jest wynikiem zaokrąglenia w górę do pełnego złotego kwoty 45 675,17 zł, dlatego dalej idące powództwo ponad kwotę zasądzoną w pkt I sentencji podlegało oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w pkt I i II sentencji wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu (pkt III sentencji) znajduje postawę prawną w art. 100 zd. drugie k.p.c., zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Dlatego pozwana zobowiązana jest do zwrócenia powodowi poniesionych przez niego wszystkich kosztów procesu. Na koszty te w łącznej kwocie 6615,29 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu – 2284zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, koszty zastępstwa procesowego - adwokata w stawce adekwatnej do w.p.s. – 3600 zł, kwota 633,03 zł tytułem wydatków na wynagrodzenie biegłego oraz kwota 81,26 zł tytułem wydatków na koszty stawiennictwa świadka powódki.

O odsetkach od kosztów procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c.

Z przedstawionych przyczyn orzeczono jak w sentencji.

SSR Kalina Gomuła

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)