

Sygnatura akt GC 575/22

## **UZASADNIENIE**

Postanowienia z dnia 28 października 2022 r. w przedmiocie odmowy odrzucenia pozwu

Powód wniósł o ustalenie, że umowa z dnia 23 czerwca 2017 r. w zakresie wykonania usługi sprawowania nadzoru inwestorskiego przestała wiązać z dniem wyczerpania limitów pobyków miejscowych i zamiejscowych powoda określonych w tej umowie, ew. o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego łączącego powoda z pozwanym wynikającego z tej umowy.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o odrzucenie pozwu z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej po stronie powodowej, ew. o oddalenie powództwa z uwagi na brak czynnej legitymacji procesowej po stronie powoda, a w dalszej kolejności także wobec braku legitymacji biernej. Podniósł, że stronami umowy objętej żądaniem pozwu pozostaje konsorcjum, składające się z dwóch podmiotów – (...) sp. z o.o. i powodowej spółki, która pełni funkcję lidera konsorcjum, jako wykonawcy oraz pozwana jako zamawiający. Na uzasadnienie tego zarzutu wskazał m.in., że powódka nie posiada samodzielnej legitymacji procesowej czynnej i dlatego z powództwem winno wystąpić całe konsorcjum, a po stronie konsorcjantów zachodni współuczestnictwo konieczne, o charakterze jednolitym.

Powód wniósł o oddalenie wniosku pozwanego w tym przedmiocie jako oczywiście bezzasadnego m.in. wskazując, że postępowanie może toczyć się, i to z udziałem jednego konsorcjanta, jakim jest powódka.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu okazał się bezzasadny.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy (...). Z kolei w myśl art. 64 § 1 i 2 k.p.c. każda osoba prawna wyposażona została w zdolność sądową, to jest zdolność do występowania w procesie jako strona, oraz w zdolność do czynności procesowych (zdolność procesową). Nie ulega wątpliwości, że zdolność sądowa czy procesowa osób fizycznych i prawnych są odpowiednikami zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych na gruncie prawa materialnego (k.c.).

W niniejszej sprawie nie zachodzą jakiegokolwiek braki po stronie powodowej w zakresie czy to zdolności sądowej, czy to zdolności procesowej, skutkujące odrzuceniem pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Powódka jest funkcjonującą spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców w KRS, w konsekwencji została wyposażona zarówno w zdolność sądową, jak i w zdolność procesową do udziału w niniejszym postępowaniu, w tym do wytoczenia powództwa. Ponadto, nie zachodzą również jakiegokolwiek braki w składzie jej organów.

Marginalnie wskazać należy, że argumenty pozwanej na uzasadnienie odrzucenia pozwu w zakresie braku legitymacji procesowej czynnej, nie przesądzając w tym miejscu o ich zasadności bądź nie, mogą co najwyżej przemawiać za oddaleniem powództwa. Natomiast zarzut braku współuczestnictwa konsorcjantów w niniejszym procesie nie uzasadnia zastosowania art. 199 § 3 k.p.c.

Wobec powyższego wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu oddalono w całości.

Sygn. akt XI GC 575/22

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)