

UZASADNIENIE

Powód B. M. wniósł przeciwko pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 14 014,37 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 28 lutego 2020 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, tytułem zwrotu ceny w związku z odstąpieniem od umowy w wykonaniu prawa rękojmi za wady.

Na dochodzoną pozew należność, składają się kwoty 13 041,94 zł tytułem zwrotu ceny sprzedaży, 685,40 zł tytułem kosztów paliwa, 120 zł tytułem zwrotu kosztów noclegu oraz 167,03 zł tytułem zwrotu kosztów zwrotu towaru.

Postanowieniem z dnia 21 maja 2020 r. przekazano sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Nakazem zapłaty orzono zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana złożyła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zakwestionował przygotowanie piany przez powoda oraz proces jej nakładania, podnosząc, że sprzedany towar był wolny od wad.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 7 października 2019 r. powód B. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU (...), zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w G. umowę o roboty termoizolacyjne w chlewni położonej w S..

W celu jej realizacji powód zamierzał kupić od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. piany poliuretanowej (...) 225. Przed dokonaniem zakupu ustalał z pozwaną warunki do jakich nadaje się piana, jak i jej właściwości techniczne. Po uzyskaniu informacji, że piana nadaje się do aplikacji w okresie jesiennym 30 października 2019 r. zakupił 940 kg piany za cenę 13 041,94 zł brutto.

Piana poliuretanowa (...) 225 posiadała deklarację właściwości użytkowych producenta, a także poztwynie przeszła badania laboratoryjne.

Bezsporne, a nadto dowód:

- specyfikacja k. 65-67;
- deklaracja k. 86;
- sprawozdanie z badań k. 87-91.

Dnia 7 listopada 2019 r. powód przystąpił do prac związanych z ociepleniem dachu poprzez nakładanie zakupionej piany. W tym dniu w miejscu wykonywania prac temperatura powietrza wynosiła ok. 10 °C, nie padał deszcz. Przed przystąpieniem do pracy, na zlecenie inwestora, dokonano czyszczenia powierzchni dachu chlewni.

Dowód:

- zeznania świadka B. S. k. 145-146.

Podczas oprysku okazało się, że piana nie pęcznieje po nałożeniu na powierzchnię i z niej spływa. Po wykonaniu kilku kolejnych prób, zmianie ustawień urządzenia dozującego, powód telefonicznie zawiadomił pozwaną o zaistniałej

sytuacji. Przedstawiciel pozwanej G. R. udzielał telefonicznie porad powodowi w zakresie sposobu nakładania piany. Mimo to kolejne próby nie doprowadziły do osiągnięcia właściwej konsystencji piany i jej dozowania.

Dowód:

- umowa z dnia 7 października 2019 r. k. 31-34;
- faktura VAT k. 15;
- zrzuty ekranu k. 16-22;
- dokumentacja fotograficzna k. 35-47, 56;
- zeznania świadka B. S. k. 145-146;
- zeznania S. T. k. 147-148;
- zeznania świadka P. S. k. 148-150;
- zeznania B. M. k. 150-151;
- zeznania G. R. k. 151-152;
- zeznania B. K. k. 152.

Podczas rozmowy przedstawiciel pozwanego G. R. zaproponował, że za dwa dni przyjedzie na miejsce celem zweryfikowania zgłoszenia i ewentualnego ustalenia przyczyny zaistniałych problemów. Powód odmówił uznając, że nie może czekać.

Bezsporne, a nadto dowód:

- zeznania B. M. k. 150-151;
- zeznania G. R. k. 151-152;
- zeznania B. K. k. 152.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. powód dokonał pozwanej zgłoszenia roszczeń z tytułu rękojmi, oświadczając o odstąpieniu od umowy, wnosząc o zwrot ceny towaru w terminie 3 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 15 listopada 2019 r. k. 23;
- dowód nadania k. 24.

Powód poniósł koszt paliwa na poczet dojazdu do miejsca wykonywania robót, noclegu oraz paliwa do agregatu.

Dowód:

- faktury VAT oraz rachunki k. 57-60.

Pismem z dnia 26 listopada 2019 r. powód wezwał pozwaną do pilnego odbioru towaru wysłanego do pozwanej i niezwłocznego zwrotu ceny.

Dowód:

- pismo z dnia 26 listopada 2019 r. k. 25;
- wydruk śledzenia k. 26.

Wiadomością e-mail z dnia 28 listopada 2019 r. pełnomocnik powoda, przesłał pozwanej skan pisma zawierającego odstąpienie od umowy oraz poinformował pozwaną, że towar zostanie zwrócony przez powoda za pośrednictwem firmy kurierskiej.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 28 listopada 2019 r. k. 48.

Dnia 2 grudnia 2019 r. pozwana odebrała zwrócony przez powoda towar. Powód poniósł koszt nadania przesyłki w kwocie 167,03zł.

Dowód:

- dowód nadania towaru k. 27;
- wydruk śledzenia k. 28;
- faktura VAT nr (...) k. 61;
- dokumentacja fotograficzna k. 51-54, 92-93.

Pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 13 041,94 zł tytułem zwrotu ceny towaru w terminie 3 dni.

Dowód:

- pismo z dnia 4 grudnia 2019 r. k. 29;
- wydruk śledzenia k. 30.

Wiadomością e-mail z dnia 6 grudnia 2019 r. pozwana poinformowała powoda, że może zwróci cenę za towar zaplombowany i kompletny, odmawiając zwrotu ceny za towar używany i rozplombowany, wskazując na brak wady towaru.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 6 grudnia 2019 r. k. 50.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód dochodził należności w związku z umową sprzedaży oraz wynikającymi z niej roszczeniami z tytułu rękojmi za wady. Zgodnie z treścią art. 560 § 1 kpc jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady. Zgodnie z art. 563 § 1 kc przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie

zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. § 2. Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie.

W sprawie nie było sporne między stronami zawarcie umowy, jej treść, a ostatecznie również dopuszczalność aplikacji zakupionej piany nawet poniżej temperatury 5 °C.

Spór dotyczył istnienia wady zakupionej piany oraz możliwości pozwanej weryfikacji wady i ewentualnego jej usunięcia czy wymiany towaru.

W pierwszej kolejności zdaniem sądu powód nie zdołał wykazać istnienia wady zakupionej piany. Zgodnie z treścią art. 6 kc na powodzie ciążył obowiązek wykazania jej istnienia i dochowania aktów staranności przy zgłaszaniu wady. Dopiero po wykazaniu istnienia wady produktu, możliwe byłoby ewentualne domniemanie, że istniała ona już w chwili jego nabycia. Nie możliwe było również ustalenie istnienia wady piany za pośrednictwem domniemania faktycznego z art. 231 kpc. Jedynym bowiem udowodnionym faktem było to, że piana nie pęczniała, powód i jego pracownicy próbowali aplikować pianę posiadanym urządzeniem, a warunki atmosferyczne nie wykluczały jej dozowania. Z tych faktów nie można było jedna wyprowadzić niewątpliwego wniosku, że skutek ten w oczywisty sposób mógł wystąpić jedynie z uwagi na wadę produktu. Pozwany bowiem podnosił szereg innych okoliczności, które mogły spowodować niewłaściwe zachowanie się piany, np. nieprawidłowe ustawienia urządzenia, niewłaściwe proporcje składników. Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 8 listopada 2013 r., I ACa 503/13 „do dowodu z domniemania faktycznego, można odwołać się więc w każdej sprawie cywilnej, jednakże pod tym tylko warunkiem, że dla wniosku wyprowadzonego z domniemania nie istnieją żadne hipotezy konkurencyjne, a więc jeśli nie budzi on żadnych wątpliwości w świetle materiału dowodowego sprawy.”

Tymczasem z twierdzeń powoda jak i pozwanego wynikało, że wykonanie wielkopowierzchniowego natrysku pianą poliuretanową wymaga znacznej wiedzy technicznej, w tym właściwego przygotowania składników piany, doprowadzenie ich do właściwej temperatury, należytego ustawienia agregatu oraz doświadczenia. Już z tej przyczyny, w kontekście istnienia innych możliwych przyczyn niewłaściwego zachowania się piany przy aplikacji niż wyłącznie wada w niej tkwiąca, sąd nie miał możliwości samodzielnego ustalenia źródła takiego stanu. Zdaniem sądu niezbędne do ustalenia istnienia ewentualnej wady piany, a nie czynnika ludzkiego lub błędu urządzenia, było przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. Taki jednak wniosek nie był sformułowany przez powoda, zaś sąd, zwłaszcza działając w ramach postępowania gospodarczego, nie był uprawniony do działania z urzędu.

Na okoliczność istnienia wady piany powód zaoferował wyłącznie dowody z zeznań świadków, zdjęć oraz własnego przesłuchania. Jak ustalono na tej podstawie niewątpliwie podczas dozowania piany nie zachowywała się w sposób właściwy i oczekiwany, tj. nie pęczniała i nie usztywniała się właściwie. Co prawda świadkowie – pracownicy powoda P. S. i S. T. – zeznawali, że wykonali wszelkie czynności w sposób prawidłowy i zgodny ze sztuką, jednakże w oczywisty sposób ich zeznania nie mogły zastąpić opinii niezależnego, posiadającego w sprawie wiadomości specjalistyczne biegłego. Zadanie świadka ogranicza się do komunikowania poczynionych spostrzeżeń o faktach, biegły z kolei fakty te ma ocenić (tak trafnie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2017 r., VI ACa 771/16).

Sąd nie ma kompetencji technicznych dla oceny czy działania podejmowane przez świadków i powoda w kontekście panujących warunków atmosferycznych, czy rodzaju piany (dwukomorowa, zamkniętokomorowa) i powierzchni natryskowej, istotnie były właściwe. Mając na uwadze, że pozwana kwestionowała prawidłowość sposobu dozowania, w tym m.in. prawidłowość ustawienia temperatur urządzenia natryskowego, czy stosunek ilościowy obu składników, zeznania świadków nie mogły być rozstrzygające. Co więcej świadkowie nie wskazywali nawet na konkretne ustawienia urządzenia np. co do stosowanego ciśnienia czy temperatury. Jedynie więc biegły byłby w stanie wyjaśnić w sposób obiektywny czy takie „zachowanie się” piany było spowodowane jej wadą czy też wskazywało na błędny sposób dozowania. Zdaniem sądu nie mogło mieć również znaczenia rozstrzygającego, że powód od wielu lat zajmuje się taką działalnością i posiada szereg pozytywnych referencji. Konieczne było bowiem rozpoznanie konkretnej sprawy, przy zastosowaniu konkretnego preparatu w ustalonych warunkach. Truizmem jest stwierdzenie, że nawet doświadczony profesjonalista (niezależnie od branży) może popełnić błąd. Nie sposób więc było na podstawie zaoferowanych

dowód ustalić, że istotnie przyczyną braku wzrostu piany była wada towaru, a nie szereg innych możliwych usterek związanych z samym procesem aplikacji.

Dodatkowo zdaniem sądu powód nie dochował aktów staranności związanych z umożliwieniem pozwanej zbadania towaru. W dniu 7 listopada kiedy to powód usiłował zaaplikować pianę, przedstawiciel pozwanego zaproponował, że stawi się za dwa dni w miejscu wykonywania oprysków i zweryfikuje problemy powoda. Powód jednak odmówił wyjaśniając, że jest poza siedzibą i nie będzie czekał. Powód nie wyjaśnił, że wykonuje pracę w pobliżu siedziby pozwanej, a ta była przekonana, że wspomniane S. mieściło się w pobliżu I. – tj. siedziby powoda, dokąd towar był dostarczany. Zdaniem sądu w tych okolicznościach zaproponowane przez pozwaną dwa dni mieściły się w terminie „niezwłocznie”, o którym stanowi art. 563 § 1 kc. Oznacza on działanie bez zbędnej zwłoki, które należy odróżnić od natychmiastowego. Skoro więc powód uniemożliwił pozwanej weryfikację wady i ewentualną wymianę towaru przed odstąpieniem od umowy, niewątpliwie odstąpienie należało uznać za bezskuteczne, a co najmniej przedwczesne.

Nie sposób również na podstawie korespondencji przedsądowej stwierdzić, że pozwana uznała roszczenie powoda. To, że pozwana chciała przyjąć odstąpienie od umowy w zakresie dwóch nienaruszonych beczek z pianą, zaś odmawiała zwrotu ceny za beczki otwarte – negując istnienie wady (k. 50), w żaden sposób nie świadczy o uznaniu roszczenia z tytułu rękojmi. Wręcz przeciwnie pozwana podkreślała, że towar jest pełnowartościowy i równolegle wykonywała opryski taką samą pianą, z tej samej serii. Dlatego też pozwana nie uznała reklamacji i nie widziała podstaw do zwrotu ceny, czy też wymiany towaru.

Mając powyższe na uwadze w związku z niewykazaniem istnienia wady piany, powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)