

Sygnatura akt: XI GC 260/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2021 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...). (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko **Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 347 (trzysta czterdzieści siedem) złotych i 35 (trzydzieści pięć) groszy z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 października 2018 roku;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.817 (jeden tysiąc osiemset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 260/20

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 listopada 2019 r. A. T. wniosła przeciwko Towarzystwu (...) spółce akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 5.220,88 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 9 października 2017 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Na poczet żądania powódka wniosła o zasądzenie kosztów tytułem:

- holownia
- parkingu
- podstawienia
- najmu pojazdu zastępczego;

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż jako nabywca wierzytelności przysługującej poszkodowanemu zdarzeniem drogowym, dochodzi dalszego odszkodowania tytułem świadczonych usług.

W sprawie wydano nakaz zapłaty (karta 26).

W przepisany terminie pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W Uzasadnieniu pozwany podniósł zarzut niezasadności oraz niewykazania roszczenia, kwestionując wysokość stawki najmu pojazdu zastępczego, jego okres, koszty parkowania pojazdu uszkodzonego, a także koszty podstawienia i odbioru pojazdu zastępczego, koszt holowania.

Nadto pozwany podniósł, iż złożył poszkodowanemu ofertę organizacji najmu pojazdu zastępczego, z czego poszkodowany nie skorzystał.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 sierpnia 2017 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ należący do B. W., pojazd marki R. (...). Sprawca zdarzenia posiadał ważną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą z Towarzystwo (...) spółce akcyjnej w W.

Poszkodowany udzieliła powódce pełnomocnictwa do reprezentowania go w toku postępowania likwidacyjnego.

Po zdarzeniu, pojazd poszkodowanego został odholowany na parking strzeżony powódki przy ul. (...) w S..

Dowód:

- pełnomocnictwo, karta 22;

- akta szkody karta 107 płyta CD;

Koszt holowania wyniósł 467,40 złotych brutto – 390 netto. Samochód stał na parkingu strzeżonym 16 dni a koszt tej usługi wyniósł 708,48 złotych brutto. Samochód zastępczy był podstawiony poszkodowanemu a koszt tej usługi wyniósł 7953,75 złotych brutto, z czego powódka dochodzi zapłaty 79,95 złotych brutto. Wynajęto pojazd zastępczy na okres 2 dni za stawkę 200 złotych netto przy łącznej cenie najmu 5.658 złotych brutto.

Dowód:

- faktura, karta 14;

Tytułem likwidacji szkody pozwana wypłaciła 2.002,91 złotych brutto z czego za koszt najmu wypłacono kwotę stanowiącą iloczyn 11 z 23 dni za stawkę 120 złotych brutto. Koszt holowania ucziszono kwotę 200 złotych a za koszt przechowania 275 złotych brutto.

Niesporne.

W sprawie wystąpiła szkoda całkowita. Wypłata nastąpiła 28 sierpnia 2017 roku. Pojazd wynajęty zwrócono 4 września 2017 roku.

Niesporne.

Średnia stawka najmu pojazdu klasy D to 292,50 złotych za dobę a za klasę C to 232,50 złotych za dobę. Koszt podstawienia pojazdu to kwota od 30 do 150 złotych. Koszt holowania pojazdu to od 200 do 500 złotych netto. Koszt parkowania pojazdu na parkingu strzeżonym to 22,63 złotych za dobę. W przedmiotowej sprawie okres najmu mógł wynosić 23 dni.

Dowód:

- opinia biegłego, karta 179-186.

Poszkodowany posiadał inne pojazdy aniżeli uszkodzony. Ubezpieczyciel oferował poszkodowanemu pojazd zastępczy.

Dowód:

- pismo, karta 47v-48, 49

- pismo (...) karta 55 – 56v;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części (6%).

Niespornym jest, iż sprawcę szkody i pozwanego łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodna z treścią przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...) (Dz. U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Przepis art. 4 powyższej ustawy wskazuje, iż ubezpieczeniem obowiązkowym jest ubezpieczenie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów. Stosownie do treści art. 13 ust. 2 ustawy w obowiązkowych ubezpieczeniach OC odszkodowanie wypłaca się w granicach odpowiedzialności cywilnej podmiotów objętych ubezpieczeniem. Natomiast w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 22 ust 1 ustawy).

Zgodnie z treścią art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia OC ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z treścią art. 822 § 4 k.c. uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

W niniejszej sprawie powódka dochodziła kwoty odszkodowania tytułem świadczonych na rzecz poszkodowanej usług w postaci, przechowywania pojazdu uszkodzonego, podstawienia pojazdu zastępczego oraz wynajmu pojazdu zastępczego.

W rozpoznawanej sprawie pozwany nie kwestionował okoliczności, iż co do zasady obciąża go odpowiedzialność z tytułu kosztów likwidacji szkody, kwestionując jednakże wysokość ustalonych przez powódkę kosztów.

Legitymacja powódki wynikała z przywołanego wyżej art. 822 § 4 k.c. oraz przelewu wierzytelności przysługującej poszkodowanemu z tytułu roszczeń odszkodowawczych w związku ze zdarzeniem drogowym spowodowanym przez sprawcę ubezpieczonego od OC u pozwanego (art. 509 k.c.). Legitymacja czynna nie była przez pozwanego kwestionowana. Sąd w pełni podziela przy tym argumentację prawną wyrażoną w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy z dnia 23 maja 2019 r., sygnatura akt VIII Ga 94/19. Zgodnie z nim „oczywistym jest, że umowy przelewu zawierane z podmiotami świadczącymi jednocześnie usługi w zakresie najmu pojazdów zastępczych mają na celu umożliwienie dochodzenia przez wynajmującego roszczeń wobec ubezpieczycieli z pominięciem poszkodowanego.” W ocenie sądu orzekającego powyższe ma zastosowanie również do pozostałych usług świadczonych przez powódkę w związku z zaistniałą szkodą komunikacyjną, co do których poszkodowany przeniósł w drodze cesji swoje roszczenia odszkodowawcze względem pozwanego. W niniejszej sprawie nie zachodzą również podstawy do uznania umowy przelewu za nieważną. W szczególności brak jest naruszenia normy wynikającej z art. 510 § 2 k.c.

Pozwany zakwestionował koszt świadczonych usług, wskazując, iż przyznana kwota w pełni rekompensuje powstałą szkodę.

Przechodząc do oceny zasadności powództwa w pierwszej kolejności w ocenie Sądu, roszczenie powódki dotyczące kosztów podstawienia pojazdu 79,95 złotych zasługiwało na uwzględnienie. Kosztów tych nie uwzględnił pozwany. Koszt ten jest kosztem rynkowym, zgodnie bowiem z opinią biegłego koszt podstawienia to kwota od 30 do 150 złotych. Koszt podstawienia pojazdu nie został uwzględniony przez pozwaną w żadnej części. Jest to czynność odpłatna (opinia biegłego), nie będąca czynnością nadzwyczajną.

Drugą kwotą podlegającą uwzględnieniu to koszt holowania. Co do zasady uznany przez pozwaną, która wypłaciła z tego tytułu kwotę 200 złotych. Koszt poniesiony przez powoda to 467,40 złotych brutto (kwota niższa, aniżeli wynikająca z faktury – pozew, strona 4v). Według niekwestionowanej opinii biegłego, stawka ta jest stawką rynkową, o wysokości niższej niż maksymalna. Stąd z tego tytułu do zapłaty pozostaje (467,40 złotych – 200 złotych) kwota 267,40 złotych.

Sąd zasądzeniu podlegała kwota 347,35 złotych. O odsetkach orzeczono w myśl art. 481 k.c. i art. 817 § 1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. O ile biegły uznał czas najmu za zasadny, jak i stawkę najmu, to sąd przyjął że:

- pozwany posiadał inne pojazdy mogące zastąpić pojazd uszkodzony (wydruk (...));
- ubezpieczyciel proponował najem pojazdu zastępczego a z tej propozycji poszkodowany nie skorzystał z nieznanymi przyczyn;
- czas najmu był wydłużony albowiem poszkodowany otrzymał wypłatę odszkodowania 28 sierpnia 2017 roku a pojazd zastępczy zwrócił 4 września 2017 roku przy czym nie wykazano aby najem dłuższy był ukierunkowany na kupno nowego pojazdu.

Stąd kwota uiszczona przez pozwaną tytułem najmu jest wystarczająca celem pokrycia kosztów najmu pojazdu.

W zakresie parkingu pozwany uiścił kwotę 275 złotych która to kwota jest stawką wyższą aniżeli miesięczny abonament za parkowanie. Powódka korzysta w przedmiotowego parkingu w innych sprawach stąd ma bądź mieć powinna wykupione karnety na miejsca parkingowe, korzystać z abonamentu, nie zaś opłacać miejsce za każdą rozpoczętą dobę.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 100 k.p.c., mając na uwadze, że powódka wygrała proces w 6 %, a pozwany w 94% zasądzono całość kosztów procesu na rzecz pozwanego a na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika powoda oraz opłata od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)