

Sygnatura akt: XI GC 15/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2021 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko G. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 49.200 (czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 września 2019 roku;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6.077 (sześć tysięcy siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

Sygnatura akt: XI GC 15/20

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 października 2019 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniosła przeciwko G. S. o zapłatę kwoty 49 200 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2 września 2019 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała iż dnia 18 stycznia 2019 r. strony zawarły umowę usługi doradczo-konsultingowej nr (...), której przedmiotem było wykonanie kompleksowej usługi doradczej w celu pozyskania dofinansowania w formie dotacji oraz wykonania opracowanie dokumentacji wnioskującej o dofinansowanie dla inwestycji i budowy wyposażenia centrum obróbki i produkcji profili drewnianych w ramach (...) na lata 2014-2020 r.

Powódka wykonała umowę, wobec czego wystawiła na rzecz pozwanego faktury VAT na łączną kwotę 539 355 zł. Mimo upływu terminów płatności i skierowanych wezwań do zapłaty pozwany nie spełnił roszczenia. Jednakże na skutek prowadzonych negocjacji, dnia 9 sierpnia 2019 r. strony zawarły aneks do umowy, modyfikując wysokość przysługującego powódce wynagrodzenia, ustalając wynagrodzenie w kwocie 40 000 zł netto. Mimo wystawienia na rzecz pozwanego faktury VAT zgodnie z postanowieniami aneksu oraz mimo upływu terminu płatności, pozwany nie spełnił roszczenia.

Nakazem zapłaty z dnia 6 listopada 2019 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (k. 219).

W przepisany terminie pozwany wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany podniósł zarzut braku wymagalności roszczenia z uwagi na niewykonanie faktycznej umowy. W uzasadnieniu sprzeciwu, pozwany przyznał, iż zawarł z powódką umowę dnia 18 stycznia 2019 r., jednakże z uwagi na negatywną odpowiedź dotyczącą dofinansowania, odmówił zapłaty wystawionych faktur VAT, powołując się na wady dokumentacji. W konsekwencji strony zawarły aneks z dnia 9 sierpnia 2019 r. modyfikując postanowienia dotyczące wynagrodzenia należnego powódce, które w ocenie pozwanego jej nie przysługuje z uwagi na niewykonanie umowy.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wiadomością e-mail z dnia 11 stycznia 2019 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. przesłała G. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) ofertę usług doradczych dla uzyskania dotacji dla inwestycji pozwanego w robotyzacji procesów obróbki drzewnej. Powódka przesłała również regulamin aktualnego konkursu (...). Nadto powódka zwróciła się do pozwanego, z informacją, iż w przypadku akceptacji oferty, prześle pozwanemu wzór umowy oraz wyznaczy spotkanie konsultacyjne, które odbędzie się dnia 16 stycznia 2019 r. o godz. 8:00.

W ofercie wskazano koszt świadczonych usług w kwocie 1500 zł za I etap obejmujący przekwalifikowanie inwestycji i przedsiębiorstwa pozwanego.

Natomiast za II etap obejmujący przygotowanie dokumentacji wnioskującej o dofinansowanie, wskazano wynagrodzenie w wysokości 5% równowartości kosztów kwalifikowanych do dotacji oraz w przypadku uzyskania dofinansowania oraz 2,5% wartości dotacji jako success fee- premię za sukces.

W odpowiedzi, pozwany potwierdził spotkanie wyznaczone dnia 19 stycznia 2019 r. o godz. 8:00

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 11 stycznia 2019 r. k. 7;
- oferta k. 8-14, 315-318;
- wiadomość e-mail z dnia 11 stycznia 2019 r. k. 15;
- zeznania świadka K. A. k. 362v.-363;
- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.

Wiadomością e-mail z dnia 16 stycznia 2019 r. powódka przesłała pozwanemu umowę usług doradczych oraz regulamin.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 16 stycznia 2019 r. k. 16, 319;
- wzór umowy k. 17-18, 320-321;
- zeznania świadka K. A. k. 362v.-363;
- zeznania P. O. k. 422-423;

Dnia 18 stycznia 2019 r. strony zawarły umowę usługi doradczo-konsultingowej nr (...).

Strony oświadczyły, iż celem umowy jest wykonanie kompleksowej usługi doradczej dla pozyskania dofinansowania w formie dotacji oraz wykonania opracowania dokumentacji wnioskującej o dofinansowanie (zwanej dalej dokumentacją) dla inwestycji budowy i wyposażenia centrum obróbki i produkcji profili drewnianych, zlokalizowanej w woj. (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (zwanym dalej (...)), działanie 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji, Typ projektu: Innowacyjne inwestycje przedsiębiorstw, Projekty przedsiębiorstw.

Strony ustaliły, że niniejsza umowa ma charakter starannego działania, a wykonawca (powódka) wykona niniejszą umowę w oparciu o przepisy prawne, wiedzę oraz posiadane przez siebie doświadczenie przy jednoczesnym współdziałaniu zamawiającego (pозwanego).

Powódka oświadczyła, że zapoznała pozwanego z wymogami stawianymi podmiotom ubiegającym się o dofinansowanie w ramach konkursu (...)01.05.00-IZ.00-32-005/18 przez Wydział Wdrażania (...) Urząd Marszałkowski Województwa (...) (zwanym dalej instytucją Zarządzającą (...)), zaś pozwany oświadczył, że takie wymogi zostały jemu przedstawione (§1).

Przedmiotem umowy było zlecenie przez pozwanego do wykonania, a powódka przyjęła do wykonania :

- 1) kompleksowe usługi doradczych dotyczące obowiązujących wymogów stawianych beneficjentom dotacji Unii Europejskiej realizujących innowacyjne inwestycje dot. obszaru inwestycji regionalnych specjalizacji.
- 2) kompleksową dokumentację w ramach (...) opisaną w § 1 ust. 1. zgodną z naborem konkursowym nr (...)01.05.00-IZ.00-32-005/18.

W ramach przedmiotu umowy powódka zobowiązana została do przygotowania i wykonania:

- 1) Wniosku o dofinansowanie;
- 2) (...) planu inwestycji - cz. opisowa i cz. finansowa;
- 3) Harmonogramu rzeczowo-finansowego;
- 4) Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;
- 5) Dokumentów dotyczących zabezpieczenia finansowego realizacji inwestycji;
- 6) Właściwej korespondencji prowadzonej z Instytucją Zarządzającą (...);
- 7) Monitorowania złożonej dokumentacji; uaktualnienia podczas poprawy formalnej i merytorycznej przygotowanie ew. wyjaśnień dla Instytucji Zarządzającej (...);

Strony zobowiązały się do współpracy przy wykonywaniu niniejszej umowy. W ramach koniecznego współdziałania pozwany został zobowiązany do przygotowania w terminie do dnia 31 stycznia 2019 r. informacji i dokumentów przygotowanych w formacie oraz wskazanych przez powódkę. W przypadku potrzeby przedstawienia dalszych informacji i dokumentów pozwany miał je przedstawić na wezwanie powódki w terminie ustalonym, dogodnym dla stron.

Brak współdziałania ze strony pozwanego zwalniał powódkę z odpowiedzialności za terminowe i należyte wykonanie przedmiotu niniejszej umowy.

Pozwany zastrzegł sobie prawo do uzyskiwania od powódki informacji o postępie prac i przyjętych rozwiązaniach w trakcie przygotowywania dokumentacji, jak również prawa do zgłaszania swoich uwag, które powódka uwzględni w dalszych pracach, o ile będą one zgodne z wymogami konkursowymi. Strony uzgodniły że powódka może podzleczyć

wykonanie niniejszej umowy innym podmiotom na co pozwany wyraził zgodę. Za działania tych podmiotów powódka odpowiada jak za działania własne (§2).

Powódka rozpoczęła realizację przedmiotu umowy w dniu jej podpisania. Termin wykonania przedmiotu umowy strony ustaliły do dnia 27 lutego 2019 r. (§3).

Po wykonaniu przedmiotu umowy powódka miała przedstawić całą dokumentację pozwanemu w celu dokonania jej odbioru. Pozwany miał dokonać odbioru dokumentacji w terminie 7 dni od daty zgłoszenia dokumentacji do odbioru lub krótszym, jeżeli wymagać tego będzie termin przekazania dokumentacji z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych do Instytucji Zarządzającej (...). Odbiór dokumentacji nastąpić miał poprzez podpisanie przez obie strony protokołu zdawczo-odbiorczego, W przypadku zgłoszenia przez pozwanego zastrzeżeń do protokołu zdawczo-odbiorczego powódka winna uzupełnić dokumentację zgodnie z zastrzeżeniami pozwanego w terminie 7 dni lub krótszym, jeżeli wymagać tego będzie termin przekazania dokumentacji z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych do Instytucji Zarządzającej (...).

Po dokonaniu odbioru przedmiotu umowy powódka miała przekazać dokumentację w terminie wyznaczonym na przyjmowanie wniosków i z zachowaniem wszelkich wymogów formalnych do Instytucji Zarządzającej (...). Po złożeniu dokumentacji w Instytucji Zarządzającej (...) powódka niezwłocznie miała przekazać pozwanemu potwierdzenie jego złożenia.

Powódka zobowiązała się również do opracowywania odpowiedzi, uzupełnień i poprawek w związku z ewentualnymi uwagami zgłoszonymi przez Instytucję Zarządzającą (...) do czasu zakończenia oceny wniosku (§4).

Za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy pozwany miał zapłacić powódce wynagrodzenie w równowartości 5,0 % wartości kosztów kwalifikowanych do dotacji. Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 nastąpić miała przelewem, w terminie 7 dni, po złożeniu dokumentacji do Instytucji Zarządzającej (...), na wskazany przez powódkę rachunek bankowy, po otrzymaniu przez pozwanego faktury VAT. Dodatkowo pozwany miał zapłacić powódce wynagrodzenie tzw. „premię za sukces" w równowartości 3,0 % kwoty dotacji - po przyznaniu dofinansowania rozumianego jako opublikowanie wyników na oficjalnej stronie internetowej Instytucji Zarządzającej (...). Termin płatności tego wynagrodzenia-14 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Wskazane w ust 1 i 2 umowy wynagrodzenie zostało powiększone o aktualnie obowiązującą stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Za dzień zapłaty strony uznają uznanie rachunku bankowego powódki (§5).

W przypadku wystąpienia wad dokumentacji, pozwany miał niezwłocznie zawiadomić powódkę o ich wystąpieniu na piśmie pod rygorem nieważności. W zawiadomieniu pozwany zobowiązany został do wskazania na czym te wady polegają. Powódka będzie miała 7 (siedem) dni roboczych od daty zawiadomienia na usunięcie tych wad. Jeżeli charakter wad nie pozwoli na ich usunięcie w tym terminie, strony dopuszczają uzgodnienie dłuższego terminu na usunięcie wad.

W przypadku nie otrzymania przez pozwanego dotacji z powodu negatywnej oceny wstępnej opisanych w Regulaminie konkursu nr (...)01.05.00-IZ.00-32-005/18, powódka w terminie 7 dni zwróci pozwanemu otrzymane wynagrodzenie, natomiast w przypadku niedofinansowania projektu z przyczyn negatywnej oceny merytorycznej bezpłatnie zaktualizuje i uzupełni dokumentację pozwanego i złoży ją w najbliższych terminach zaproszeń do składania wniosków ogłoszonych przez Zarząd Województwa (...), a czynności te będzie kontynuowała, aż do zawarcia z pozwanym umowy o dotację unijną, chyba że otrzymanie dotacji w następnych konkursach nie nastąpi z przyczyn zwinionych przez pozwanego, w szczególności przez brak współdziałania ze strony pozwanego z powódką (§7).

Powódka mogła odstąpić od niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie pozwanego, tj. w przypadku:

1) braku współdziałania pozwanego z powódką w realizacji niniejszej umowy ze strony pozwanego, w szczególności obejmującej nie udostępnienie wskazanej przez powódkę dokumentację i nie udzieleniu mu niezbędnych wyjaśnień;

2) opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia o 60 dni.

2. pozwany mógł odstąpić od niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie powódki, tj. w przypadku:

1) zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy o 30 dni;

2) nie wykonania przedmiotu umowy w terminie (§9).

Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu, pod rygorem nieważności (§10 ust. 1).

Dowód:

- umowa z dnia 18 stycznia 2019 r. nr. (...) k. 19-20;

- zeznania świadka A. Ł. k. 361v.-362;

- zeznania świadka K. A. k. 362v.-363;

- zeznania P. O. k. 422-423;

- zeznania G. S. k. 423-423v.;

W związku z zawarciem umowy, powódka zwróciła się wiadomością e-mail z dnia 18 stycznia 2019 r. o udzielenie odpowiedzi na szereg pytań w celu opracowania projektu.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 18 stycznia 2019 r. k. 21;

- lista pytań k. 22-26, 323-332v.;

- zeznania świadka K. A. k. 362v.-363;

- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.

Wiadomością e-mail z dnia 21 stycznia 2019 r. pozwany zwrócił się do powódki o przesłanie zgodnie z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu wzorów odpowiedzi na pytania na przykładzie innych firm. Wiadomościami e-mail z dnia 22 i 24 stycznia 2019 r. strony doprecyzowały odpowiedzi na pytania.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 27;

Wiadomością e-mail z dnia 4 lutego 2019 r. powódka zwróciła się do pozwanego o udzielenie odpowiedzi na pytania uzupełniające. Wiadomością e-mail z dnia 6 lutego 2019 r. pozwany przesłał uzupełnienie pytań, wskazując iż dane dotyczące specyfikacji maszyn oraz fotowoltaiki zostaną przesłane w terminie późniejszym.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 28, 322, 340;

- zeznania świadka A. Ł. k. 361v.-362;

- zeznania świadka G. B. k. 362-362v.;

- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.

Dnia 8 lutego 2019 r. pozwany zlecił (...) Uniwersytetowi Technologicznemu w S. wykonanie audytu technologicznego.

W porządkowym audycie dokonany oceny przedsiębiorstwa pozwanego, wskazując na koniczność wykonania usprawnień i poczynienia inwestycji w celu zwiększenia konkurencyjności i przychodów.

Z tytułu wykonania audytu, (...) w S., obciążył pozwanego kwotą 6150 zł.

Dowód:

- zlecenie z dnia 8 lutego 2019 r. k. 296;

- audyt k. 297-313;

- faktura VAT k. 389;

Wiadomością e-mail z dnia 25 lutego 2019 r. powódka przesłała pozwanemu biznes plan w części opisowej i finansowej oraz wnioski o dofinansowanie celem weryfikacji, informując o oczekiwaniu na zaświadczenie o uzyskanej pomocy de minimis oraz listy intencyjne.

W odpowiedzi, wiadomością e-mail z dnia 26 lutego 2019 r. pozwany, podniósł nieprawidłowe określenie rocznika koparki, nie zgłaszając innych zastrzeżeń, wskazując jednocześnie, że dnia następnego powinien otrzymać zaświadczenie z ZUS-u oraz zwrócił się do powódki o wskazanie daty w której ma stawić się u powódki i podpisać dokumenty.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 29;

- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.

Dnia 27 lutego 2019 r. strony sporządziły protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji wnioskującej o dofinansowanie. Powódka przekazała pozwanemu przedmiot umowy, a pozwany potwierdził wykonanie przedmiotu umowy i odebrał bez zastrzeżeń wnioski o dofinansowanie w wersji zgodnej z naborem nr (...)01.05.00-IZ.00-32-005/18 dla inwestycji pn. Inwestycja (...) wspierająca rozwój regionalnych specjalizacji w branży innowacyjnych produktów drzewnych.

Dowód:

- protokół z dnia 27 lutego 2019 r. k. 187;

- wydruk kontrolny wniosku k. 30-65;

- biznes plan część opisowa k. 66-81;

- biznes plan część finansowa wraz z analizami k. 107-120;

- formularze informacji de minimis k. 121-147;

- oświadczenie z dnia 20 lutego 2019 r. k. 148;

- listy intencyjne k. 149-150;

- dokumenty podatkowe k. 151-183;

- załącznik nr 6 k. 184-186;

- zeznania świadka G. B. k. 362-362v.;

- zeznania P. O. k. 422-423;

Dnia 28 lutego 2019 r. powódka przedstawiła pozwanemu rozliczenie usługi doradczej w kwotach:

1. Koszty kwalifikowalne projektu do dotacji 8 770 000 zł.;
2. Wynagrodzenie stanowiące 5% wartości kosztów kwalifikowanych do dotacji 438 500 zł.

Dowód:

- zestawienie kosztów z dnia 28 lutego 2019 r. k. 188;

Dnia 1 marca 2019 r. powódka przesłała pozwanemu potwierdzenie złożenia wniosku o dofinansowanie.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 1 marca 2019 r. k. 189;

- potwierdzenie k. 190;

Dnia 1 marca 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 269 677,50 zł brutto, tytułem opracowania wniosku o dofinansowanie (...) 1.5 wraz z załącznikami w ramach naboru (...)01.05.00-IZ.00-32-005/18, z terminem płatności do dnia 8 marca 2019 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 191;

- zeznania P. O. k. 422-423;

Wiadomością e-mail z dnia 1 marca 2019 r. pozwany poinformował powódkę, iż nie może przyjąć faktury ani pozostałych dokumentów ze względu na inne porozumienie stron. Pozwany podniósł iż wynagrodzenie zostało ustalone w wysokości 5% od przyznanych środków czyli od ok. 4 mln a nie od całości projektu i ta kwota 200 tys. zł miała być rozłożona na 2 części w marcu i w kwietniu.

W odpowiedzi, wiadomością e-mail z dnia 4 marca 2019 r. powódka powołując się na treść umowy oraz wykonany i przekazany pozwanemu przedmiot umowy, podniósł prawidłowość wystawienia faktury VAT, która uwzględniała rozłożenie należności na 2 raty.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 92;

- zeznania P. O. k. 422-423;

Wiadomością e-mail z dnia 22 marca 2019 r. powódka przesłała pozwanemu wezwanie dotyczące zapłaty faktury VAT nr (...).

W nadesłanym piśmie, powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 269 577,50 zł w terminie do dnia 28 marca 2019 r.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 22 marca 2019 r. k. 193;
- pismo z dnia 22 marca 2019 r. k. 194;
- zeznania P. O. k. 422-423;

Dnia 1 kwietnia 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego kolejną fakturę VAT nr (...) na kwotę 269 677,50 zł brutto, tytułem opracowania wniosku o dofinansowanie (...) 1.5 wraz z załącznikami w ramach naboru (...) 01.05.00-IZ.00-32-005/18, (płatność II) z terminem płatności do dnia 8 kwietnia 2019 r., którą przesłała pozwanemu za pośrednictwem wiadomości e-mail.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 196;
- wiadomość e-mail z dnia 1 kwietnia 2019 r. k. 195;

Pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznej kwoty 539 355 zł w terminie do dnia 17 kwietnia 2019 r., tytułem wynagrodzenia na podstawie wystawionych faktur VAT nr (...).

Dowód:

- pismo z dnia 10 kwietnia 2019 r. k. 197;
- dowód nadania k. 198;

Pismem z dnia 14 kwietnia 2019 r. pozwany odesłał powódce wystawione faktury VAT bez ich akceptacji, jako wystawionych niezgodnie z ustaleniami co do umowy, zwłaszcza co do wysokości, informując powódkę o niezaksięgowaniu faktur. Pozwany zakwestionował faktury VAT, wskazując na wykonanie umowy z nienależytą starannością, albowiem przygotowana dokumentacja zawiera szereg błędów merytorycznych i odstępstw od udzielonych przez pozwanego informacji, w wyniku czego Urząd Marszałkowski, wezwał pozwanego do uzupełnienia wniosku.

Dowód:

- pismo z dnia 14 kwietnia 2019 r. k. 199;
- faktury VAT k. 200-201;

Wiadomością e-mail z dnia 16 kwietnia 2019 r. powódka przesłała pozwanemu dokumenty celem weryfikacji i podpisania po ich aktualizacji. W odpowiedzi pozwany przesłał podpisane pismo zawierające wyjaśnienia dotyczące treści wniosku.

Dowód:

- korespondencja e-mail k. 293-294;
- pismo z dnia 16 kwietnia 2019 r. k. 294v.-295;
- zeznania P. O. k. 422-423;

Pismem z dnia 19 kwietnia 2019 r. pozwany, zakwestionował umocowanie pełnomocnika powódki, wobec czego uznaje wezwanie do zapłaty z dnia 10 kwietnia 2019 r. za niebyłe.

Dowód:

- pismo z dnia 19 kwietnia 2019 r. k. 202;
- pełnomocnictwo k. 203;
- pismo z dnia 10 kwietnia 2019 r. k. 204;

Wiadomością e-mail z dnia 6 maja 2019 r. Urząd Marszałkowski w S. przesłał pozwanemu wezwanie o którym mowa w regulaminie dot. dodatkowych wyjaśnień.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 6 maj 2019 r. k. 342;
- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.;

Dnia 7 maja 2019 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. obciążyła pozwanego kwotą 28 209 zł brutto, w związku z opracowaniem projektu koncepcyjnego zagospodarowania działki pozwanego.

Dowód:

- faktura VAT k. 388;

Pismem z dnia 7 maja 2019 r. pełnomocnik powódki wykazał swoje umocowanie do działania w jej imieniu.

Dowód:

- pismo z dnia 7 maja 2019 r. k. 205;
- pełnomocnictwo k. 206;
- dowód nadania k. 207;

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. pozwany zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego w S. udzielając stosownych wyjaśnień do pisma z dnia 8 maja 2019 r.

Dowód:

- pismo z dnia 9 maja 2019 r. k. 337-338;
- wiadomość w-mail z dnia 9 maja 2019 r. k. 341, 343;

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. pozwany w uzupełnieniu pisma z dnia 9 maja 2019 r. przesłał Urzędowi Marszałkowskiemu w S. dokumenty finansowe, potwierdzające zabezpieczenie wkładu własnego wydatków w tym umowy pożyczki oraz umowy z kontrahentami.

Dowód:

- pismo z dnia 20 maja 2019 r. k. 339;
- wiadomość e-mail z dnia 15 maja 2019 r. k. 356;
- wiadomość e-mail z dnia 20 maja 2019 r. k. 350;
- umowa pożyczki k. 344-349, 352;
- umowy k. 353-355, 356v.-359;

- zeznania świadka A. Ł. k. 361v.-362;
- zeznania świadka G. B. k. 362-362v.;

Pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. Urząd Marszałkowski w S. poinformował pozwanego, iż wniosek o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) złożony dnia 1 marca 2019 r. został oceniony negatywnie na etapie oceny merytorycznej I stopnia i nie podlega dalszej ocenie ze względu na niespełnienie kryterium wykonalności 3.2. zdolność finansowa.

Dowód:

- pismo z dnia 11 czerwca 2019 r. k. 225-230;
- regulamin k. 255-292;
- zeznania świadka A. Ł. k. 361v.-362;
- zeznania P. O. k. 422-423;
- zeznania G. S. k. 423-423v.;

Wiadomością e-mail z dnia 25 czerwca 2019 r. powódka przesłała pozwanemu projekt aneksu do umowy.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 25 czerwca 2019 r. k. 334;

Pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r. w związku z planowanym ogłoszeniem przez Zarząd Województwa (...) naborem wniosków, powódka zwróciła się do pozwanego o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące projektu.

Dowód:

- pismo z dnia 5 sierpnia 2019 r. k. 417-421;

Wiadomością e-mail z dnia 8 sierpnia 2019 r. powódka poinformowała pozwanego, iż w dniu 30 sierpnia 2019 r. zostanie ogłoszony nabór wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.7, który będzie trwał od dnia 1 października do grudnia 2019 r., zaś rozstrzygnięcie wniosków nastąpi w maju lub czerwcu 2020 r., natomiast sama realizacja inwestycji będzie przypadać do dnia 31 grudnia 2023 r.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 8 sierpnia 2019 r. k. 333, 370;
- zeznania świadka S. S. k. 363-363v.;

Wiadomością e-mail z dnia 9 sierpnia 2019 r. powódka przesłała pozwanemu ostateczną wersję aneksu w odpowiedzi na przedłożoną przez pozwanego dnia 8 sierpnia 2019 r. propozycję aneksu.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 9 sierpnia 2019 r. k. 335, 367;
- zeznania P. O. k. 422-423;

Dnia 9 sierpnia 2019 r. strony zawarły aneks do umowy nr (...) z dnia 18 stycznia 2019 r., na mocy którego zmodyfikowały brzemienne §1 ust. 2, nadając mu brzmienie:

„Strony zgodnie oświadczają, że celem niniejszej umowy jest wykonanie kompleksowej usługi doradczej dla pozyskania dofinansowania w formie dotacji oraz wykonania opracowania dokumentacji wnioskującej o dofinansowanie (zwanej dalej dokumentacją) dla inwestycji budowy i wyposażenia centrum obróbki i produkcji profili drewnianych, zlokalizowanej w woj. (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (zwanym dalej (...)), działanie 1.7 Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii (...) dla (...) O. Metropolitalnego (SOM).”

W §1 ust. 3 wpisano: Powódka oświadcza, że zapoznała pozwanego z wymogami stawianymi podmiotom ubiegającym się o dofinansowanie w ramach konkursu (...).01.07.00-IZ.OO-32-003/19 przez Wydział Wdrażania (...) Urząd Marszałkowski Województwa (...) (zwanym dalej instytucją Zarządzającą (...)), zaś pozwany oświadcza, że takie wymogi zostały jemu przedstawione”.

Nadto strony zmodyfikowały zapisy umowy dotyczące wynagrodzenia w §5 ust. 1, w ten sposób że: „Za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy pozwany zapłaci powódce wynagrodzenie w równowartości 6,0 % wartości przyznanej dotacji.” Jak również §5 ust. 3 poprzez wpisanie: „Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 nastąpi przelewem, w następujący sposób:

1) Kwota 40.000,00 zł netto płatna zostanie w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. na wskazany przez powódkę rachunek bankowy, po otrzymaniu przez Zamawiającego faktury VAT.

2) Pozostała kwota wynagrodzenia- rozumiana jako różnica pomiędzy równowartością 6,0 % przyznanej dotacji, a kwotą 40.000,00 zł netto, płatna zostanie, po uzyskaniu pozytywnej oceny przyznania dofinansowania opublikowanej na oficjalnej stronie internetowej Regionalnego Programu operacyjnego województwa (...) fwww.rpo.wzp.pl)- na wskazany przez powódkę rachunek bankowy, po otrzymaniu przez pozwanego faktury VAT.”

Na mocy aneksu strony anulowały wystawione faktury VAT nr (...).

Dowód:

- aneks z dnia 9 sierpnia 2019 r. k. 208, 335v.-336, 368-369;

- zeznania P. O. k. 422-423;

- zeznania G. S. k. 423-423v.;

Dnia 14 sierpnia 2019 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 49 200 zł brutto (40 000 zł netto) tytułem opracowania dokumentacji w ramach (...) działanie 1.5, z terminem płatności do dnia 31 sierpnia 2019 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 209;

Pismem z dnia 3 października 2019 r. powódka wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 49 200 zł w terminie do dnia 9 października 2019 r. tytułem wynagrodzenia z tytułu wykonanej umowy, zmodyfikowanej aneksem z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Dowód:

- pismo z dnia 3 października 2019 r. k. 210;

- dowód nadania k. 211;

Przelewem z dnia 6 lipca 2020 r. pozwany uiścił na rzecz (...) w S. kwotę 6150 zł.

Dowód:

- potwierdzenie przelewu k. 408;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Norma zawarta w art. 353¹ k.c. wyraża obowiązującą w prawie zobowiązań zasadę swobody umów, która nie mając charakteru absolutnego, doznaje ograniczeń w zakresie treści i celu umowy, ze względu na obowiązujące przepisy ustaw, właściwość (naturę) stosunku prawnego i zasady współżycia społecznego. W tym zakresie mogą swobodnie decydować o zawarciu lub nie zawarciu umowy, wyborze kontrahenta, mogą także dowolnie kształtować treść stosunku obligacyjnego. Tylko w kwestiach przez nie nieuregulowanych znajdą zastosowanie odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego. Korzystając ze swobody kontraktowania strony mogą przyjąć bez jakichkolwiek modyfikacji określony typ umowy uregulowanej normatywnie, zawrzeć umowę nazwaną z równoczesnym wprowadzeniem do niej odmienności, w tym także połączyć cechy kilku umów nazwanych (tzw. umowy mieszane) lub zawrzeć umowę nienazwaną, której treść ukształtują według swego uznania, z zachowaniem ograniczeń art. 353¹ k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2002 roku, I CKN 1144/00).

Zawarta przez strony umowa miała charakter mieszany, łącząc w sobie elementy umów o dzieło, zlecenia i świadczenia usług. Pierwotna umowa, przewidywała wynagrodzenie należne powódce wynoszące 5 % wartości kosztów kwalifikowanych do dotacji oraz 3% od kwoty uzyskanej dotacji, tytułem premii za sukces, przy czym wynagrodzenie miało być płatne na podstawie wystawionej faktury VAT, obejmującej należny podatek.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, umowa z dnia 18 stycznia 2019 r. nie doprowadziła do uzyskania przez pozwanego dofinansowania, wobec czego pozwany odmówił płatności spornych faktur VAT.

Aneksem z dnia 9 sierpnia 2019 r. strony zawierając nową umowę zmodyfikowały postanowienia dotyczące wynagrodzenia należnego powódce. Podkreślić należy, iż mimo wskazania w treści aneksu błędnych jednostek redakcyjnych na skutek omyłki, treść stosunku prawnego łączącego strony była jasna i wynikało z niej, iż powódce należy się wynagrodzenie w kwocie 40 000 zł netto, płatne w terminie do dnia 31 sierpnia 2019 r. na wskazany przez powódkę rachunek bankowy, po otrzymaniu przez pozwanego faktury VAT.

Natomiast pozostała kwota wynagrodzenia- rozumiana jako różnica pomiędzy równowartością 6,0 % przyznanej dotacji, a kwotą 40 000 zł netto, podlegać miała zapłacie, po uzyskaniu pozytywnej oceny przyznania dofinansowania opublikowanej na oficjalnej stronie internetowej Regionalnego Programu operacyjnego województwa (...) fwww.rpo.wzp.pl)- na wskazany przez powódkę rachunek bankowy, po otrzymaniu przez pozwanego faktury VAT.

Nie było sporu, że strony umowę zawarły, spór dotyczył wykonania umowy przez powódkę, co kwestionował pozwany wobec nieotrzymania dofinansowania. W ocenie Sądu bezspornym było również, iż pozwany nie otrzymał dofinansowania na skutek pierwszego wniosku, który dnia 25 czerwca 2019 r. opiniowany został negatywnie.

Spór w istocie koncentrował się wokół ustalenia, czy powódka wykonała umowę w świetle zawartego aneksu oraz czy pozwany współpracował z pozwaną w stopniu pozwalającym na otrzymanie dotacji w wyniku kolejnego naboru.

Jak wynika z zeznań świadków, przedłożonych dokumentów, wniosków, korespondencji mailowej stron oraz zeznań stron. Celem zawarcia aneksu było uregulowanie wynagrodzenia w związku z podjętymi do dnia zawarcia aneksu czynnościami w kwocie 40 000 zł netto, bez względu na wynik postępowania o przyznanie dotacji, natomiast pozostała

część wynagrodzenia stanowić miała premię za sukces w wysokości określonej aneksem od kwoty otrzymanego dofinansowania.

Powódka wykonała umowę. Jak wynika z wiadomości e-mail z dnia 5 sierpnia 2019 r. powódka w związku z ogłoszonym naborem, który rozpoczął się dnia 1 października 2019 r., zwróciła się do pozwanego o udzielenie odpowiedzi na pytania, pozwalające na prawidłowe sformułowanie wniosku o dotację i nadanie mu biegu, na co pozwany pozostał bierny.

Mając powyższe na uwadze wobec, podejmowanych przez powódkę czynności, zmierzających do uzyskania na rzecz pozwanego dofinansowania, w zakresie czego pozwany nie współpracował i nie dopełnił ciężących na nim obowiązków polegających na współpracy i udzielaniu stosownych informacji i wyjaśnień, zasądzeniu podlegała zatem cała dochodzona kwota.

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o normę z art. 481 § 1 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Termin zapłaty określony był na fakturze na 31 sierpnia 2019 r., zatem zasadne było żądanie odsetek od 2 września 2019 r.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na poniesione przez powódkę koszty złożyła się uiszczona opłata od pozwu w wysokości 2460 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł, ustalone zgodnie z § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych wraz z opłatą od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

ZARZĄDZENIE

- 1.(...)
2. (...)
3. (...)