

Sygnatura akt XI GC 2123/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 22 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Muzyka

Protokolant: Paulina Lebowska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2022 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko J. G.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 2123/18 dnia 22 kwietnia 2022 r.

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w G. – W. wniosła w dniu 23 lipca 2018 r. o zasądzenie od J. G. kwoty 57.090 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- a) 102.090 zł od dnia 31 lipca 2017 r. do dnia 29 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty,
- b) 92.090 zł od dnia 30 sierpnia 2016 r. do dnia 20 września 2016 r.,
- c) 77.090 zł od dnia 21 września 2016 r. do dnia 17 października 2016 r.,
- d) 57.090 zł od dnia 18 października 2016 r. do dnia zapłaty,

oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że powód dostarczał pozwanemu sprzęt z zakresu zabezpieczeń technicznych. Strony były związane umową sprzedaży. Pozwany nie zapłacił całości ceny.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 7 września 2018 r. wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu (sygn. akt XI GNc 1880/18)

W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana zakwestionowała roszczenie co do zasady i wysokości.

W toku dalszego procesu strona powodowa podtrzymała powództwo. Kwestionując zarzuty strony pozwanej. Strona pozwana podniosła zarzut potrącenia oraz przedawnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prowadzony był Dziennik Budowy dla budowy o nazwie B. budynku DK Kadr z garażem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną i wjazdem na terenie dz. 5/5, 52/4, 6/1 ob. (...) R. 32 oraz rozbiórka budynku istniejącego zlokalizowanego na dz. 5/5 ob. (...) ul. (...) W-wa, prowadzona w oparciu o pozwolenie na budowę z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Z dziennika budowy nie wynika konkretnie jakie urządzenia zostały zamontowane przez J. G. w okresie od 28 stycznia 2016 r. do dnia 11 października 2016 r. Wpisy dotyczące zgłoszenia robót do odbioru i stwierdzające odbiór robót są ogólne, nie odwołują się szczegółowo do konkretnych zamontowanych urządzeń.

Dowód:

- dziennik budowy, k. 303 -484, w szczególności, k. 456-484.

W dniu 28 stycznia 2016 r. F.B.I. (...) spółka akcyjna w W. (zamawiający) zawarła umowę z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (wykonawcą) przedmiotem której było dokończenie instalacji elektrycznych i teletechnicznych Etapu I oraz wykonanie instalacji elektrycznych i teletechnicznych Etapu II wraz z konserwacją placu budowy (§ 2 ust. 1) za wynagrodzenie ryczałtowe określone w § 5 ust. 1 umowy. W myśl § 5 ust. 1 umowy strony ustaliły wynagrodzenie za Etap I - 560.000 zł netto oraz za etap II – 160.000 zł netto.

Stosownie do § 3 ust. 1 wykonawca miał wykonać przedmiot umowy z materiału własnego przy użyciu własnego sprzętu.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w ramach tej umowy występowali jako konsorcjum firm.

W stosunku do F.B.I. (...) spółki akcyjnej w W. wykonawca, tj. konsorcjum firm (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. byli reprezentowani przez J. G. oraz przez T. K. (1) – Prezesa Zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W. (komparycja umowy).

W § 5 ust. 3-12 mowa jest o wystawieniu faktury na rzecz wykonawcy.

Dowód:

- umowa z dnia 28 stycznia 2016 r., k. 41-59.

- pełnomocnictwo, k. 63,

- oferta, k. 1982-1983.

- zeznania świadka J. R., k. 1171-1172,

- zeznania świadka B. C., k. 2121-2122,

- zeznania świadka A. C., k. 2122-2124,

- zeznania świadka R. Ś., k. 2124-2125,

- zeznania świadka P. H., k. 2226, k. 2314, k. 2651,
- zeznania świadka L. C., k. 2295, k. 2580,
- zeznania świadka M. J., k. 2417, k. 2774,
- zeznania świadka B. G., k. 2528-2529,
- zeznania świadka M. K., k. 2572,
- zeznania świadka E. G., k. 2474, k. 2613,
- zeznania świadka J. T. (k. 2474 verte, k. 2613verte – 2614,
- zeznania świadka A. M., k. 2613,
- zeznania świadka Ł. F., k. 2651,
- zeznania świadka K. G., k. 2739-2740,
- przesłuchanie pozwanego J. G., k. 2774-2775.
- przesłuchanie za powoda P. B., k. 1217-1218,
- przesłuchanie za powoda M. W., k. 1225,
- przesłuchany za powoda T. K. (1), k. 1235-1236.

Sporządzono w dniu 28 stycznia 2016 r. harmonogram finansowo – rzeczowy robót pomiędzy F.B.I. (...) spółka akcyjna w W. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową. Podpisały go ww. trzy podmioty.

Dowód:

- harmonogram, k. 1589-1590.

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 28 stycznia 2016 r. konsorcjum firm (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. ustanowili pełnomocnika do korespondencji i rozliczeń w osobie J. G..

Dowód:

- oświadczenie z dnia 28 stycznia 2016 r., k. 64-65

W dniu 1 lutego 2016 r. J. G. (K. I.) i (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. (K. I) zawarli umowę konsorcjum.

Konsorcjum zostało powołane w celu realizacji przedsięwzięcia przedmiotem której było sprzedaż i montaż instalacji teletechnicznych dla zadania pod nazwą: (...) przy ul. (...) w W. zgodnie z postanowienie umowy (§ 1).

Umowa została zawarta na okres od 1 lutego 2016 r. do dnia 1 maja 2016 r.

Wskazano, że umowa dotyczy wyłącznie realizacji przedsięwzięcia wskazanego w § 1, nie będzie dotyczyć innych przedsięwzięć ani konstituować spółki ani innego podmiotu z udziałem stron, a w szczególności spółki cywilnej.

K. I jest odpowiedzialny za wywiązanie się z części zlecenia w zakresie dostarczenia urządzeń (§ 3).

K. I. jest odpowiedzialny za wywiązanie się z części zlecenia w zakresie instalacji i montażu urządzeń dostarczonych przez K. I (§ 3).

Każdy z konsorcjantów działa we własny imieniu, na własne ryzyko i na własny rachunek nie naruszając podziału zadań określonych w § 4 umowy.

W § 5 umowy konsorcjum wskazano wzajemne obowiązki w zakresie informacji, działalności konkurencyjnej, zasad lojalności, zachowania tajemnicy.

Naruszenie § 5 umowy było obwarowane karą umowną w wysokości 10 % za każdy stwierdzony wypadek naruszenia tych obowiązków.

Dowód

- umowa z dnia 1 lutego 2016 r., k. 60-62,

W dniu 2 lutego 2016 r., 10 lutego 2016 r. J. G. zawarł z M. P. umowy wykonania instalacji elektrycznych w budynku DK KADR w W..

Dowód:

- umowy z dnia 2 lutego 2016 r., k. 701-706.

- umowa z dnia 10 lutego 2016 r., k. 707-709,

- faktury, k. 699-700.

J. G. zawarł z J. S. umowy wykonania instalacji elektrycznych w budynku DK KADR w W..

Dowód:

- faktury, k. 697-698.

J. G. zawarł z współnikami spółki cywilnej (...) umowę wykonania instalacji elektrycznych w budynku DK KADR w W..

Dowód:

- oświadczenie, k. 710, k. 711,

- faktura, k. 711,

- oświadczenie kierownika z dnia 25.10.2016 r., k. 712,

- umowa zlecenie, k. 713-714.

J. G. zawarł z M. S. umowę wykonania instalacji elektrycznych w budynku DK KADR w W..

Dowód:

- wyrok z uzasadnieniem, k. 715-719.

W dniu 10 lutego 2016 r. J. G. zawarł z A. W. (Zakład (...)) umowę wykonania instalacji elektrycznych w budynku DK KADR w W..

Dowód:

- umowa z dnia 10 lutego 2016 r., k. 79-80.

Pismem z dnia 15 lutego 2015 r. adresowanym do konsorcjum (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa, F.B.I. (...) SA wezwała do intensyfikacji robót zgodnie z umową nr (...).

J. G. wskazywał, że na budowę nie było dostarczonych wszystkich elementów oddymiania i kontroli dostępu.

Dowód:

- pismo z dnia 15 lutego 2016 r., k. 88, k. 267.

-e-mail, k. 87.

W dniu 1 marca 2016 r. J. G. zawarł z M. S. (EURO-I. (...)) umowę częściowego wykonania instalacji elektrycznych i teletechnicznych nadzorowanych przez kierownika robót wyznaczonego ze strony zamawiającego w obiektach na terenie W..

Dowód:

- umowa z dnia 1 marca 2016 r. , k. 73-75.

Pismem z dnia 25 marca 2016 r. adresowanym do konsorcjum (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa, F.B.I. (...) SA wezwała do intensyfikacji robót zgodnie z umową nr (...).

Brakowało elementów do montażu.

Dowód:

- pismo z dnia 25 marca 2016 r., k. 90, k. 1600.

- e-mail, k. 91-93.

W dniu 31 marca 2016 r. sporządzono protokół częściowego odbioru robót, który podpisał J. G., kierownik budowy oraz kierownik projektu.

Zgłoszono wady i usterko w trakcie odbioru.

Dowód:

- protokół, k. 85, k. 86.

W dniu 31 marca 2016 r. A. W. (Zakład (...)) wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 35.266,56 zł z terminem płatności 14 kwietnia 2016 r., w tytule wskazując: roboty elektryczne budynku DK Kadr w W..

Dowód:

- faktura VAT nr (...).03.2016, k. 81.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. J. G. odebrał prace zlecone M. S. (EURO-I. (...)).

W dniu 6 kwietnia 2016 r. M. S. (EURO-I. (...)) wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 43.050 zł z terminem płatności 6 maja 2016 r., w tytule wskazując: wykonanie prac elektrycznych zleconych na budowie DK Kadr w W. w miesiącu marcu.

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 76,
- protokół odbioru prac, k. 97.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 13.038 zł z terminem płatności 3 maja 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT, k. 83.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. adresowanym do konsorcjum (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa, F.B.I. (...) SA wezwała do intensyfikacji robót zgodnie z umową nr (...).

Dowód:

- pismo z dnia 15 kwietnia 2016 r., k. 1601.

W dniu 15 kwietnia 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 12.423 zł z terminem płatności 6 maja 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT, k. 84.

W dniu 27 kwietnia 2016 r. J. G. wystawił na rzecz F.B.I. (...) S.A. fakturę VAT nr (...) r. na kwotę 59.040 zł z tytułu wykonania robót elektrycznych (...) II Etap. Fakturę podpisał zarówno J. G. jak i F.B.I. (...) S.A.

Dowód:

- faktura VAT z dnia 27 kwietnia 2016 r., k. 1593,
- protokół, k. 1592.

W dniu 29 kwietnia 2016 r. A. W. (Zakład (...)) wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 22.833,72 zł z terminem płatności 29 kwietnia 2016 r., w tytule wskazując: roboty elektryczne budynku DK Kadr w W..

Dowód:

- faktura VAT nr (...).04.2016, k. 82.

W dniu 4 maja 2016 r. J. G. odebrał prace zlecone M. S. (EURO-I. (...)).

W dniu 4 maja 2016 r. M. S. (EURO-I. (...)) wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 57825,38 zł z terminem płatności 3 czerwca 2016 r., w tytule wskazując: wykonanie prac elektrycznych zleconych na budowie DK Kadr w W. w miesiącu kwietniu.

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 77.
- protokół odbioru prac, k. 98.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. F.B.I. (...) S.A. zawiadomiła (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjną o przelewie wierzytelności. Wskazała, że ww. spółka nie posiada żadnych wierzytelności względem F.B.I. (...) S.A. a faktury na tą ostatnią spółkę wystawia J. G..

Dowód:

- pismo z dnia 12 kwietnia 2016 r., k. 1979-1980.

Pismem z dnia 5 maja 2016 r. adresowanym do konsorcjum (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa, F.B.I. (...) SA wezwała do intensyfikacji robót zgodnie z umową nr (...).

Dowód:

- pismo z dnia 5 maja 2016 r., k. 1602.

W dniu 29 maja 2016 r. J. G. wystawił na rzecz F.B.I. (...) S.A. fakturę VAT nr (...) r. na kwotę 137.760 zł z tytułu montażu urządzeń w ramach realizacji umowy (...), protokół nr (...) r. Fakturę podpisał zarówno J. G. jak i F.B.I. (...) S.A.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) r., k. 129, k. 1595,

- protokół, k. 1596.

W dniu 31 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo- akcyjna w G. – W. wystawiła J. G. fakturę VAT (...) na kwotę 102.090 zł.

W tytule wskazano dostawę urządzeń do realizacji zadania (...).

Podano termin płatności 30 lipca 2016 r.

Dowód:

- faktura nr (...), k. 6.

Faktura nr (...) została zaksięgowana przez J. G. w rejestrze VAT zakupów – Zakupy, za miesiąc maj za rok 2016 r. pod pozycją 59.

Dowód:

- rejestr VAT zakupów, rejestr VAT sprzedaży, podatkowa księga przychodów i rozchodów, deklaracje VAT firmy pozwanego za okres od stycznia 2015 r. do lipca 2017 r., k. 140-295 (k. 204)

- zapis na płycie CD, k. 685,

- dokumentacja księgową, k. 1632-1787.

W dniu 2 czerwca 2016 r. J. G. odebrał prace zlecone M. S. (EURO-I. (...)).

W dniu 2 czerwca 2016 r. J. G. odebrał prace zlecone M. S. (EURO-I. (...)).

W dniu 3 czerwca 2016 r. M. S. (EURO-I. (...)) wystawił na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 70.217,63 zł z terminem płatności 3 lipca 2016 r., w tytule wskazując: wykonanie prac elektrycznych zleconych na budowie DK Kadr w W. w miesiącu kwietniu zgodnie z protokołem z dnia 2 czerwca 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 78,

- protokół odbioru prac, k. 99, k. 100.

Pismem z dnia 3 czerwca 2016 r. adresowanym do konsorcjum (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowa, F.B.I. (...) SA wezwała do intensyfikacji robót zgodnie z umową nr (...).

Dowód:

- pismo z dnia 3 czerwca 2016 r., k. 95-96, k. 1604-1605.

Na dzień 18 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo- akcyjna wystawiła dokument kompensaty uznając za rozliczoną m.in. fakturę VAT (...) r. na kwotę 104.550 zł.

Dowód:

- potwierdzenie kompensaty, k. 688.

W dniu 14 lipca 2016 r. J. G. wystawił na rzecz F.B.I. (...) S.A. fakturę VAT nr (...) na kwotę 159.654 zł z tytułu montażu urządzeń w ramach realizacji umowy (...), protokół nr (...) r. Fakturę podpisał zarówno J. G. jak i F.B.I. (...) S.A.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) r., k. 1597.

- protokół, k. 1598

W dniu 17 czerwca 2020 r. J. G. wystąpił do (...) w W. o przekazanie dokumentów i udzielenie informacji dotyczącej realizacji inwestycji przez J. G..

Dowód:

- pismo z dnia 17 czerwca 2020 r. z dowodem nadania, k. 2047-2049.

W dniu 30 czerwca 2016 r. T. K. (2) wystawił w imieniu (...) spółki cywilnej na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 23.892,75 zł z terminem płatności 30 lipca 2016 r., w tytule wskazując: montaż osprzętu elektrycznego w budynku DK Kadr w W..

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 70.

W dniu 14 lipca 2016 r. J. G. wystawił na rzecz F.B.I. (...) S.A. fakturę VAT nr (...) r. na kwotę 159.654 zł z tytułu montażu urządzeń w ramach realizacji umowy (...), protokół nr (...) r. Fakturę podpisał zarówno J. G. jak i F.B.I. (...) S.A.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) r., k. 129.

Aneksem z dnia 20 lipca 2016 r. umowa z dnia 1 lutego 2016 r. została zmieniona.

W § 1 ust. 2 strony dodały, że ustanawiają:

- (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową oraz

- członka konsorcjum (...).

W § 2 pkt 1 strony postanowiły, że Lider konsorcjum ((...)) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (spółka komandytowa) jest odpowiedzialny za wywiązywanie się z części zlecenia w zakresie dostarczenia urządzeń, zaś członek konsorcjum (J. G.) jest odpowiedzialny za wykonanie zlecenia w zakresie instalacji i montażu urządzeń.

W § 2 pkt 2 wskazano, że Lider konsorcjum jest zobowiązany do wystawienia faktur Zamawiającemu, firmie (...).B.I.T..

W §2 pkt 2 ustalono, że członek konsorcjum jest zobowiązany do wystawienia faktur za wykonane prace Liderowi Konsorcjum.

Dowód:

- aneks z dnia 20 lipca 2016 r., k. 66-67.

W dniu 30 lipca 2016 r. T. K. (2) wystawił w imieniu (...) spółki cywilnej na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 46.155,75 zł z terminem płatności 31 sierpnia 2016 r., w tytule wskazując: wykonywanie prac elektryczno – instalacyjnych w budynku DK Kadr w W..

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 71.

W dniu 31 sierpnia 2016 r. T. K. (2) wystawił w imieniu (...) spółki cywilnej na rzecz J. G. fakturę VAT na kwotę 1968 zł z terminem płatności 30 września 2016 r., w tytule wskazując: wykonywanie prac monterskich w budynku DK Kadr w W. za miesiąc sierpień 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...), k. 72.

Pismem z dnia 27 września 2016 r., 30 września 2016 r., 21 listopada 2016 r. adresowanym do J. G. (...), F.B.I. (...) SA wezwała do usunięcia usterek.

Dowód:

- pisma z załącznikami, k. 1606-1617.

W dniu 11 października 2016 r. zostały zakończone roboty budowlane prowadzone na budowie o nazwie B. budynku DK Kadr z garażem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną i wjazdem na terenie dz. 5/5, 52/4, 6/1 ob. (...) R. 32 oraz rozbiórka budynku istniejącego zlokalizowanego na dz. 5/5 ob. (...) ul. (...) W-wa.

W dniu 26 października 2016 r. wykonano dokumentację powykonawczą dla ww. robót budowlanych.

Burmistrz D. M. Miasta S. – W. nie posiada kart materiałowych podpisanych przez osoby uprawnione do ich akceptacji dostarczonych na inwestycje DK Kadr.

Dowód:

- dziennik budowy, k. 303 -484,

- dokumentacja powykonawcza, k. 485-669, k. 2019-2030, 4 tomy załączników w segregatorach dołączonych do sprawy X GC 1330/18.

- oświadczenie, k. 2018,

- płyta CD, k. 2225,

- pismo z dnia 10 maja 2021 r. z załącznikami, k. 819-836 akt XI GC 535/19.

J. G. dokonał wpłaty kwoty:

- 10.000 zł w dniu 29 sierpnia 2016 r., w tytule płatności wskazano (...) 2 część (...) J. G.,

- 15.000 zł w dniu 20 września 2016 r. w tytule płatności wskazano (...) 3 część,

- 20.000 zł w dniu 17 października 2016 r., w tytule płatności wskazano (...) część (...) J. G..

Kwoty 10.000 zł, 20.000 zł oraz 15.000 zł zostały ujęte przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w G. – W. na liście płatności rozliczonych.

Dowód:

- dowody wpłat, k. 7-9.

- lista płatności rozliczonych, k. 39-40.

Sporządzonej na dzień 1 września 2017 r. deklaracji uznania długu m.in. z faktury VAT (...) na kwotę 102.090 zł (pozostało do rozliczenia 57.090 zł) J. G. nie podpisał.

Dowód:

- wiadomości e-mail oraz niepodpisana deklaracja uznania długu, k. 131-137.

Pismem z dnia 16 marca 2017 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w G. – W. wezwała J. G. do zapłaty kwot z wystawionych faktur, m.in. z faktury wskazano (...), co jednak nie nastąpiło.

W wezwaniu do zapłaty mowa jest o należnościach wynikających również ośmiu innych faktur VAT.

Dowód:

- pismo z dnia 16 marca 2017 r., k. 10-11.

W dniu 29 października 2017 r. J. G. wystawił (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w G. notę obciążeniową nr 1/10/2017. Wskazał, że obciąża spółkę kwotą 300.000 zł z tytułu kar umownych z powodu poniesionych strat w związku z umową konsorcjum (...), zawartą w celu realizacji umowy na wykonanie prac w DK Kadr. W szczególności z powodu niewłaściwego wykonania umowy, nieterminowych dostaw materiałów i urządzeń, opóźnień w dostawach materiałów i urządzeń, niedostarczania materiałów i urządzeń.

Nota obciążeniowa została podpisana przez J. G. i wysłana do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej na adres W., ul. (...), (...)-(...) G..

Dowód:

- nota obciążeniowa z dnia 29.10.2017 r. z dowodem doręczenia, k. 68-69

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa kwestionowała notę obciążeniową z dnia 29.10.2017 r.

J. G. nie podpisał uznania długu wobec (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo - akcyjnej, m.in. z faktury VAT (...).

Dowód:

- wiadomości e-mail oraz niepodpisana deklaracja uznania długu, k. 131-137.

W dniu 28 stycznia 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjnej sporządziła listę płatności rozliczonych, na której wskazano wobec faktury FS (...) za rozliczone należności w kwocie 10.000 zł w dniu 29 sierpnia 2016 r. i 15.000 zł w dniu 20 września 2016 r.

Dowód:

- lista płatności, k. 39-40, k. 60-61 akt X GC 930/18.

Pismem z dnia 10 października 2018 r. J. G. złożył (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej oświadczenie o potrąceniu na podstawie art. 498 kc należności z faktury VAT (...) z datą wymagalności 31 maja 2016 r. na kwotę 57.090 zł z notą obciążeniową nr 1/07/2017 z datą wymagalności 6 listopada 2017 r. na kwotę 300.000 zł.

Oświadczenie zostało wysłane na adres (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo – akcyjnej w dniu 5 listopada 2018 r.

Dowód:

- oświadczenie z dnia 10 października 2018 r. z dowodem nadania, k. 686-687.

F.B.I.T. przesała do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej zgłoszenie usterek wskazanych w protokole z konserwacji systemów przeciwpożarowych w DK Kadr.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej 23 sierpnia 2019 r. stała na stanowisku, że instalacja elektryczna w DK KADR przy ul. (...) W-wa działa bez zarzutów.

Dowód:

- e-maile, k. 1231-1232.

(...) spółka akcyjna w Ś. dostarczała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej materiały do DK KADR przy ul. (...) W-wa w okresie od stycznia do października 2016 r.

Dowód:

- dokumentacja, k. 771-810, k. 1247-1337,

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. dostarczała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej materiały do DK KADR przy ul. (...) W-wa w okresie od stycznia do października 2016 r..

Dowód:

- dokumentacja, k. 841-1088, k. 1338-1584, k. 1865-1895.

(...) spółka akcyjna w S. dostarczała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej materiały do DK KADR przy ul. (...) W-wa w okresie od stycznia do października 2016 r..

Dowód:

- dokumentacja, k. 819-836.

(...) S.A. we W. dostarczała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo – akcyjnej materiały do DK KADR przy ul. (...) W-wa w okresie od stycznia do października 2016 r.

Dowód:

- dokumentacja, k. 2174-2210.

W dniu 28 czerwca 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla (...) W. wskazał, że zwrócił dokumentację budowlaną dot. (...) w W. inwestorowi.

Dowód:

- pismo z dnia 28 czerwca 2021 r., k. 2244.

Częściowo dostawy urządzeń na budowę (...) w W. przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo – akcyjną następowały z opóźnieniem.

Dowód:

- dokumenty WZ, k. 720-730, 744-746.

- e-maile, k. 731-743,

- korespondencja e-mail, k. 1791-1863.

J. G. zamawiał w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo - akcyjnej sprzęt. Odbywało się to z reguły drogą e-mailową ale również telefonicznie. Były takie sytuacje, że dostawy docierały z opóźnieniem. Była jedna dostawa, której pozwany nie odebrał na budowie, i która musiała być dostarczona ponownie. Doszło do zmiany w projekcie w zakresie materiałów, które miały zostać zamontowane. Faktury przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo - akcyjnej na rzecz J. G. były wystawiane zbiorczo co jakiś czas. Część faktur była regulowana przez pozwanego w postaci przelewów i część w postaci wzajemnych kompensat. Przy realizacji konsorcjum powódka wystawiała fakturę pozwanemu, a on wystawiał fakturę generalnemu wykonawcy i część zapłaty otrzymana od generalnego wykonawcy powinna być przekazana przez pozwanego powódce. Wzajemne zasady rozliczenia względem konsorcjantów oraz konsorcjum względem (...) S.A. ulegały zmianie w toku współpracy. Pozwany niektóre urządzenia zamawiała u innych podmiotów. Pozwany dla powoda realizował jeszcze dwie inne inwestycje. Przy odbieraniu towarów od powoda były wystawiane dokumenty WZ bez rozbicia na poszczególne inwestycje.

Dowód:

- zeznania świadka J. R., k. 1171-1172,

- zeznania świadka B. C., k. 2121-2122,

- zeznania świadka A. C., k. 2122-2124,

- zeznania świadka R. Ś., k. 2124-2125,

- zeznania świadka P. H., k. 2226, k. 2314, k. 2651,

- zeznania świadka L. C., k. 2295, k. 2580,

- zeznania świadka M. J., k. 2417, k. 2774,

- zeznania świadka B. G., k. 2528-2529,

- zeznania świadka M. K., k. 2572,
- zeznania świadka E. G., k. 2474, k. 2613,
- zeznania świadka J. T. (k. 2474 verte, k. 2613verte – 2614,
- zeznania świadka A. M., k. 2613,
- zeznania świadka Ł. F., k. 2651,
- zeznania świadka K. G., k. 2739-2740,
- przesłuchanie pozwanego J. G., k. 2774-2775.
- przesłuchanie za powoda P. B., k. 1217-1218,
- przesłuchanie za powoda M. W., k. 1225,
- przesłuchany za powoda T. K. (1), k. 1235-1236,

Gdy zamówienia pozwanego odbywały się drogą e-mailową wskazywane w pozycji TEMAT czasem miejscu budowy, ale nie zawsze. W zamówinach nie wskazywano cen poszczególnych urządzeń. W dokumentach WZ czasami nie wskazywano, której budowy wydawane towary dotyczą, a czasami takie dane były wskazywane.

Dowód:

- zamówienia od pozwanego i dokumenty WZ, k. 1896-1978.

Pomiędzy J. G. a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo – akcyjną toczy się kilka postępowań sądowych.

Dowód:

- przesłuchanie pozwanego J. G., k. 2774-2775.

Sąd zważył co następuje:

Powód opiera roszczenie o treść art. 535 § 1 kc, stosownie do którego przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Taka kwalifikacja została przez powoda wskazana w pozwie, i uznał ją Sąd za właściwą w niniejszej sprawie. Jakkolwiek strony były związane umową konsorcjum to zarówno stosunek wobec podmiotu zewnętrznego członków konsorcjum jak i wzajemne rozliczenia wewnętrzne członków konsorcjum ulegały zmianie w toku współpracy związanej z realizacją budowy Budynku (...). Co w ocenie Sądu wynika nie tylko z dokumentacji opisanej w stanie faktycznym sprawy ale również z przesłuchania stron. Niniejsze postępowanie związane z rozliczeniem należności z faktury (...) nie dotyczy jednak całkowitego rozliczenia umowy między stronami, a jedynie rozliczenie należności objętej wskazaną fakturą za dostawę urządzeń. Skoro pozwany częściowo zapłacił należności z tej faktury to w ocenie Sądu można przyjąć, że zakresie rozliczenia kwoty 102.090 zł strony powinny być rozliczone w oparciu o przepisy o umowie sprzedaży. Powód przeniósł na pozwanego własność rzeczy i rzecz mu wydawał a pozwany rzecz odbierał i powinien zapłacić umówioną cenę (art. 535 § 1 kpc). Powyższe rozważania dotyczą jedynie samej podstawy prawnej roszczenia strony powodowej, tj. art. 535 § 1 kpc, nie przesądzają o jego zasadności. W szczególności dokonanie częściowej wpłaty na fakturę Sąd nie zakwalifikował jako uznania niewłaściwego długu o czym będzie mowa niżej.

W niniejszej sprawie na powódzie ciążył ciężar dowodu w zakresie przedmiotu sprzedaży – rzeczy ujętych w fakturze VAT nr (...).

W ocenie Sądu powód tego dowodu nie przeprowadził, wobec czego żądanie zapłaty należności z tytułu ceny nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie załączono dokumentów obrazujących elementy składające się na fakturę VAT nr (...).

Rzeczy – przedmiot sprzedaży objęty fakturą VAT nr (...) nie został również wykazany przez stronę powodową przez osobowe źródła dowodowe, ani świadkowie ani strony nie miały wiedzy na tą okoliczność.

Obowiązek wykazania przedmiotu sprzedaży objętej fakturą VAT nr (...) jest o tyle istotny, że ta faktura nie obrazuje całego rozliczenia pomiędzy stronami z wszystkich umów, którymi strony były związane. Chociażby z przesłuchania M. W. (k. 1225) wynika, że pozwany realizował dla powoda jeszcze dwie inne inwestycje.

Faktura VAT nr (...) nie obrazuje również kompletnego rozliczenia stron w zakresie umowy dotyczącej budowy Budynku (...) przy ul. (...) w W.. Chociażby z przesłuchania M. W. (k. 1225) wynika, że dostaw była cała masa. Była robiona kompletacją zbiorczą i faktury były wystawiane co jakiś czas.

Strony w ramach realizacji umowy obdarzały się zaufaniem, co wynika z przesłuchania stron, niemniej nie zwalnia to w ramach procesu sądowego z ciężaru dowodu.

Po przesłuchaniu stron, w szczególności strony powodowej można dojść do przekonania, że strona powodowa nie ma wiedzy co dokładnie było przedmiotem faktury VAT nr (...). Przesłuchany M. W. wskazał, że nie było ramowej umowy o współpracy. Dostaw była cała masa. Była robiona kompletacją zbiorczą i faktury były wystawiane co jakiś czas. P. B. podał, że nie pamiętał jakie urządzenia obejmowała sporna faktura, podał, że musiałby spojrzeć do WZ. Podał, że lista urządzeń do faktury była długa, bo nie fakturowali na bieżąco tylko co jakiś czas. Natomiast T. K. (1) nie znał konkretnych urządzeń, na które była wystawiona faktura załączona do pozwu, wskazał, że była ich cała masa. Nie wiedział dlaczego do faktury nie były wystawione dokumenty obrazujące jakie urządzenia w fakturze zostały ujęte. Podał że wewnętrzny program komputerowy nie będzie obrazował, co poszło do pozwanego. WZ będą obrazowały zamówienia pozwanego, niemniej nie jest możliwe powiązanie wszystkich zamówień z budową Budynku (...), skoro pozwany realizował jeszcze dwie inne budowy, a nie wszystkie dokumenty WZ mają odpowiednią adnotację, do jakiej budowy należy je zaliczyć. T. K. (1) podał ponadto, że zamówienia przez pozwanego były składane e-mailowo i telefonicznie. Tym samym w ocenie Sądu, zrekonstruowanie treści faktury – przedmiotu sprzedaży po dokonanych zamówieniach e-mailowych, bez wykazu wszystkich zamówień też nie jest możliwe.

Strona powodowa nie wykazała więc co było przedmiotem sprzedaży (art. 6 kc). Powinna wykazać zarówno poszczególne elementy stanowiące składową faktury VAT nr (...), ich ceny jednostkowe oraz daty wydania tych poszczególnych elementów – rzeczy pozwanemu (art. 535 § 1 kc). Wobec tego, że nie sprostowała w tym zakresie ciężarowy dowody powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa chcąc wykazać zasadność powództwa opartego na fakturę VAT nr (...) powoływała się na: uznanie długu przez pozwanego, oświadczenie o potrąceniu złożone przez pozwanego, które zawiera w sobie uznanie długu oraz zarzut przedawnienia, który strona powodowa uznawała za nieuzasadniony, ale wskazywała, że skoro zarzut przedawnienia podnosi strona pozwana, to musi istnieć roszczenie. Ponadto pozwany zaksięgował fakturę VAT nr (...) w swoich księgach.

Mieć należy na uwadze, że uznanie niewłaściwe jako oświadczenie wiedzy, jest wypowiedzią o faktach ocenianą w kategoriach prawda/fałsz, wywierającą skutki prawne niezależnie od woli wypowiadającego podmiotu lub innym zachowaniem wskazującym na świadomość dłużnika w przedmiocie istnienia długu.

Uznanie długu, wprawdzie nie kreuje zobowiązania dłużnika wobec wierzyciela, ale w dochodzeniu świadczenia ma istotne znaczenie dowodowe, w tym sensie, że wierzyciel przedstawiający w procesie dowód uznania długu przez dłużnika nie musi wykazywać w inny sposób istnienia swej wierzytelności, natomiast to dłużnika obciąża wówczas powinność wykazania, że uznana wierzytelność w rzeczywistości nie istnieje lub istnieje, ale w mniejszym wymiarze. Skutkiem przedstawienia przez wierzyciela dowodu uznania długu przez dłużnika jest jedynie to, że na pozwanego, czyli stronę która wcześniej uznała roszczenie, doszło do przerwania ciężaru dowodu, iż w momencie jego uznania nie było faktycznych podstaw do zapłaty w takiej wysokości, jaką uznawał (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie V Aca 785/19 z dnia 23 sierpnia 2018 r. Lex nr 2586139).

Wyróżniane są dwie postacie uznania: uznanie właściwe, mające formę umowy między dłużnikiem a wierzycielem, oraz uznanie niewłaściwe, będące jednostronnym działaniem dłużnika, które potwierdza fakt istnienia określonego zobowiązania.

Może to być zatem również taka czynność dłużnika, z której wynika, że jest on świadomy istnienia długu, przy czym istotne jest, aby zachowanie dłużnika dotyczyło jednoznacznie skonkretyzowanego, skierowanego przeciwko niemu roszczenia. Jeżeli przedmiot roszczenia jest podzielny, uznanie (właściwe i niewłaściwe) może dotyczyć całego roszczenia albo jego części (wyrok SN z dnia 15 czerwca 2021 r., (...) 102/21).

Najbardziej istotne jest to, czy zachowanie zobowiązanego może uzasadniać przekonanie uprawnionego, że zobowiązany jest świadom swego obowiązku i oczekiwanie na dobrowolne spełnienie świadczenia jest uzasadnione (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 2020 r. V CSK 628/18).

Dla skuteczności uznania nie jest wymagana żadna szczególna forma, że może ono być także dorozumiane np. na skutek częściowego wykonania, prośby o odroczenie płatności. Uznanie niewłaściwe jest tylko uzewnętrznieniem stanu świadomości dłużnika, z którym ustawa łączy jedynie skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia.

Uznanie niewłaściwe może polegać również na złożeniu wierzycielowi oświadczenia o potrąceniu wierzytelności. Obejmuje ono bowiem nie tylko oświadczenie woli o chęci dokonania umorzenia własnej wierzytelności, ale także oświadczenie wiedzy, że istnieje wierzytelność kontrahenta, z którą potrącenie może być dokonane (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 września 2020 r. I AGa 7/20).

Uznanie niewłaściwe stanowi jedynie oświadczenie wiedzy zobowiązanego, złożone dobrowolnie i z dostatecznym rozeznaniem, przy czym nie jest wymagana świadomość zobowiązanego co do skutków prawnych tego oświadczenia. Jest to jednostronne przyznanie długu przez dłużnika stanowiące wyraz jego świadomości istnienia skierowanego do niego roszczenia, mogące przybrać postać zarówno wyraźną jak i dorozumianą. Może być to zatem oświadczenie wiedzy zobowiązanego, jak i działania faktyczne polegające na częściowym wykonaniu zobowiązania lub zmierzające do zmiany sposobu wykonania. Najbardziej istotne jest to, czy zachowanie zobowiązanego może uzasadniać przekonanie uprawnionego, że zobowiązany jest świadom swego obowiązku i oczekiwanie na dobrowolne spełnienie świadczenia jest uzasadnione (wyrok SN z dnia 10 listopada 2020 r. V CSK 628/18).

Pozwany dokonał 3 wpłat na fakturę (...) w dniach 29 sierpnia 2016 r., 20 września 2016 r. oraz 17 października 2016 r.

Sąd przyjąłby dokonane częściowo wpłaty na fakturę jako niewłaściwe uznanie nie tylko tej części do której dokonano zapłaty ale całej należności objętej fakturą (...), co przerzuciłoby ciężar dowodu na pozwanego (stosownie do przytoczonego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie V Aca 785/19 z dnia 23 sierpnia 2018 r. Lex nr 2586139), gdyby w niniejszym postępowaniu strona powodowa wykazała, co było przedmiotem faktury załączonej do pozwu.

Jeżeli strona powodowa tego nie wykazała trudno mówić o wiedzy po stronie powoda o istnieniu roszczenia o jego przedmiocie. Nie sposób również wskazać, że pozwany dokonując częściowo zapłaty za fakturę (...) wiedział za jakie rzeczy (urządzenia) jeszcze ma zapłacić.

Zwłaszcza, że strona pozwana próbowała uzyskać pisemne uznanie długu przez pozwanego (właściwie). Niemniej sporządzonej na dzień 1 września 2017 r. deklaracji uznania długu m.in. z faktury VAT (...) na kwotę 102.090 zł (pozostało do rozliczenia 57.090 zł) J. G. nie podpisał (wiadomości e-mail oraz niepodpisana deklaracja uznania długu, k. 131-137). Również to, że strona pozwana próbowała dodatkowo uzyskać takie uznanie a jednocześnie odmowa podpisania tego oświadczenia przez pozwanego świadczy o tym, że nie tylko pozwany, ale i strona powodowa nie traktowały trzech wpłat na fakturę (...) jako uznania roszczenia co do całej kwoty objętej fakturą.

Istotne jest również to, że faktura (...) nie rozliczała w całości stron z umowy związanej z budową Budynku (...). Toczą się również inne procesy sądowe. Tym samym strona powodowa powinna wykazać, za jakie konkretnie rzeczy dochodzi należności w ramach jakiego procesu sądowego. Dodać również należy, że pozwany prowadził również dwie inne budowy dla strony powodowej. Jeżeli strona powodowa wystawiłaby specyfikację do faktury, czy też wykazała w postępowaniu co obejmuje faktura (...) wówczas pozwany mógłby się odnieść do tego, czy dana rzecz dotyczy w ogóle rozliczenia umowy związanej z budową Budynku (...).

W sprzeciwie od nakazy zapłaty pozwana jako zarzut dodatkowy poniesienie strat wyszczególnionych w nocie obciążeniowej nr 1/07.2017 r. Pismem z dnia 10 października 2018 r. pozwany złożył powódce oświadczenie o potrąceniu należności z tej noty z należnością dochodzoną pozwem. W piśmie procesowym z dnia 7 lutego 2019 r. strona pozwana podniosła, że zarzut potrącenia jest podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutów podniesionych w sprzeciwie. Wobec wyraźnego uznania długu wraz ze złożonym potrąceniem i jednocześnie wobec stanowiska w piśmie procesowym z dnia 7 lutego 2019 r. Sąd nie uznał, że w niniejszej sprawie uznanie niewłaściwe wynikało ze złożenia wierzycielowi oświadczenia o potrąceniu wierzytelności. Pozwany kwestionował wiedzę co do istnienia i wysokości wierzytelności kontrahenta, z którą potrącenie miało być dokonane.

Zaksięgowanie faktury VAT wystawionej przez powoda przez pozwanego również nie zwalnia powoda z obowiązku wykazania co było przedmiotem tej faktury, tj. jakie rzeczy wchodziły w skład należności objętej fakturą, na jakie kwoty opiewały i kiedy zostały wydane.

Przechodząc się do zarzutu przedawnienia roszczenia uznać należy, że był on uzasadniony. Strony łączyła umowa sprzedaży, wobec czego roszczenie strony powodowej ulegało 2-letniemu przedawnieniu (art. 554 kpc). Strony były związane umową sprzedaży. Termin zapłaty nie został określony. Wobec tego, że umowa sprzedaży jest umową wzajemną, wobec czego zasadą jest jednoczesność świadczeń (art. 488 kc). Roszczenie o uiszczenie ceny stało się wymagalne z chwilą spełnienia przez sprzedawcę świadczenia niepieniężnego (uchwała SN z dnia 18 listopada 1994 r., III CZP 144/94). W niniejszej sprawie nie zostało wykazane, że strony umówiły się na określony termin płatności. Wystawienie faktur zbiorczych obciąża więc stronę powodową.

Stosownie do art. 120 § 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Bieg przedawnienia roszczenia o zapłatę poszczególnych materiałów wchodzących w skład faktury z dnia 31 maja 2016 r. nr (...) rozpoczynał się więc z dniem wykonania umowy w tym zakresie przez sprzedającego, tj. z dniem wydania (art. 535 § 1 kc). To powód powinien wykazać co było przedmiotem faktury VAT i kiedy wydano poszczególne urządzenia/materiały objęte tą fakturą (art. 6 kc). W ocenie Sądu przedawnienie należy rozpatrywać od dnia dokonania dostarczenia poszczególnych materiałów i urządzeń.

W tym kontekście skoro mowa jest o fakturze z dnia 31 maja 2016 r. a więc o urządzeniach dostarczonych co najwyżej do dnia 31 maja 2016 r. to zarzut przedawnienia jest uzasadniony skoro powództwo wytoczono w dniu 23 lipca 2018 r.

W ocenie Sądu zarzut przedawnienia nie przerzuca na pozwanego obowiązku wykazania co było przedmiotem umowy sprzedaży i kiedy rzeczy zostały wydane, w tym zakresie ciężar dowodu spoczywa na stronie powodowej (art. 6 kc).

W ocenie Sądu fakt dokonania częściowej płatności, zaksięgowania faktury uprawdopodobnia roszczenie strony powodowej. Jeżeli jednak faktura załączona do pozwu nie rozlicza w całości stron, strony były związane kilkoma umowami, to aby doszło do zasądzenia należności strona powodowa, jak już wskazano wyżej musiała wykazać co było przedmiotem faktury załączonej do pozwu, a nie tylko uprawdopodobnić, że kwota z faktury jest należna.

To, że pozwany nie kwestionował chociażby w pismach wysokości kwoty z faktury przed procesem, nie zwalnia strony powodowej z ciężaru dowodu, wykazana przedmiotu sprzedaży, poszczególnych cen, daty wydania poszczególnych urzędzeń.

Sąd dał wiarę przesłuchanym w sprawie świadkom i stronom. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów. czym innym jest kwestia ustaleń, które Sąd może poczynić w oparciu o te dowody. W ocenie Sądu nie było istotnych rozbieżności świadków i stron. Charakter umowy, stwierdzonej fakturą VAT (...) został oceniony na początku rozważań.

Świadek J. R. (k. 1171-1172) zeznał, że pozwany zamawiał u powoda sprzęt. Odbywało się to z reguły drogą e-mailową ale również telefonicznie. Nie zajmował się wystawianiem faktur i dokumentów WZ. Podał, że sprzęt był dostarczony w całości, ale nie miał szczegółowej wiedzy co do parametrów tego sprzętu. Towary po zamówieniu przez pozwanego były przez powoda zamawiane u producenta. Oprawy były wysyłane na budowę. Strona powodowa nie sprawdzała, czy oprawy dotarły. Wskazał, że ma wiedzę iż jedna dostawa nie dotarła, bo nie było osób uprawnionych do odbioru. Została ona ponowiona i towar dostarczono. Wskazał, że pozwany miał firmy podwykonawcze.

Świadek B. C. (k. 2121-2122) zeznał, że nie ma wiedzy o dostarczeniu materiałów przez D., ani o rozliczeniach pomiędzy stronami. Podał, że były opóźnienia na budowie, ale wynikały z winy inwestora.

Świadek A. C. (k. 2122-2124) zeznał, że strony procesu były stronami konsorcjum, które nie skończyło robót wyznaczonych. Był wskazany w ramach konsorcjum jeden podmiot do rozliczeń z (...) SA. Nie miał wiedzy o dostarczaniu materiałów na inwestycję.

Świadek R. Ś. (k. 2124-2125) wskazał, że były kierowane pisma o przyspieszenie. Nie miał wiedzy o szczegółach dotyczących rozliczenia się członków konsorcjum. Nie miał wiedzy o materiałach montowanych na budowie. Wskazał, że z jego wiedzy liderem konsorcjum był J. G..

Świadek P. H. (k. 2226, k. 2314, k. 2651) wskazał, że dostawy materiałów nie leżały w jego gestii. Podał, że firma (...) założyła konsorcjum z hurtownią i to po ich stronie leżało zapewnienie siły roboczej i materiałów. Podał, że oprawy oświetleniowe w projekcie były za drogie i były zamieniane na tańsze. Nie był w stanie ustosunkować się do okazanych dokumentów WZ.

Świadek L. C. (k. 2295, k. 2580) podał, że była dokonana zmiana w projekcie dotycząca opraw oświetleniowych. Podał, że materiał na budowę nie był dostarczany na czas. Nie wskazał, jaki konkretnie materiał. Podał, że nie pamięta kto sugerował zmiany opraw.

Świadek M. J. (k. 2417, k. 2774) nie miał szczegółowej wiedzy na temat materiałów dostarczonych przez powódkę pozwanemu. Miał wiedzę o istnieniu konsorcjum ale nie miał wiedzy o rozliczeniach wewnątrz konsorcjum. Faktury były wystawiane na koniec miesiąca. Nie widział, czy był wyznaczony lider konsorcjum nie znał tej umowy.

Świadek B. G. (k. 2528-2529) wskazał, że nie zna zasad rozliczeń między stronami. (...) na budowę miał dostarczać pozwany. Wskazał, że były opóźnienia. Chodziło oprawy ale konkretnie czego brakowało nie jest w stanie wskazać. Podał, że dostawa z dokumentu WZ z k. 721, 733-738 termin dostawy jest opóźniony. Nie umiał powiedzieć co obejmuje faktura (...).

Świadek M. K. (k. 2572) wskazał, że zdarzało się, że gdy miał pracować to materiały nie były dostarczone na czas. Nie miał wiedzy dlaczego dochodziło do opóźnień w dostawie materiałów. Wskazał, że dostarczono nieprawidłowe oprawy i czujki. Potwierdził opóźnienie z dokumentu WZ na k. 728.

Świadek E. G. (k. 2474, k. 2613) wskazała, że pozwany nie uzyskał zestawienia produktów dotyczących tej faktury.

Świadek J. T. (k. 2474 verte, k. 2613verte - 2614) wskazał, że faktura (...) dotyczy pakietu urządzeń. Podał, że lider konsorcjum wystawił fakturę i ona dotyczyła się dostawy urządzeń i wykonania instalacji. Podał, że było opóźnienie w terminie dostawy urządzeń. Na oprawy było oczekiwanie kilku tygodni. Wskazał, że nie wszystko było dostarczone z datą 28.

Świadek A. M. (k. 2613) wskazał, że powód miał dostarczać materiały a pozwany wykonywać prace. Nie miał wiedzy na temat dostarczanych materiałów. Wskazał, że była zmiany przy montażu lamp, ale nie wie kto był jej inicjatorem.

Świadek Ł. F. (k. 2651) podał, że był pracownikiem powódki, pozwany miał zaległości w płatności. Pozwany kupował sprzęt u powódki. Świadek po okazaniu faktur obrazujących bezpośrednio dostawy powódki do (...) S.A. wskazał, że nie pamięta tych rozliczeń. Nie pamiętał czy było stanowisko do spraw rozliczeń w ramach konsorcjum. Nie miał wiedzy o zamianie oprav.

Świadek K. G. (k. 2739-2740) miał wiedzę o istnieniu umowy konsorcjum, nie pamiętał jej na dzień przesłuchania. Podał, że powódka była dostawcą materiałów a pozwany był wykonawcą, taki podział rzeczywisty był na budowie. Nie pamiętał kto wystawiał faktury na kogo. Podał, że wg jej wiedzy liderem konsorcjum była firma (...). Pełnomocnikiem do sprawy rozliczeń w umowie był wyznaczony J. G., był kierownikiem robót zarządzającym, wystawionym przez konsorcjum do reprezentacji na budowie. Wskazał, że na budowę wchodziło po inwentaryzacji wykonanych prac, ale nie miał szczegółowej wiedzy co do tego dokumentu. Nie pamiętał, kto zmienił oprawy. Nie pamiętał czy materiały były dostarczone terminowo. Podał, że były opóźnienia ale nie pamiętał z jakiego tytułu. Nie pamiętał na jakim etapie były montowane oprawy. Wskazał, że skoro nie ma mowy o dostawach w pismach to były one realizowane. Wskazał, że nie było praktycznie zaplecza budowy do przechowywania materiałów. Firma (...) przed wejściem konsorcjum wykonała jaką część instalacji, ale nie był w stanie wskazać jaką. Była sporządzona inwentaryzacja wykonanych prac przy rozwiązaniu umowy.

Pozwany (k. 2774-2775) zeznał, że były opóźnienia w dostawie materiałów. Ostatni element rozdzielni elektrycznej był zamontowany w październiku, bo wtedy dopiero został dostarczony. Wskazał, że pomiędzy stronami toczy się kilka postępowań sądowych. Poniósł koszty związane z zatrudnieniem pracowników. Wskazał, że dokonał wpłaty na fakturę ale nie uznawał długu w tym zakresie. Dokonał wpłaty na fakturę, którą wskazywał powód. Nie pamiętał, czy zaksięgował fakturę strony powodowej. Wskazał, że adnotacje na k. 720-746 dotyczyły jego stanu wiedzy. Nie miał wiedzy jakie materiały zostały ujęte w fakturze załączonej do pozwu. Wskazał, że potrącona kwota obejmuje wszystkie straty pozwanego związane z niekompetencją powódki. Wskazał, że jako konsorcjum wobec (...) SA działali wspólnie. Nie potrafił wskazać i rozbić roszczenia przedstawionego do potrącenia na poszczególne części.

Przesłuchany za powoda P. B. (k. 1217-1218) podał, że powodowa w ramach współpracy z pozwanym dostarczała urządzenia z zakresu ochrony mienia. Pozwany składał zamówienia w formie e-mailowej. Dodał, że pozwany składał oferty razem z terminem płatności w formie e-mailowej. Wskazał, że część faktur była regulowana w postaci przelewów i część w postaci kompensat. Wskazał, że pozwany ustnie potwierdził swoje zadłużenie ale odmówił pisemnego uznania długu. Podał, że pozwany kwestionował ilość materiałów dostarczonych na budowę oraz wysokość płatności wskazanych w fakturach. Potwierdził częściową płatność przez pozwanego na poczet faktury dochodzonej pozwem. Wskazał, że pozwany był odpowiedzialny za część instalacyjną i montaż, a powódka za dostawę sprzętu w ramach umowy konsorcjum. Wskazał, że przy realizacji konsorcjum powódka wystawiała fakturę pozwanemu, a on wystawiał fakturę generalnemu wykonawcy i część zapłaty otrzymana od generalnego wykonawcy powinna być przekazana powódce. Podał, że pozwany niektóre urządzenia zamawiała u innych podmiotów takich jak S.. Podał, że tylko jedna faktura była wystawiana na (...), aż do czasu kiedy został podpisany aneks do umowy konsorcjum i zmienił się lider na pozwanego. Nie pamiętał jakie urządzenia obejmowała sporna faktura, podał, że musiałby spojrzeć do WZ. Podał, że lista urządzeń do faktury była długa, bo nie fakturowali na bieżąco tylko co jakiś czas.

Przesłuchany za powoda M. W. (k. 1225) wskazał, że wywiązywała się strona powodowa terminowo wobec pozwanego. Wskazał, że było opóźnienie ale nie dłuższe niż kilka dni. Masa towaru leżała i czekała na front robót. Wskazał, że było jedno opóźnienie, albowiem nie było osób uprawnionych od odbioru towaru. Wskazała, że strona powodowa musiała poprawiać czasami zamówienia pozwanego. Podał, że w projekcie zmienił się model central. Częściowo oprawy trzeba było demontować. Pozwany realizował dla powoda jeszcze dwie inne inwestycje. Strona powodowa nie wiedział co dokładnie na którą inwestycję jedzie. Reprezentanci pozwanego odbierali w imieniu powoda bezpośrednio z hurtowni materiały, które były następnie fakturowane na pozwanego przez powoda. Strona powodowa fakturowała towar do pozwanego, a pozwany dorzucał robociznę i fakturował na inwestora materiały i robociznę. Na sam koniec była faktura w drugą stronę, tj. że ostatecznie to strona powodowa wystawiała fakturę na (...). Część faktur była opłacana. Pozwany nie kwestionował faktur. Wskazał, że musi mieć dostęp do systemu aby wygenerować dokument WZ. Pozwany miał u powoda kredyt. Podał, że nie było ramowej umowy o współpracy. Dostaw była cała masa. Była robiona kompletacja zbiorcza i faktury były wystawiane przez jakiś czas.

Przesłuchany za powoda T. K. (1) (k. 1235-1236) wskazał, że pozwany nie rozliczył się z urządzeń dostarczonych przez powódkę na budowę. Były to systemy wykrywania pożarów i czujki. Wskazał, że był bałagan na budowie. Pozwany demontował lampy, które nie nadawały się do ponownego montażu. Towary po zamówieniu przez pozwanego były przez powoda zamawiane u producenta, który nie jest w stanie z biegu wszystkiego wyprodukować. Podał, że strona powodowa wystawiała fakturę na dostawę towarów a pozwany wystawiał faktury zsumowane czyli towar plus wykonanie instalacji. Wskazał, że zadłużenie przez pozwanego nie zostało potwierdzone ani zaprzeczone. W trakcie realizacji DK Kadr pozwany nie zgłaszał roszczeń do powódki. Nie znał konkretnych urządzeń, na które była wystawiona faktura załączona do pozwu, wskazał, że była ich cała masa. Nie wiedział dlaczego do faktury nie były wystawione dokumenty obrazujące jakie urządzenia w fakturze zostały ujęte. Podał że wewnętrzny program komputerowy nie będzie obrazował, co poszło do pozwanego. WZ będą obrazowały zamówienia pozwanego. Zamówienia przez pozwanego były składane e-mailowo i telefonicznie. Podał, że były opóźnienia związane z pracami budowlanymi. Wiedział, że były zmiany w projekcie ale nie dokonywała tego strona powodowa. Nie występowała o dokonanie zmian. Opóźnienia w dostawie wynikały, z tego, że nie miał kto odebrać towaru na budowie. Nie potwierdził treści notatek na k. 720-756.

Pozwana broniła się zarzutem potrącenia. Zgodnie z art. 498 § 1 kc gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym.

W ocenie Sądu powódka nie wykazała istnienia i wysokości wierzytelności dochodzonej pozwem oraz jej wymagalności, o czym jest mowa w innych częściach rozważań.

W ocenie Sadu pozwana nie wykazała istnienia i wysokości wierzytelności przedstawionej do potrącenia. Pozwany w toku przesłuchania wskazywał ogólnie, że kwota przedstawiona do potrącenia wnika z niekompetencji strony powodowej.

W dniu 29 października 2017 r. J. G. wystawił (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w G. notę obciążeniową nr 1/10/2017. Wskazał, że obciąża spółkę kwotę 300.000 zł z tytułu kar umownych z powodu poniesionych strat w związku z umową konsorcjum (...), zawartą w celu realizacji umowy na wykonanie prac w DK Kadr. W szczególności z powodu niewłaściwego wykonania umowy, nieterminowych dostaw materiałów i urządzeń, opóźnień w dostawach materiałów i urządzeń, niedostarczania materiałów i urządzeń.

W ocenie Sądu oświadczenie o potrąceniu wierzytelności objętej notą nie jest skuteczne.

Po pierwsze kwota strat jest podana zbiorcza dla kilku uchybień. Pozwany w toku przesłuchania nie wskazał na czym polegały konkretnie te straty.

W zasadzie te same zastrzeżenia, które odnoszą się do strony powodowej co do braku dowodu na wykazanie konkretnych przedmiotów wchodzących w skład faktury załączonej do pozwu, należy odnieść do pozwanego w odniesieniu do wystawionej noty obciążeniowej.

W ocenie Sądu wiarygodność przedstawiona do potrącenia musi być konkretna. Z oświadczenie pozwanego nie wynika o jakie niewykonanie umowy chodzi, na czym konkretnie polegało naruszenie powoda, które konkretnie urządzenia, materiały były dostarczone z opóźnieniem, które materiały i urządzenia nie zostały dostarczone. Użycie słowa w „szczegółności” nie jest skuteczne. Nie można uzupełnić materialnoprawnego oświadczenia o potrąceniu w piśmie procesowym, w tym sprzeciwie z skutkiem dla zarzutu potrącenia. Oświadczenie o potrąceniu, jak każde oświadczenie woli podlega wykładni w trybie art. 65 § 1 kc. Kontekst złożonego oświadczenia o potrąceniu odwołującego się do noty obciążeniowej, nie pozwala uzupełnić noty o treści, inne niż literalnie w niej zostały wskazane. Nie można sformułowaniu „kara umowna” nadawać innego niż literalne znaczenia. Oświadczenie o potrąceniu nie konkretyzowało w sposób wystarczający wiarygodności przedstawionej do potrącenia.

W nocie jest mowa o roszczeniu na kwotę 300.000 zł z tytułu kar umownych. Kara umowna musi być w umowie zastrzeżona (art. 483 § 1 kc). W umowie konsorcjum w § 5 wskazano wzajemne obowiązki w zakresie informacji, działalności konkurencyjnej, zasad lojalności, zachowania tajemnicy. Naruszenie § 5 umowy było obwarowane karą umowną w wysokości 10 % za każdy stwierdzony wypadek naruszenia tych obowiązków (§ 7 umowy, k. 61). Nie zastrzeżono kary umownej na wypadek niewłaściwego wykonania umowy, nieterminowych dostaw materiałów i urządzeń, opóźnień w dostawach materiałów i urządzeń, niedostarczania materiałów i urządzeń. Pozwany nie wykazał naruszenia przez powódkę § 5 umowy (art. 6 kc). Nie wykazał, że strony były związane umową w zakresie kary umownej o której mowa w nodzie obciążeniowej nr 1/10/2017.

Ponadto roszczenie pozwanego w tym zakresie nie zostało wykazane co do wysokości. Słusznie wskazywała strona pozwana w sprzeciwie na konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu architektury i budownictwa oraz rzeczoznawstwa budowlanego, albowiem sprawa w tym zakresie wymagała wiadomości specjalnych (art. 278 § 1 kpc). Wobec tego, że strona pozwana nie uiszczała zaliczek na biegłego, dowód został pominięty.

Tym samym w ocenie Sądu oświadczenie o potrąceniu nie wywołało skutków z art. 498 § 2 kc.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów stron wskazać należy co następuje.

Nie została w ocenie Sądu wykazane przez pozwanego, że pozwany mógł się powstrzymać z obowiązkiem zapłaty za fakturę będącą przedmiotem postępowania co czasu rozliczenia się z firmą (...) SA. Jak wskazano wyżej Sąd uznał łączącą strony umowę na potrzeby rozliczenia faktury VAT załączonej do pozwu za umowę sprzedaży. Słusznym było stanowisko pozwanej, że strony różnie się rozliczały w ramach umowy konsorcjum, niemniej w niniejszej sprawie Sąd uznał za właściwe sięgnięcie do przepisów o umowie sprzedaży.

Słusznym był zarzut pozwanego, że strona powodowa nie wykazała za jakie materiały pozwany ma zapłacić powódce, o czym była mowa wyżej.

Niezasadnym była zarzut rozliczenia należności dochodzonej pozwem w zakresie kwoty 25.000 zł (lista płatności, k. 39-40), albowiem kwoty 10.000 zł i 15.000 zł pokrywały się z kwotami jakie pozwany wpłacił na poczet należności dochodzonej pozwem przed procesem, o czym była mowa wyżej przy rozważaniu uznania powództwa.

W ocenie Sądu ten wycinek rozliczeń stron w ramach umowy konsorcjum, który jest rozpoznawany w niniejszym procesie, który został zakwalifikowany jako umowa sprzedaży, nie jest uzależniony od ustalenia i rozważania całkowitej realizacji umowy konsorcjum. Stąd wystawienie noty obciążeniowej nie wpływa na roszczenie strony powodowej. Kwestia zarzutu potrącenia została opisana wyżej.

Szczegółowe wyliczenie kosztów – strat pozwanego związanych z przestojem wynikającym z opóźnieniem w dostawie towarów, kosztami wynagrodzenia pracowników, wpływu opóźnień w dostawie towarów na brak możliwości

wykonywania innych prac przez pracowników, konieczności i weryfikacji prac wykonanych przez podwykonawców pozwanego, przebiegu procesu budowlanego, w tym zmiany projektu i jego całkowitego rozliczenia wymagały dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa, który ostatecznie nie został przeprowadzony (art. 278 § 1 kpc).

Jak wynika z materiału dowodowego powódka prowadziła rozliczenia z F.B.I. (...) SA, pozwany prowadził rozliczenia z F.B.I. (...) SA oraz strony procesu prowadziły wzajemne rozliczenia. Jak wskazano wyżej rozliczenie stron z faktury załączonej do pozwu Sąd uznał za zasadne w oparciu o umowę sprzedaży. Chodzi tu o zobowiązanie pomiędzy stroną powodową i pozwaną. F.B.I. (...) SA, w tym stosunku prawnym była osobą trzecią i rozliczenia pomiędzy powódką a F.B.I. (...) SA nie miały wpływu na umowę pomiędzy powódką a pozwaną.

Odnosząc dowodów pominiętych i złożonych przez stronę pozwaną zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 kpc wskazać należy, że strony prowadzą szereg postępowań. Strony były związane złożonym stosunkiem prawnym – umową konsorcjum w ramach którego, sposób dokonywania rozliczeń się zmieniał w toku współpracy. Powinny więc przytoczyć wszystkie twierdzenia i dowody oraz zarzuty od początku procesu. Pominięcie szeregu dowodów wynikało z faktu, że zostały one uznane za spóźnione. W stosunku do innych zachodziły również inne podstawy, o których będzie mowa niżej. W związku z tym, że w zasadzie gromadzenie materiału dowodowego z dokumentów było w dużej mierze podyktowane wnioskiem z opinii biegłego sądowego, to pominięcie dowodu z tej opinii również prowadzi do wniosku, że zasadnym było pominięcie dowodów z dokumentów dotyczących przeprowadzonej budowy. Skoro ostatecznie nie zostały one poddane weryfikacji w całym postępowaniu przez biegłego sądowego, wnioski w tym zakresie uznać należy za prowadzące jedynie do przedłużenia postępowania (dotyczy to tych dokumentów, z których dowód w toku postępowania został pominięty).

Na rozprawie w dniu 9 września 2019 r. Sąd pominął dowód z e-maila z dnia 26 sierpnia 2019 r. na okoliczność rozliczenia strony powodowej z firmą (...)B.I. (...) SA, albowiem w ocenie Sądu taki wniosek nie wynika z jego treści. Oddalenie wniosku o zobowiązanie strony powodowej do złożenia pisma procesowego, było podyktowane tym, że miała ona możliwość wypowiedzenia się na rozprawie. Zmiana tezy dowodowej dla świadków już po wykonaniu odezwy dopiero na rozprawie w dniu 9 września 2019 r., została oddalona, albowiem wniosek był spóźniony. Dotyczy to również dowodów z zeznań świadków zgłoszonych na rozprawie w dniu 9 września 2019 r. Spółka (...)B.I. (...) SA odpowiedziała na wezwanie Sądu, a Sąd nie może zobowiązywać do złożenia informacji, może wzywać jedynie do złożenia dokumentów (art. 248 kpc).

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2019 r. pominięto dowód z zeznań świadka B. R., albowiem w ocenie Sądu wniosek dowodowy był spóźniony. Zwłaszcza, że zgłaszając ten wniosek pełnomocnik pozwanego nie znał adresu świadka. Jak wskazano wyżej rozliczenie stron z faktury załączonej do pozwu Sąd uznał za zasadne w oparciu o umowę sprzedaży. Chodzi tu o zobowiązanie pomiędzy stroną powodową i pozwaną. F.B.I. (...) SA, w tym stosunku prawnym była osobą trzecią i rozliczenia pomiędzy powódką a F.B.I. (...) SA oraz pozwaną a F.B.I. (...) SA nie miały wpływu na umowę pomiędzy powódką a pozwaną, Stąd również dowody związane z odrębnymi rozliczeniami między stronami procesu a F.B.I. (...) SA nie miały wpływu na wynik niniejszego postępowania. Istotne w niniejszej sprawie jest to jakie materiały w związku z budową Budynku (...) pozwany pobrał od powódki, za co powinien zapłacić określoną cenę (art. 535 § 1 kc), a nie jakie urządzenia zostały zamontowane przez niego na budowie. Wobec czego pominięto dowody postanowieniem z dnia 17 grudnia 2019 r, godz. 1.02.21 (k. 1999). Dodatkowo wskazać należy, że osoby trzecie mogą być zobowiązane do złożenia dokumentów (art. 248 kc), a nie do udzielania informacji. Ponadto wniosek o zobowiązanie Urzędu Gminy M., ponad wniosek zgłoszony w sprzecznie był spóźniony. Postanowienie z dnia 17 września 2019 r., godz. 1:15:32, pkt 2 (k.2000) było podyktowane również treścią art. 258 kpc.

Sąd pominął na rozprawie w dniu 15 marca 2022 r. dowód z zeznań świadka S. Ż. k. 2774, albowiem już w dniu 23 listopada 2018 r. (k. 112) strony były zobowiązane do wskazania adresów zamieszkania świadków w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia dowodu. Adres tego świadka nie został wskazany w zakreślonym terminie. Dodatkowo Sąd zakreślił termin w trybie art. 242 kpc na rozprawie w dniu 15 czerwca 2021 r. (k. 2226) z uwagi na przedłużające się postępowanie sądowe, do tego postanowienia na rozprawie w dniu 15 czerwca 2021 r. nie było zastrzeżeń. Dodatkowo z KP Policji uzyskano informację o nieaktualnym adresie, k. 2750.

Na rozprawie w dniu 15 marca 2022 r. Sąd pominął dowód z opinii biegłego sądowego zawnioskowany przez pozwaną, albowiem strona pozwana mimo wezwania (k. 2226 verte) nie uiściła zaliczki na biegłego (art. 130 (4) § 5 kpc). Na rozprawie w dniu 15 marca 2022 r. pełnomocnik pozwanego pootrzymywał stanowisko, że pozwany nie ma możliwości finansowych na pokrycie zaliczki na biegłego. Mieć należy na uwadze, że wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został prawomocnie oddalony. Jako ostatni orzekł Sąd II Instancji postanowieniem z dnia 2 listopada 2021 r. (k. 2407). Postanowienie doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 3 listopada 2021 r. (k. 2409). Brak było podstaw do reasumpcji wysokości zaliczki, zważywszy na ilość materiału dowodowego, z którym miałby się zapoznać biegły. Pozwany reprezentowany przez pełnomocnika zawodowego nie uiścił zaliczki (art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych z dnia 10 listopada 2021 r. oraz z dnia 10 listopada 2021 r. z pismem przewodnim z dnia 15 listopada 2021 r. został odrzucony (k. 2775) jako oparty na tych samych okolicznościach (art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Strona pozwana nie przedstawiła dowodów na istotne okoliczności jakie miałyby nastąpić po dniu 2 listopada 2021 r. (dzień orzekania przez Sąd II Instancji), które uzasadniały zwolnienie od kosztów sądowych. Prezes Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie nie uwzględnił wniosku o umorzenie należności sądowej w zakresie zaliczki na biegłego. Ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który został odrzucony na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie miał wpływu na bieg terminu do opłacenia zaliczki (art. 112 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Na rozprawie w dniu 22 marca 2022 r. Sąd pominął dowód z protokołu zeznań w sprawie I Cps 2/22, albowiem dowód z zeznań świadka przeprowadza Sąd Orzekający lub Sąd Wezwany. Na rozprawie w dniu 15 czerwca 2021 r. (k. 2226verte) Sąd wskazał, z uwagi na przedłużające się postępowanie sądowe związane z wykonaniem odezwy, że jeżeli strony zgodnie o to wniosą, możliwe będzie załączenie protokołów rozpraw świadków nieprzesłuchanych, co do których istnieją przeszkody do przesłuchania w niniejszym postępowaniu z innych spraw. Strony nie doszły do porozumienia. Wniosek strony pozwanej z dnia 28 czerwca 2021 r. (k. 2245) został wobec czego pominięty na rozprawie w dniu 22 marca 2022 r., albowiem dowód z zeznań świadka przeprowadza Sąd Orzekający albo Sąd Wezwany. Pkt 2 postanowienia z dnia 22 marca 2022 r. o pominięciu dowodu o zobowiązanie firmy (...)B.I. (...) S.A. do złożenia protokołu koordynacji był podyktowany tym, że nie ma to wpływu na treść i wykonanie umowy sprzedaży łączącej strony.

Podobnie z tych samych przyczyn nie został przeprowadzony dowód z pisma z dnia 16 listopada 2021 r. (k. 2398). Protokół inwentaryzacji z poprzednim wykonawcą nie miał wpływu na wykonanie i treść umowy sprzedaży.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I sentencji.

W pkt II sentencji orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc. Pozwany wygrał proces w całości. Na koszty procesu strony pozwanej składało się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w stawce minimalnej oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Andrzej Muzyka

Sygn. akt XI GC 2123/18 dnia 22 kwietnia 2022 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)(...)
3. (...)
4. (...)

5. (...)

(...)