

Sygn. akt XI GC 2069/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 18 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Hanna Sołtykiewicz

Protokolant: Marta Majchrzyk

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2019r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt XI GC 2069/18

UZASADNIENIE

Powód B. G. wniósł przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zapłatę kwoty 3600 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 13 maja 2017 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, tytułem należności za uszkodzenie przesyłki podczas transportu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana spółka wносиła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu, wskazując m.in. na niewykazanie wartości roszczenia, jak i niewłaściwe zapakowanie towaru.

Postanowieniem z dnia 5 września 2018 r. (...) P. i (...) w S. (...) przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 14 marca 2017 r. za pośrednictwem platformy sendit.pl powód B. G. zlecił pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, dostarczenie do odbiorcy B. F. przesyłki, która zawierała ceramiczny bidet. Dodatkowo powód wybrał oferowaną przez platformę senit.pl usługę ubezpieczenia na kwotę 3600 zł. Powód wskazał pozwanemu rodzaj zawartości i wniósł o naklejenie informacji „ostrożnie szkło”. Powód zapakował ceramiczny bidet w tekturowy karton, nie wypełniając go w środku żadnym zabezpieczeniem. Z zewnątrz karton okleił taśmą.

Odbiorca przesyłki zrezygnował z zakupu i odstąpił od umowy sprzedaży bidety, w związku z czym w dniu 10 kwietnia 2017r. przesyłka została zwrócona do nadawcy – powoda.

W chwili dostawy przesyłki okazało się, że jej zawartość jest uszkodzona, tj. ceramiczny bidet był rozbity na małe kawałki. Przedstawiciel pozwanego oraz powód sporządzili i podpisali protokół szkody.

Bezsporne, a nadto dowód:

- zlecenie nr (...) - (...), k. 7,
- raport szkody z dnia 10 kwietnia 2017 r. k. 9-10;

Wiadomością e-mail z dnia 14 kwietnia 2017 r. powód złożył pozwanej reklamację przesyłki wnosząc o zwrot kwoty 3600 zł. W odpowiedzi pozwany nie uwzględnił reklamacji, wskazując na niedopełnienie przez powoda obowiązków związanych z prawidłowym zapakowaniem przesyłki umożliwiającym jej prawidłowy przewóz i wydanie.

Dowód:

- wiadomość e-mail z dnia 14 kwietnia 2017 r. k. 11;
- wiadomość e-mail z dnia 20 kwietnia 2017 r. k. 12.

Powód ponownie w kwietniu, maju i czerwcu 2017r. pisemnie wnosił o zapłatę odszkodowania, zaś pozwany za każdym razem odmawiał zapłaty, podtrzymując swoje stanowisko.

Dowód:

- reklamacja z dnia 27 kwietnia 2017 r. z dowodem nadania k. 13-14;
- pismo z dnia 19 maja 2017 r. k. 18;
- odwołanie z dnia 16 czerwca 2017 r. wraz z dowodem nadania k. 15-16;
- pismo z dnia 12 lipca 2017 r. k. 17;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód dochodził roszczeń z tytułu naprawienia szkody w wykonaniu umowy przewozu. Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe przewoźnik ponosi odpowiedzialność za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki powstałe od przyjęcia jej do przewozu aż do jej wydania oraz za opóźnienie w przewozie przesyłki.

W sprawie niesporne było zawarcie przez strony umowy przewozu, uszkodzenie przewożonego towaru, jak i rodzaj zastosowanego opakowania.

Spór dotyczył zaś wartości uszkodzonego towaru, ustalenia czy opakowanie było właściwe i wystarczające przy uwzględnieniu naturalnych właściwości towaru, a w konsekwencji strony odpowiedzialnej za uszkodzony towar.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do wartości uszkodzonego towaru, sąd w pełni podzielił stanowisko pozwanego. Powód istotnie w żaden sposób nie wykazał wartości rozbitego bidetu. Jedyнным dowodem na tę okoliczność był wydruk ze strony ceneo.pl. (...) ten po pierwsze nie dotyczył jednak takiego bidetu, jak ten który został uszkodzony w transporcie, lecz innego rodzaju bidetu. Po drugie nawet cena widniejąca na tym wydruku jest znacznie niższa niż dochodzona pozew. Poza tym dowodem powód nie złożył innego dowodu wykazującego wartość uszkodzonego towaru. Dowodem takim nie może być bowiem oświadczenie powoda zawarte w formularzu portalu sendit.pl w zakresie ubezpieczenia przesyłki. Kwota 3600zł, została bowiem wskazana przez samego powoda i to wyłącznie do celu ubezpieczenia przesyłki, a nie wykazania rzeczywistej wartości rynkowej bidetu. Tym samym oświadczenie takie – nie poparte innym dowodem potwierdzającym rzeczywistą wartość bidetu - kwestionowane przez stronę przeciwną, nie mogło stanowić dowodu przesadzającego wartość uszkodzonego bidetu. Co więcej bierność powoda w tym względzie jest niezrozumiała, skoro to on jako profesjonalny przedsiębiorca zajmujący się sprzedażą hurtową tego rodzaju

wyrobów (k. 91), sprzedał uszkodzony bidet kupującemu. Niewątpliwie więc musiał być co najmniej w posiadaniu dowodu sprzedaży, który mógłby obrazować wartość towaru.

Nadto sąd nie podzielił stanowiska powoda również w zakresie zastosowania art. 781 kc. Zgodnie z tym przepisem jeżeli stan zewnętrzny przesyłki lub jej opakowanie nie są odpowiednie dla danego rodzaju przewozu, przewoźnik może żądać, aby wysyłający złożył pisemne oświadczenie co do stanu przesyłki, a w wypadku rażących braków odmówić przewozu. § 2. Jeżeli przewoźnik przyjmie przesyłkę bez zastrzeżeń, domniemywa się, że znajdowała się w należywym stanie.

Mając na uwadze treść § 1 ww. przepisu, która odnosi się wyłącznie do stanu zewnętrznego opakowania, również domniemanie zawarte w § 2 dotyczy wyłącznie stanu zewnętrznego i nie sposób na tej podstawie wysnuć domniemania odnoszącego się do towaru znajdującego się wewnątrz, jak i wewnętrznego opakowania przesyłki. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 września 1991 r., I ACr 276/91: „domniemanie to nie jest tożsame z domniemaniem należytego stanu zawartości przesyłki, tj. towaru znajdującego się w przesyłce. Zbieżność między stanem przesyłki i stanem towaru zachodzi tylko w takich przypadkach, w których nadawca oddaje przewoźnikowi przesyłkę bez opakowania lub w otwartym opakowaniu, umożliwiającym dostęp do towaru. Ale również w takich przypadkach domniemanie ustanowione w art. 781 § 2 kc jest skierowane na ustalenie stanu zewnętrznego przesyłki - towaru ze względu na jej zdatność dla danego rodzaju przewozu. Zakres tego domniemania należy bowiem interpretować w ścisłym powiązaniu z treścią postanowienia art. 781 § 1 kc”. Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy, nie sposób więc uznać, że przyjęcie przez pozwanego przesyłki bez zastrzeżeń, mogło rodzić domniemanie prawidłowego opakowania ceramicznego bidetu znajdującego się wewnątrz. Przewoźnik – pozwany nie miał możliwości ustalenia stanu opakowania wewnątrz kartonu, gdyż został on zamknięty i zaklejony taśmą.

Co więcej w toku postępowania ewentualne domniemanie należytego opakowania, zostało obalone złożonymi dowodami w sprawie. Jak wynikało bowiem z raportu szkody – podpisanego zresztą osobiście przez powoda – ceramiczny bidet został opakowany wyłącznie w karton falisty, zaś w środku nie znajdowało się jakiegokolwiek wypełnienie (np. styropian, folia bąbelkowa, poduszki czy inne powszechnie stosowane wypełnienia). Zdaniem sądu tego rodzaju włożenie towaru ceramicznego do kartonu, zdecydowanie nie było wystarczające dla jego należytego zabezpieczenia przez uszkodzeniem w trakcie przewozu.

Zgodnie z treścią 65 ust. 3 i 4 ustawy Prawo Przewozowe, przewoźnik jest zwolniony od odpowiedzialności określonej w ust. 1, jeżeli utrata, ubytek lub uszkodzenie przesyłki powstały co najmniej z jednej z następujących przyczyn:

- 1) nadania pod nazwą niezgodną z rzeczywistością, nieścisłą lub niedostateczną rzeczy wyłączonych z przewozu lub przyjmowanych do przewozu na warunkach szczególnych albo niezachowania przez nadawcę tych warunków;
- 2) braku, niedostateczności lub wadliwości opakowania rzeczy, narażonych w tych warunkach na szkodę wskutek ich naturalnych właściwości;
- 3) szczególnej podatności rzeczy na szkodę wskutek wad lub naturalnych właściwości;
- 4) ładowania, rozmieszczenia lub wyładowywania rzeczy przez nadawcę lub odbiorcę;
- 5) przewozu przesyłek, które zgodnie z przepisami lub umową powinny być dozorowane, jeżeli szkoda wynikła z przyczyn, którym miał zapobiec dozorca.

Jeżeli przewoźnik na podstawie okoliczności danego wypadku wykaże, że utrata, ubytek lub uszkodzenie mogły powstać wskutek co najmniej jednej z przyczyn określonych w ust. 3, domniemywa się, że szkoda z nich wynikła.

Zdaniem sądu już choćby z zasad wiedzy powszechnej i doświadczenia życiowego wynika, że ceramiczna armatura łazienkowa, jest towarem łatwołukującym. Bez wątplenia więc bezpośrednia styczność bidetu z kartonem, w który był wsadzony, narażała go na łatwe stłuczenie podczas przewożenia.

Do ustawowych obowiązków nadawcy należy oddanie przesyłki w stanie umożliwiającym jej prawidłowy przewóz i wydanie bez ubytku i uszkodzenia, w tym właściwe jej opakowanie (art. 41 ustawy prawo przewozowe). Negatywne skutki niewykonania tego obowiązku obciążają nadawcę, niezależnie od tego, czy stanowi to wynik jego zawinionego działania (zaniechania), czy też jest wynikiem np. wprowadzenia przez producenta i dystrybutora do obrotu opakowania z ukrytą wadą, o której nadawca nie mógł wiedzieć.

Mając powyższe na uwadze oraz okoliczność, że powód nie wykazał roszczenia co do zasady i wysokości, powództwo podlegało oddaleniu o czym orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w pkt II wyroku na podstawie art. 98 § 1 kpc. Na koszty składało się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Sygn. akt XI GC 2069/18

1 lutego 2019 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...),
3. (...)
4. (...)