

Sygn. akt XI GC 1956/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 23 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Wójcik-Wojnowska

Protokolant: Edyta Jurkowska

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2019 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko D. Ż.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego od wyroku zaocznego z 31 października 2017 r. w sprawie XI GC 1002/17

utrzymuje w mocy w całości wyrok zaoczny wydany przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w dniu 31 października 2017 r. w sprawie XI GC 1002/17.

Sygn. akt XI GC 1956/18

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 czerwca 2017 r. wniesionym pierwotnie do Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, (...) spółka akcyjna w W. wniosła przeciwko D. Ż. o zapłatę kwoty 2078,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 725,33 zł od dnia 10 listopada 2015 r. do dnia zapłaty;

- 1107 zł od dnia 20 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;

- 246 zł od dnia 13 maja 2016 r. do dnia zapłaty

oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż w ramach współpracy stron, pozwany nabywał od powódki towary handlowe oraz korzystał z serwisu urządzeń udostępnionych przez powódkę, w związku z czym powódka wystawiła na rzecz pozwanego faktury VAT.

Dnia 26 października 2015 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 725,33 zł z terminem płatności do dnia 9 listopada 2015 r. Dnia 5 lutego 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1107 zł z terminem płatności do dnia 19 lutego 2016 r. Następnie dnia 28 kwietnia 2016 r.

powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 246 zł z terminem płatności do dnia 12 maja 2016 r.

Mimo upływu terminów płatności, pozwany nie spełnił zobowiązania na rzecz powódki.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2017 r. Sad Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Pozwany nie wniósł odpowiedzi na pozew, wobec czego dnia 31 października 2017 r. wydano wyrok zaoczny.

Na skutek złożonego przez pozwanego wniosku o doręczenie nakazu zapłaty oraz zażalenia na postanowienie o nadaniu ww. wyrokowi klauzuli wykonalności, postanowieniem z dnia 4 września 2018 r. uchylono postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności ww. wyrokowi oraz zawieszono rygor natychmiastowej wykonalności wyroku.

W złożonym sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, kwestionując żądanie pozwu co do wysokości jak i co do zasady, a także wniósł o zasądzenie kosztów procesu według nom przepisanych. Pozwany podniósł zarzut bezpodstawności wystawionych faktur VAT oraz nieudowodnienia wysokości dochodzonego roszczenia. Wskazał, że faktury wystawiono po dacie zdemontowania urządzenia tj. 20 stycznia 2016 r.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 12 stycznia 2015 r. D. Ź. zawarł ze spółką (...) spółką akcyjną w W. reprezentowaną przez K. S. umowę udostępnienia i serwisu urządzeń oraz sprzedaży produktów N. w urządzeniu. Na mocy umowy powódka zobowiązała się do oddania pozwanemu do używania urządzenia oraz do dostarczania zamawianych przez pozwanego produktów w terminie 15 dni od dnia podpisania umowy. Udostępnione przez powódkę urządzenie miało zostać zainstalowane w lokalu przy ul. (...) w G..

Pozwany zobowiązał się do zapłaty powódce ryczałtowego kosztu serwisu i bieżącej konserwacji (...) dokonywanych przez powódkę, obejmujących czynności niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń, wyłącznie w przypadku, gdy średnia miesięczna wielkość zakupów produktów na urządzenie w danym kwartale kalendarzowym przez pozwanego od powódki (przy ustalaniu wielkości zakupów w danym kwartale kalendarzowym pod uwagę będzie brany nie moment złożenia zamówienia, ale moment wystawienia faktury VAT przez powódkę) wynosić będzie 500 zł netto lub mniej i tylko w odniesieniu do tych (...), co do których pozwany nie spełnił ww. minimum. Wysokość ww. kosztu była uzależniona od średniej miesięcznej wielkości zakupów produktów na udostępnione urządzenie w danym kwartale kalendarzowym przez pozwanego od powódki. Ww. koszt rozliczany był na podstawie faktury VAT wystawianej po zakończeniu danego kwartału kalendarzowego, z terminem płatności 14 dni od daty wystawienia. W przypadku udostępnienia urządzenia w trakcie kwartału kalendarzowego, ryczałt, o którym mowa wyżej, jak i podstawa jego wyliczenia, został proporcjonalnie zmniejszony.

Wysokość zryczałtowanego kosztu serwisu i bieżącej konserwacji dla jednego urządzenia wynosiła odpowiednio:

- 90 zł netto przy zakupie produktów powódki za kwotę 500 zł - 401 zł netto;
- 225 zł netto przy zakupie produktów za kwotę 400 zł - 301 zł netto;
- 300 zł netto przy zakupie produktów za kwotę 300 zł - 201 zł netto;
- 450 zł netto przy zakupie produktów za kwotę 200 zł - 0 zł netto.

Strony ustaliły termin płatności wynoszący 14 dni, od dnia wystawienia faktury VAT.

W załączniku nr 1 do umowy strony ustaliły ceny produktów oferowanych przez powódkę.

Dnia 28 stycznia 2015 r. nastąpiła instalacja urządzenia nr (...) (8/60 N. R.), w miejscu prowadzenia przez pozwanego działalności tj. (...), G..

Dowód:

- umowa z dnia 12 stycznia 2015 r. k. 16;
- OWU k. 17-19;
- załącznik nr 1 k. 20;
- potwierdzenie instalacji z dnia 28 stycznia 2015 r. k. 33;
- wydruk historii urządzenia k. 126;
- zeznania świadka K. S. k. 141v.;

Dnia 2 lipca 2015 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 712,40 netto zł z terminem płatności wynoszącym 14 dni, tytułem zakupu zamówionych produktów tj. N. A. P. 1 kg- 2 szt. za netto 115,20 zł brutto, N. S. 12x500g- 2 szt. za kwotę 358 zł netto oraz N. A. S. milk powder 10x500g- 8 szt. za kwotę 239,20 zł netto.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 127;

Dnia 4 sierpnia 2015 r. strony zawarły aneks do umowy, na mocy którego powódka miała zainstalować kolejne urządzenie pod adresem ul. (...) I 1 w G..

Na podstawie ogólnych warunków umowy, strony ustaliły takie same stawki jak przy umowie z dnia 12 stycznia 2015 r. Również w załączniku nr 1 ustalono ceny produktów oferowanych przez powódkę.

Dnia 7 sierpnia 2015 r. nastąpiła instalacja urządzenia nr (...) (6/30 N. A), w miejscu prowadzenia przez pozwanego działalności tj. (...), G..

Dowód:

- aneks nr (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. k. 23;
- OWU k. 24-26;
- załącznik nr 1 k. 27;
- wydruk historii urządzenia k. 126;
- zeznania świadka K. S. k. 141v.;

W okresie, gdy urządzenia były u pozwanego zainstalowane, pracownik powódki K. S. raz na kwartał dokonywał serwisu urządzeń, sprawdzał liczniki i dokonywał przeglądów oraz napraw eksploatacyjnych. Ponadto miał on obowiązek dokonać naprawy urządzenia, o ile klient zgłosiłby taką potrzebę.

Dowód:

- wydruk historii urządzenia k. 126;
- zeznania świadka K. S. k. 141v.;

Dnia 26 października 2015 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 725,33 zł brutto tytułem opłaty za serwis i utrzymanie urządzeń kod (...) - rozliczenie za 3 kwartał 2015 r., z terminem płatności wynoszącym 14 dni, nr zamówienia (...) (...) z dnia 16 października 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 30;

Dnia 20 stycznia 2016 r. nastąpił demontaż urządzenia nr (...) (6/30 N. A), w miejscu prowadzenia przez pozwanego działalności tj. B. I 1, G. i urządzenia nr (...) (8/60 N. R.), w miejscu prowadzenia przez pozwanego działalności tj. B. I 1, G..

Dowód:

- potwierdzenie demontażu z dnia 20 stycznia 2016 r. k. 35-36;

Dnia 5 lutego 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1107 zł brutto tytułem opłaty za serwis i utrzymanie urządzeń kod (...) - rozliczenie za 4 kwartał 2015 r., z terminem płatności wynoszącym 14 dni, nr zamówienia (...) 4Q 2015 z dnia 3 lutego 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 31;

Dnia 26 kwietnia 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 246 zł brutto tytułem opłaty za serwis i utrzymanie urządzeń kod (...) - rozliczenie za 4 kwartał 2015 r., z terminem płatności wynoszącym 14 dni, nr zamówienia (...) 1Q 2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 32;

Pismem z dnia 5 maja 2017 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznej kwoty 2078,33 zł brutto w terminie do dnia 17 maja 2017 r.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 5 maja 2017 r. k. 37;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Powódka w niniejszej sprawie roszczenie wywodziła z faktu serwisowania urządzeń, udostępnionych pozwanemu na mocy zawartej przez strony umowy. Jest to zatem żądanie zapłaty za wykonaną usługę, a podstawą roszczenia jest art. 750 k.c. w zw. z art. 734 i 735 k.c.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił, w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty a także zeznania świadka K. S., przy czym Sąd oddalił wnioski o przesłuchanie pozwanego, który mimo wezwania na termin rozpraw nie stawiał się.

Pozwany kwestionował roszczenie w całości, niemniej jednak powódka przedstawiła umowę z aneksem oraz dwa protokoły montażu. Z dowodów tych wynika, że powódka udostępniła pozwanemu dwa urządzenia. W umowie zaś wskazano, że same urządzenia zostają udostępnione bezpłatnie, a ich serwis będzie również odbywał się bezpłatnie,

o ile pozwany zakupi towar do tych urządzeń o wartości wskazanej w umowie (powyżej 500 zł miesięcznie na każde urządzenie). Jeśli ów próg zakupów nie był zrealizowany, odpłatność wynosiła:

- 90 zł netto kwartalnie przy zakupie produktów powódki za kwotę 500 zł - 401 zł miesięcznie netto;
- 225 zł netto kwartalnie przy zakupie produktów za kwotę 400 zł - 301 zł miesięcznie netto;
- 300 zł netto kwartalnie przy zakupie produktów za kwotę 300 zł - 201 zł miesięcznie netto;
- 450 zł netto kwartalnie przy zakupie produktów za kwotę 200 zł - 0 zł miesięcznie netto.

W przypadku udostępnienia urządzenia w trakcie kwartału kalendarzowego, ryczałt, o którym mowa wyżej, jak i podstawa jego wyliczenia, miał zostać proporcjonalnie zmniejszony.

Pozwany nie przedstawił żadnych argumentów przeciwko samej umowie, na umowie i aneksie widnieją jego podpisy, toteż uznać należy, że pozwany był ww. umową związany. Z kolei z protokołów montażu – którym również pozwany nie przeciwstawił żadnych własnych dowodów – wynika, że jedno urządzenie zamontowano u niego w styczniu 2015 r., a drugie 7.08.2015 r. Z kolei demontaż obu urządzeń nastąpił 20.01.2016 r. Opłaty dochodzone w niniejszej sprawie to opłaty za 3 i 4 kwartał 2015 r. i za 1 kwartał 2016 r. Aby być zwolnionym z opłat, pozwany winien dokonać zakupu towarów dla każdego urządzenia powyżej 500 zł miesięcznie, a więc powyżej 1500 zł kwartalnie, łącznie 3000 zł. Pozwany nie wykazał takich zakupów, z faktury przedstawionej przez powódkę wynika, że pozwany kupił we wskazanym okresie towary tylko raz, w lipcu 2015 r., za 712 zł netto, co w przeliczeniu na średnią w miesiącu daje niecałe 238 zł na oba urządzenia, a 119 zł na jedno, co uprawniało powódkę do naliczenia opłaty za pierwsze urządzenie 450 zł, a za drugie proporcjonalnie do okresu posiadania przez pozwanego tego urządzenia. Drugie urządzenie zamontowano 7.08.2015 r., zatem proporcjonalnie wyliczony ryczałt za serwis wynosi $450 \text{ zł} \times 53/92 = 259,24 \text{ zł}$. Faktura za ten okres opiewa na kwotę niższą (589,70 zł netto).

Za kolejny kwartał pozwany nie wykazał żadnych zakupów, opłata wynosiła zatem $2 \times 450 \text{ zł}$ netto i na taką kwotę powódka wystawiła fakturę.

Podobnie nie wykazano żadnych zakupów za ostatni okres – 20 dni stycznia 2016 r., przy czym proporcjonalnie wyliczona opłata wynosi 900 zł (za 2 urządzenia) $\times 20/90 = 200 \text{ zł}$ i również faktura opiewa na taką kwotę.

Data wystawienia faktur nie ma w sprawie żadnego znaczenia. Pozwany nie wykazał, by urządzenia zamontowano lub zdemontowano w innych datach, niż wynika to z protokołów, nadto ich treść została potwierdzona zeznaniami świadka, który potwierdził również i to, że dokonywał kwartalnych przeglądów urządzeń zgodnie z umową. Natomiast powódka uwzględniła w treści faktur wynikający z umowy termin płatności (14 dni), a w sprawie dochodziła odsetek od dnia następnego po dniu płatności każdej faktury. Dlatego również żądanie odsetek należało na podstawie art. 481 k.c. uwzględnić w całości.

Z powyższych względów wyrok zaoczny na podstawie art. 347 k.p.c. należało utrzymać w mocy w całości. O kosztach w tym wyroku orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. Na koszty powódki składa się opłata od pozwu 100 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa i wynagrodzenie radcy prawnego – pełnomocnika w kwocie 917 złotych (§2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)