

**Sygnatura akt: XI GC 1189/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **F. S. i M. R.**

przeciwko (...) **spółka akcyjna w W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 252 (dwieście pięćdziesiąt dwa) złote i 38 (trzydzieści osiem) groszy z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zwraca powodom solidarnie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 268 (dwieście sześćdziesiąt osiem) złotych i 64 (sześćdziesiąt cztery) grosze tytułem nadpłaconej zaliczki;
4. zwraca pozwanemu od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 268 (dwieście sześćdziesiąt osiem) złotych i 64 (sześćdziesiąt cztery) grosze tytułem nadpłaconej zaliczki);
5. zasądza od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kwotę 969 (dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć) złotych i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 1189/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 maja 2018 roku powodowie M. R. i F. S. wnieśli przeciwko (...) spółka akcyjna w W. pozew o zapłatę kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 20 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że dnia 2 października 2015 roku doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki S. (...) należący do G. B.. Sprawca zdarzeni objęty był ochroną ubezpieczeniową na podstawie ważnej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą z (...) spółka akcyjna w W.. Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi sprawcy, który wszczął postępowanie likwidacyjne.

W związku z niemożnością korzystania przez poszkodowaną z uszkodzonego pojazdu w trakcie likwidacji szkody, poszkodowany zwrócił się do powodów o wynajem pojazdu zastępczego. Pojazd został wynajęty. Najem trwał 13 dni przy dobowej stawce 300 złotych netto za dobę. Koszt najmu wyniósł 4.797 złotych brutto. Poszkodowany i powodowie zawarli umowę cesji wierzytelności. Z tytułu najmu powodowie otrzymali kwotę 617,46 złotych, zaś nakazem zapłaty zasądzono w innej, wcześniejszej sprawie od pozwanego na rzecz powoda kwota 1.600 złotych.

Nakazem zapłaty orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (karta 46).

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości (karta 50).

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 19 września 2016 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do G. babacz. Sprawca zdarzenia posiadał ważną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawarta z (...) spółka akcyjna w W..

Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi sprawcy, który wszczął postępowanie likwidacyjne, przyjmując na siebie odpowiedzialność co do zasady.

Niesporne a ponadto:

- dokumenty w aktach szkodowych, karta 78a koperta;

Poszkodowana G. B. oraz F. S. i M. R. zawarli umowę cesji wierzytelności.

Dowód:

- umowa, karta 13.

Wobec niemożności korzystania z uszkodzonego pojazdu w okresie likwidacji szkody, poszkodowana w dniu 28 października 2015 roku zawarła z M. R. i F. S. umowę najmu pojazdu zastępczego, przy dobowej stawce najmu wynoszącej 300 zł netto/doba. Wynajmujący wystawili fakturę VAT na kwotę 4.797 złotych brutto (3.900 złotych netto).

### **Dowód:**

- umowa najmu, karta 11;

- potwierdzenie zwrotu, karta 12;

- faktura, karta 16;

Ubezpieczyciel wypłacił wynajmującym kwotę 617,46 złotych tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Ubezpieczyciel uznał za zasadną stawkę dobową 251 złotych netto za dobę. F. S. i marek R. złożyli pozew przeciwko (...) spółka akcyjna w W. o zapłatę kwoty 1.600 złotych w związku z wyżej opisanym najem pojazdu. Nakaz zapłaty wydany w sprawie XI GNc 1503/17 toczącej się przez Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie uprawomocnił się.

Niesporne a ponadto dowód:

- dokumenty w aktach XI GNc 1503/17;

Pojazd zastępczy był potrzebny poszkodowanej częściowo, mogła on bowiem korzystać z drugiego swojego pojazdu. Drugim samochodem jeździł okazjonalnie mąż poszkodowanej, miała od niego pozwolenie aby tym pojazdem jeździć, mąż jeździł drugim samochodem wyłącznie do lekarza.

**Dowód:**

- zeznania świadka G. B., karta 112

Wynajmujący pojazd wzywali ubezpieczyciela do zapłaty.

Niesporne.

Stawki za wynajem samochodu zastępczego na rynku (...) w klasie samochodów odpowiadających marce pojazdu uszkodzonego i wynajetego nie uległy istotnym zmianom od 2012 roku i wynosiły w opcji podstawowej z limitem kilometrów dobowego przebiegu i bez zniesienia udziału własnego w uszkodzeniach w przedziale 109-149 złotych netto za dobę co daje stawkę przeciętną 132 złote netto za dobę. Stawki najmu z opcjami dodatkowymi czyli bez limitu kilometrów i ze zniesionym udziałem własnym na okres 5-15 dni wynosiły od 164 do 224 złotych a zatem średnio 188 złotych netto za dobę. Stawka 300 złotych netto za dobę jest stawką rażąco zawyżoną.

Zasadny był wynajem pojazdu od dnia początku tego najmu przez 8 dni to jest do dnia kiedy serwis przy zachowaniu należytej staranności powinien zakończyć naprawę pojazdu uszkodzonego.

Dowód:

- pisemna opinia biegłego, karta 115-127

- ustna opinia uzupełniająca, karta 160 płyta CD;

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione w części (16%).

Jego podstawę prawną stanowi przepis art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia. Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o których mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia (§ 2). Zgodnie z § 4 art. 822 k.c., uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń.

Dla przyjęcia odpowiedzialności ubezpieczyciela konieczne jest zaistnienie przesłanek odpowiedzialności, a więc zdarzenia, z którym umowa wiąże obowiązek odszkodowawczy, powstania szkody oraz związku przyczynowego między zdarzeniem sprawczym a faktem, z którego szkoda wynika, przy czym zgodnie z art. 361 k.c. powinien to być adekwatny związek przyczynowy.

W rozpoznawanej sprawie niespornym był fakt zawarcia przez sprawcę zdarzenia umowy ubezpieczenia OC z pozwanym i zaistnienie powodującego szkodę zdarzenia, za które odpowiadała osoba ubezpieczona. Z kolei legitymację do dochodzenia roszczeń na własną rzecz powodowie wywodzili z przedłożonej przez nich umowy cesji oraz art. 509 i 510 k.c., zgodnie z którymi wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

Pozwany kwestionował stawkę najmu pojazdu zastępczego ustaloną przez powodów na kwotę 300 zł netto/doba, wskazując, iż w jego ocenie stawka ta jest zawyżona. Jednocześnie, w postępowaniu likwidacyjnym jako zasadną wskazał stawkę 251 złotych netto za dobę.

W spornym zakresie Sąd w całości oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony i przede wszystkim na opinii biegłego, podtrzymanej przez biegłego na rozprawie po zapoznaniu się z zarzutami.

Nie budzi wątpliwości sądu fakt, że rozstrzygnięcie zaistniałego sporu co do ustalenia dobowej stawki za dzień najmu pojazdu zastępczego wymagało wiedzy specjalnej. W takiej sytuacji, jeżeli istotnie zachodzi potrzeba wyjaśnienia okoliczności sprawy z punktu widzenia wymagającego wiadomości specjalnych, Sąd powinien według zasad unormowanych w kodeksie postępowania cywilnego dopuścić dowód z opinii biegłego (Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 11 czerwca 1974 r., II CR 260/74, nie publ.). Sąd uznał, iż teza dowodowa dla biegłego powinna uwzględniać pełny zakres ubezpieczenia OC/AC/NW, brak limitu kilometrów oraz wykupienie udziału własnego w szkodach, ponieważ pozwany, na podstawie przedmiotowej faktury, przyznał powodowi odszkodowanie w niepełnym zakresie.

W kwestii stawki najmu Sąd, zgodnie z opinią biegłego, przyjął, że przyjęta przez powodów stawka wynajmu przewyższała zakres stosowanych faktycznie na rynku najmu pojazdów stawek. Przyjęta przez powodów stawka w kwocie 300 zł netto/doba, nie mieściła się w przedziale stawek obowiązujących na rynku lokalnym, była rażąco wygórowana. Stąd należało przyjąć stawkę o wartości średniej a zatem 188 złotych netto (231,24 złotych brutto). Nie mniej jednak w toku postępowania likwidacyjnego pozwany uznał za zasadną stawkę 251 złotych netto (308,73 złotych brutto) stąd taką stawkę należało zastosować.

Co do uzasadnionego okresu najmu pojazdu zastępczego, biegły wskazał, że zasadny okres najmu powinien trwać 8 dni, tyle bowiem powinna trwać naprawa uszkodzonego pojazdu. O ile faktycznie trwała 13 dni, to jak wynika zarówno z pisemnej i ustnej opinii trwał zbyt długo z winy warsztatu. Zatem doszło do powiększenia szkody przez działanie warsztatu naprawczego, za co ubezpieczyciel odpowiedzialności nie ponosi. Sąd podziela ustalenia biegłego w zakresie właściwego sposobu i okresu naprawy na karcie 119-121 akt.

Stąd 8 dni x 308,73 złotych brutto = 2.469,84 złotych. Skoro zatem ubezpieczyciel wypłacił już powodowi kwotę 617,46 złotych oraz 1.600 złotych a więc łącznie 2.217,46 złotych, do zapłaty pozostaje (2.469,84 złotych – 2.217,46 złotych) kwota 252,38 złotych.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 817 § 1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

W wyroku orzeczono również o rozliczeniu zaliczek uiszczonych przez strony. Koszt sporządzenia opinii przez biegłego wyniósł 1.062,72 zł, powodowie i pozwany uiszcili zaliczki po 800 złotych sąd na podstawie art. 80 art. 82 w związku z art. 84 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwrócono powodowi i pozwanemu nadpłaconą zaliczkę w częściach równych (1.600 złotych – 1.062,72 złotych = 537,28 złotych: 2 = 268,64 złotych).

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 98 § 1 k.p.c. i art. 100 k.p.c. . Powodowie wygrali sprawę w części (16%). Na koszty poniesione przez powodów składa się opłata od pozwu 80 złotych, od pełnomocnictw 34 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika powodów w kwocie 900 złotych oraz koszt sporządzenia opinii w kwocie 531,36 złotych, co daje kwotę 1.546,36 złotych z czego 16% daje 247,42 złotych. Koszty poniesione przez pozwanego to wynagrodzenie pełnomocnika 900 złotych, opłata od pełnomocnictwa 17 złotych, koszt opinii biegłego 531,36 złotych co daje sumę 1.448,36 złotych z czego 84% daje 1.216,62 złotych. Stąd pozwanemu od powodów należna jest kwota 969,20 złotych (1.216,62 - 247,42 złotych).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

# ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

3. (...)