

Sygn. akt XI GC 1611/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 17 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Wójcik-Wojnowska

Protokolant: Sylwia Wilk

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2018 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 6011/16

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym.

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. pozwem złożonym w dniu 13 października 2016 roku wniosła o zasądzenie od pozwanej M. K. kwoty 8 856,68 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 2 337,59 zł od dnia 14 listopada 2015 roku do dnia zapłaty;

- 2 059,32 zł od dnia 14 listopada 2015 roku do dnia zapłaty;

- 2 207,48 zł od dnia 14 listopada 2015 roku do dnia zapłaty;

- 2 252,29 zł od dnia 9 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że nabyła przedmiotową wierzytelność od spółki (...) sp. z o.o. sp.k. w J., która świadczyła na rzecz pozwanej usługi pozycjonowania strony internetowej, a pozwana, mimo wystawienia faktur i wezwania do zapłaty, nie zapłaciła całości wynagrodzenia.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 8 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie uwzględnił żądanie pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i podniosła, iż nie łączyła go z powódką żadna umowa. Umowę o pozycjonowanie podpisał małżonek pozwanej nie mający stosownego

pełnomocnictwa, a pozwana jej nigdy nie potwierdziła. Ponadto pozwana nie dostarczyła danych koniecznych do skutecznego zawarcia umowy i składała oświadczenia, że nie zawierała takiej umowy.

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. prowadziła w latach 2015-2016 działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś.. Przedmiotem działalności była w tym okresie turystyka, gastronomia, wynajmowanie domków letniskowych i sprzętu wodnego. W prowadzeniu przedmiotowej działalności pomagał jej mąż A. K. (1). Odbierał on czasem pocztę elektroniczną i telefony, przyjmował rezerwacje, ale nie posiadał upoważnienia do zawierania w imieniu żony umów rodzących obowiązek zapłaty po stronie pozwanej, nie załatwiał też żadnych spraw urzędowych.

A. K. (1) odebrał wiadomość elektroniczną i telefoniczną od Agencji (...)eu kierowaną do M. K., zawierającą propozycję zawarcia w dniu 14 maja 2015 roku umowy z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową z siedzibą w J.. Przedmiotem przesłanego projektu umowy było pozycjonowanie stron serwisu internetowego znajdującego się pod domeną (...) lub inną w wyszukiwarce G..pl na wyrażenia kluczowe określone w Załączniku nr 1 do umowy. W umowie wskazano, że oferta ważna jest 7 dni, aktywacja usługi jest darmowa, a ponadto za dwa pierwsze miesiące usługi będą świadczone za darmo. Poinformowano, że w tym okresie można rozwiązać umowę bez obciążenia za to opłatą. W treści przesłanej umowy wskazano też, że umowa wchodzi w życie w dniu otrzymania przez spółkę (...) podpisanego przez Zlecającego egzemplarza umowy przekazanego w formie pisemnej, w formie faksu lub skanu przesłanego na adres e-mail. Przewidziano, że umowa będzie obowiązywała przez okres 12 miesięcy, to jest od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 31 maja 2016 roku. Dla rozwiązania umowy po upływie okresu testowego przewidziano formę pisemną pod rygorem nieważności. Po upływie okresu testowego usługa pozycjonowania miała być odpłatna według stawek zawartych w cenniku określonym w Tabeli nr 2 w Załączniku nr 1 i rozliczana w formie faktur VAT z siedmiodniowym terminem płatności udostępnianych drogą elektroniczną na panelu klienta. W § 5 ust 3 wskazano, że badanie pozycji na podstawie których wykonawca wygeneruje raporty pozycjonowania, będą dokonywane za pomocą serwisu webpozycja.pl, należącego do firmy (...)pl (...).

Przesłany egzemplarz umowy podpisał A. K. (1) składając na nim jednocześnie pieczętę firmową M. K.. S. umowy przesłał do spółki (...) drogą elektroniczną. W przesłanym egzemplarzu umowy A. K. (2) nie wskazał danych dostępowych, czyli linku do logowania do panelu, loginu i hasła, które zostały wskazane jako potrzebne w celu optymalizacji witryny. A. K. (2) nie powiedział żonie o podpisaniu umowy.

Załącznik zawierający frazy do pozycjonowania i cennik nie został podpisany, A. K. nie podał żadnych fraz.

Dowód:

wydruk z (...) k. 19

umowa- k. 20-22

Załącznik nr 1 do umowy – k. 23

historia wpisu w (...) k. 63

zeznania świadka A. K. (1) – k. 91-93

zeznania M. K. – k. 93-94

W dniu 20 maja 2015 roku A. K. (1) wysłał wiadomość elektroniczną do Agencji (...)eu (sporządził pismo, które podpisał nieczytelnie i podstemplował pieczętą żony, a następnie wysłał do firmy (...) (...) skan pisma), w której wskazał, że w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej, nie może przesłać danych dostępowych do optymalizacji witryny

i jednocześnie prosi o anulowanie umowy. Uczynił to po konsultacji z prowadzącymi stronę internetową pozwanej informatykami, którzy ocenili umowę ze spółką (...) jako bezwartościową.

Dowód:

wiadomości e – mail z dnia 20.05.2015 r. – k.58

zeznania świadka A. K. (1) – k. 91-93

Pozycjonowanie odbywało się wyłącznie przez linkowanie strony z katalogów zewnętrznych, gdyż pracownicy (...) (...) I. nie mogli dokonać zmian na stronie. Było to skutek braku danych dostępowych do strony – klient odmówił ich podania.

Pozycjonowanie odbywało się w oparciu o słowa kluczowe, które pracownicy (...) (...) sami uznali za najbardziej odpowiednie na podstawie treści strony internetowej pozwanej.

Dowód:

zeznania świadka R. H. – k. 265

zeznania świadka A. W. – k. 173

W dniu 6 listopada 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w J. wystawiła M. K. faktury VAT:

- nr (...) na kwotę 2 059,32 zł brutto za pozycjonowanie serwisu internetowego (...) w okresie od 1 do 31 sierpnia 2015 roku;

- nr (...) na kwotę 2 207,48 zł brutto za pozycjonowanie serwisu internetowego (...) w okresie od 1 do 30 września 2015 roku;

- nr (...) na kwotę 2 337,59 zł brutto za pozycjonowanie serwisu internetowego (...) w okresie od 1 do 31 października 2015 roku.

Termin płatności oznaczono w fakturach na 7 dni od daty wystawienia i przesłano je do adresata drogą elektroniczną.

Do faktur załączone były raporty pozycjonowania, wskazujące pozycję strony w wyszukiwarce po wpisaniu danej frazy i związanej z tym odpłatność. Raporty te w formie elektronicznej opatrzone są podpisem elektronicznym wystawcy (J. K.).

Dowód:

faktura VAT nr (...) – k. 24

raport pozycjonowania – k. 25

faktura VAT nr (...) – k. 26

raport pozycjonowania – k. 27

faktura VAT nr (...) – k. 28

raport pozycjonowania – k. 29

płyta CD – k. 39

zeznania świadka R. H. – k. 265

zeznania świadka A. W. – k. 173

W dniu 22 listopada 2015 roku spółka (...) zawarła z (...) spółką ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J. umowy cesji wierzytelności przysługujących jej od M. K.. W umowach tych wskazano, że zostały one zawarte w wykonaniu Umowy o zarządzaniu wierzytelnościami / Generalnej Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 19 lipca 2017 roku. Jako podstawę prawną cedowanej wierzytelności wskazano umowę na pozycjonowanie (...) z dnia 19 maja 2015 roku. Cesja nr 197/11/2015 roku obejmowała wierzytelność z faktury VAT nr (...). Cesja nr 198/11/2015 roku obejmowała wierzytelność z faktury VAT nr (...). Cesja nr 199/11/2015 roku obejmowała wierzytelność z faktury VAT nr (...).

Dowód:

umowa cesji nr (...) – k. 32

umowa cesji nr (...) – k. 33

umowa cesji nr (...) – k. 34

W piśmie z dnia 26 listopada 2015 roku, przesłanym przesyłką poleconą na adres spółki (...), M. K. poinformowała, że nie zamawiała pozycjonowania serwisu internetowego, a jedynie były prowadzone rozmowy telefoniczne w przedmiocie oferty, której nie przyjęła.

Dowód:

pismo z dn. 26.11.2015 r. z potwierdzeniem nadania – k. 59

W dniu 1 grudnia 2015 roku spółka (...) wystawiła M. K. fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 059,32 zł brutto za pozycjonowanie serwisu internetowego (...) w okresie od 1 do 30 listopada 2015 roku. Termin płatności oznaczono na 7 dni od daty wystawienia. Fakturę przesłano do adresata drogą elektroniczną.

Dowód:

faktura VAT nr (...) – k. 30

raport pozycjonowania – k. 31

płyta CD – k. 39

W dniu 17 grudnia 2015 roku spółka (...) zawarła ze spółką (...) umowę cesji wierzytelności oznaczoną nr (...). W umowie wskazano, że została ona zawarta w wykonaniu Umowy o zarządzaniu wierzytelnościami / Generalnej Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 19 lipca 2017 roku. Jako podstawę prawną cedowanej wierzytelności wskazano umowę na pozycjonowanie (...) i fakturę VAT nr (...).

Dowód:

umowa cesji nr (...) – k. 35

W piśmie z dnia 13 września 2016 roku spółka (...) wezwała M. K. do zapłaty kwoty 22 159,51 zł, w tym należności wskazanych w fakturach VAT o nr (...).

Dowód:

wezwanie do zapłaty – k. 36

potwierdzenie nadania – k. 37,38.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2016 roku kierowanym do spółki (...) pełnomocnik M. K. poinformował, że jego mocodawczyni nie zawierała ze spółką przedmiotowej umowy pozycjonowania. Umowę zeskanował i przesłał jej mąż, który nie ma umocowania do reprezentowania żony.

Dowód:

pismo z dn. 11.01.2016 r. z potwierdzeniem nadania – k. 60

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Powódka domagała się zapłaty za świadczone na rzecz pozwanej przez spółkę (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w J. usługi, polegające na pozycjonowaniu strony internetowej pozwanej z określeniem promowanej frazy. Podstawą żądania są zatem przepisy art. 750 k.c. w zw. z art. 734 § 1 k.c., zgodnie z którymi do umów o świadczenie usług, nie uregulowanych odrębnymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, zaś przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie obowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Legitymację do dochodzenia roszczeń powódka wywodziła z umowy cesji. Zgodnie z art. 509 i 510 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Strona pozwana zakwestionowała fakt skutecznego zawarcia umowy, której przedmiotem było pozycjonowanie strony internetowej. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodowego to strona powodowa winna wykazać, iż łączył ją z pozwaną określony stosunek obligacyjny. Podstawowym zadaniem powódki było zatem wykazanie, iż strony zawarły umowę, a więc zostały złożone oświadczenia woli, zawierające elementy istotne – rodzaj świadczonej usługi i odpłatność za tę usługę przez obie strony. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, że takie oświadczenie woli zostało złożone przez stronę pozwaną.

Strona powodowa na potwierdzenie zawarcia umowy przedstawiła dowód z dokumentu w postaci umowy (k.21-23). Na załączonym do pozwu egzemplarzu umowy widnieje wprawdzie pieczętka firmowa pozwanej oraz parafa, ale z zeznań A. K. (1) wynika jednak, że to on umieścił tę pieczętkę i złożył podpis. W sytuacji takiej, dla oceny ważności umowy, niezbędne jest ustalenie, iż podpisujący umowę działał z umocowania pozwanej. Pozwana bowiem stanowczo temu zaprzeczyła podnosząc, iż nigdy nie upoważniała A. K. (1) do zawierania umów w swoim imieniu.

Zgodnie z treścią art. 103 k.c. jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w imieniu której umowa została zawarta.

Skuteczność umowy zawartej przez rzekomego pełnomocnika jest zawieszona dopóki nie nastąpi jej potwierdzenie albo odmowa potwierdzenia. Dopiero bowiem potwierdzenie konwaliduje wadliwą umowę i nadaje jej pełną skuteczność z mocą wsteczną od daty jej zawarcia.

Powódka więc powinna wykazać, iż działający w imieniu pozwanej legitymował się pełnomocnictwem, bądź, iż pozwana potwierdziła zawarcie umowy – a więc złożyła oświadczenie woli w tym zakresie.

Co do posiadania pełnomocnictwa przez A. K. (2) podnieść należy, iż nie tylko pozwana twierdziła, iż pełnomocnictwa takiego nie było, ale także sam A. K. (2) zeznał, że czasem odbiera e-maile i przyjmuje rezerwacje, ale nie ma od żony żadnego upoważnienia do składania oświadczeń woli w jej imieniu. Umowę podpisał zaś tylko dlatego, że „skusiła” go rzekoma promocja, polegająca na dwumiesięcznym darmowym okresie testowym, przy jednoczesnym podkreśleniu,

że oferta jest ważna tylko 7 dni. Brak umocowania A. K. (2) potwierdziły wyjaśnienia samej pozwanej. Ponadto wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej oraz historia wpisu wykazują, że pozwana nie miała od początku prowadzenia działalności gospodarczej i nie ma pełnomocnika do prowadzenia czynności w ramach przedsiębiorstwa, a tym samym A. K. (2) nie jest takim pełnomocnikiem i nie ma umocowania do reprezentowania jej interesów jako przedsiębiorcy.

Co więcej, także z treści pisma z dnia 26 listopada 2015 roku wynika, iż o zawarciu umowy pozwana dowiedziała się najwcześniej w listopadzie 2015 roku, kiedy nadesłano faktury. W tym samym piśmie kategorycznie wskazała, iż nie zawierała umowy o pozycjonowanie strony internetowej. Mając na uwadze, iż przepisy prawa cywilnego nie określają terminu do potwierdzenia lub odmowy potwierdzenia zawarcia umowy, a milczenie strony nie może być poczytywane za wyrażenie oświadczenia woli w zakresie potwierdzenia jej zawarcia, Sąd doszedł do przekonania, iż nie doszło do potwierdzenia przez pozwaną zawarcia umowy przez rzekomego pełnomocnika – a w konsekwencji umowa taka jest nieważna. Nie wykazano także, by takie potwierdzenie zawarcia umowy nastąpiło.

Niezależnie od tego, gdyby uznać, iż A. K. (2) był jednak upoważniony do zawarcia umowy, to poprzednik prawy pozwanej winien był zaakceptować jego pismo, wysłane 20 maja 2015 r., a więc w okresie testowym, a zawierające prośbę o „anulowanie” umowy. Wprawdzie w umowie zastrzeżono, że jej wypowiedzenie w okresie testowym wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności, jednakże w niniejszej sprawie forma ta wbrew twierdzeniom powoda została dochowana. Art. 78. § 1 k.c. stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Tak też uczynił A. K. (2) – sporządził pismo, które własnoręcznie podpisał. Fakt, że pismo to nie zostało wysłane do poprzednika powódki pocztą, lecz wysłano skan dokumentu, jest już kwestią przekazania oświadczenia woli w taki sposób, by adresat mógł się z pismem zapoznać. Art. 61. § 1 k.c. stanowi, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Jeśli zatem powódka nie kwestionuje otrzymania tego oświadczenia przez jej poprzedniczkę, to należy uznać, że przy założeniu, że A. K. był uprawniony do zawarcia umowy, był też uprawniony do jej wypowiedzenia i uczynił to w terminie przepisanej umową, we właściwej formie.

Kolejnym argumentem przemawiającym za niezasadnością powództwa jest to, iż umowa, podpisana przez A. K., nie zawierała wszystkich elementów koniecznych, by można było uznać ją za skutecznie zawartą. Nie został bowiem podpisany załącznik, który precyzował przedmiot świadczenia usługodawcy (frazy do pozycjonowania) oraz wynagrodzenie za wyniki pozycjonowania. Oznacza to, że spółka (...) w ogóle nie powinna była przystąpić do świadczenia usługi pozycjonowania, gdyż nie zostały uzgodnione podstawowe dla ukształtowania jej wynagrodzenia postanowienia umowne.

Mając na uwadze powyższe powództwo należało oddalić w całości.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...) I. B.
4. (...)