

Sygnatura akt XI GC 1071/16

(XI GC 1072/16)

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: Karolina Mateja

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie

spraw z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko A. R.

o zapłatę

I. 1. zasądza od pozwanego A. R. na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 12208,16 zł (dwanaście tysięcy dwieście osiem złotych szesnaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi (od dnia 1 stycznia 2016 r. określanymi jako odsetki ustawowe za opóźnienie), liczonymi:

- od kwoty 4391,80 zł od dnia 21 lutego 2015 r. do dnia 8 lutego 2016 roku;
- od kwoty 4317,43 zł od dnia 9 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4207,35 zł od dnia 21 marca 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3683,38 zł od dnia 21 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5428 zł (pięć tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

II. 1. zasądza od pozwanego A. R. na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 13597,82 zł (trzynaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt dwa grosze) wraz z odsetkami ustawowymi, (od dnia 1 stycznia 2016 r. określanymi jako odsetki ustawowe za opóźnienie), liczonymi:

- od kwoty 2796,66 zł od dnia 21 maja 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1310,09 zł od dnia 21 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1043,84 zł od dnia 21 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 1043,84 zł od dnia 21 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4075,32 zł od dnia 21 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 3201,07 zł od dnia 21 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 98,25 zł od dnia 21 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 28,75 zł od dnia 21 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

2. oddała powództwo w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5497 zł (pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 1071/16

(XI GC 1072/16)

UZASADNIENIE

Obie połączone sprawy rozpoznawane w postępowaniu „zwykłym”

Dnia 2 czerwca 2016 roku powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła przeciwko pozwanemu A. R. pozew o zapłatę kwoty 12 208,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami, a także złożyła wniosek o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że świadczyła pozwanemu usługi polegające na dostawie energii cieplnej. W związku z tym, że pozwany uniemożliwiał powódce dostęp do liczników ciepła w celu sporządzenia odczytów, pozwana wystawiła faktury VAT na podstawie wycień ryczałtowych. Po dostaniu się powódki do węzła i wymianie układu pomiarowego, odczyty wycień ryczałtowych zostały zastąpione odczytami faktycznymi pochodzącymi z pamięci ciepłomierza. Z tego względu wystawiono korekty faktur VAT. Pozwany nie uiścił należności. Powódka wezwała pozwanego do zapłaty.

Dnia 14 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem powódki.

W przepisany terminie pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że powódka przyjęła nieprawidłowe szacunkowe odczyty z liczników, co spowodowało błędne naliczenie zużytej energii cieplnej, a w konsekwencji także kwot.

Dnia 6 czerwca 2016 roku powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła przeciwko pozwanemu A. R. pozew o zapłatę kwoty 13 597,82 zł wraz z ustawowymi odsetkami, a także złożyła wniosek o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że świadczyła pozwanemu usługi polegające na dostawie energii cieplnej. W związku z tym, że pozwany uniemożliwiał powódce dostęp do liczników ciepła w celu sporządzenia odczytów, pozwana wystawiła faktury VAT na podstawie wycień ryczałtowych. Po dostaniu się powódki do węzła i wymianie układu pomiarowego, odczyty wycień ryczałtowych zostały zastąpione odczytami faktycznymi pochodzącymi z pamięci ciepłomierza. Z tego względu wystawiono korekty faktur VAT. Pozwany nie uiścił należności za świadczone usługi. Powódka wezwała pozwanego do zapłaty.

Dnia 14 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem powódki.

W przepisany terminie pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, że powódka przyjęła nieprawidłowe szacunkowe odczyty z liczników, co spowodowało błędne naliczenie zużytej energii cieplnej, a w konsekwencji także kwot.

Na rozprawie w dniu 22 listopada 2016 roku połączono sprawę o sygnaturze XI GC 1072/16 ze sprawą o sygnaturze XI GC 1071/16 do łącznego rozpoznania i orzekania, prowadząc je dalej pod sygnaturą XI GC 1071/16.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 4 listopada 2009 roku sporządzono protokół odbioru układu do pomiaru ciepła.

Dowód:

-protokół, k. 21-22.

Dnia 23 listopada 2009 roku powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (sprzedawca) zawarła z pozwanym A. R. (odbiorca) umowę sprzedaży ciepła i świadczenia usług przesyłania, której przedmiotem była dostawa energii cieplnej według zasad określonych w warunkach technicznych przyłączenia obiektu do sieci cieplnej i uzgodnionej ze sprzedawcą dokumentacji technicznej oraz określenie praw i obowiązków stron związanych ze sprzedażą i zakupem ciepła i świadczeniem usług przesyłania. Odbiorca zamówił w okresie rocznym, a sprzedawca zobowiązał się dostarczyć ciepło do obiektu odbiorcy w ilości wynikającej z mocy zapotrzebowanej i dla potrzeb wyszczególnionych w „Zamówieniu na dostawę ciepła” (załącznik Nr 1). Miejscem dostawy i odbioru ciepła było urządzenie pomiarowo rozliczeniowe (licznik ciepła). Odbiorca mógł wystąpić z uzasadnionym, pisemnym wnioskiem o zmniejszenie zamówionej mocy cieplnej po upływie 12 miesięcy od dnia przyjęcia do realizacji przez sprzedawcę ostatniego „Zamówienia na dostawę ciepła”. Decyzję o rozpoczęciu i przerwaniu odbioru ciepła mógł podjąć odbiorca, na zasadach określonych w „Warunkach dostawy ciepła i jakościowych standardach obsługi Odbiorców” (Załącznik Nr 2). Odbiorca zobowiązał się umożliwić upoważnionym przedstawicielom sprzedawcy (wraz z niezbędnym sprzętem) dostęp, do należących do niego elementów sieci i urządzeń znajdujących się na terenie lub w obiekcie odbiorcy w celu kontroli, przeprowadzenia prac eksploatacyjnych lub usunięcia awarii oraz dokonania odczytu układu pomiarowo-rozliczeniowego. Pomiar ilości dostarczonego – pobranego ciepła dokonywany miał być na podstawie wskazań opłombowanego urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego – licznika ciepła, zamontowanego zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez sprzedawcę, po dopuszczeniu układu do rozliczeń, co potwierdzano miało być protokołem odbioru technicznego licznika. Odczytów liczników ciepła, w okresach comiesięcznych, dokonywać mieli upoważnieni przedstawiciele sprzedawcy, posiadający legitymację służbową. W przypadku uszkodzenia lub braku dostępu do licznika ciepła ustalenie wielkości poboru ciepła dokonywane miało być wg średniego zużycia z poprzednich okresów z uwzględnieniem rzeczywistych wykonanych temperatur powietrza atmosferycznego. W przypadku braku porównywalnego okresu rozliczeń, zużycie energii cieplnej miało być obliczane wg wielkości zapotrzebowanej mocy cieplnej z uwzględnieniem warunków atmosferycznych. Faktury za dostarczoną energię cieplną miały być wystawiane po zakończeniu miesiąca (okresu rozliczeniowego), przez sprzedawcę, w terminie do dnia 7 następnego miesiąca, bez podpisu odbiorcy. Odbiorca był zobowiązany do uregulowania należności w terminie do 20 dnia następnego miesiąca za który wystawiono fakturę. W przypadku nieuregulowania należności, sprzedawca mógł wstrzymać dostawę energii cieplnej po upływie 30 dni od terminu płatności, po uprzednim pisemnym powiadomieniu odbiorcy i wyznaczeniu dodatkowego, dwutygodniowego terminu do zapłaty zaległych i bieżących należności. Umowa obowiązywała od 4 listopada 2009 roku i została zawarta na czas nieokreślony.

Dnia 9 listopada 2009 roku sporządzono Załącznik Nr 1 „Zamówienie na dostawę ciepła”. Wskazano w nim charakterystykę obiektu, który był położony przy ulicy (...) w S., a jego przeznaczeniem były biura. Określono kubaturę ogrzewaną (3500 m³), powierzchnię ogrzewaną niemieszkalną (900 m³), temperaturę wewnątrz (20°C) oraz maksymalne godzinowe zapotrzebowanie mocy cieplnej (centralne ogrzewanie 0,100 MW). Zamówienie stanowiło podstawę rozpoczęcia dostawy ciepła do obiektu.

Sporządzono Taryfę dla ciepła, stanowiącą załącznik do decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 12 stycznia 20015 roku.

Niesporne nadto dowód:

-umowa Nr (...) z dnia 23 listopada 2009 roku, k. 15-17;

-zamówienie na dostawę ciepła- załącznik Nr 1, k. 18-20;

-taryfa dla ciepła, k. 45-51.

Pozwany uniemożliwił powódce dostęp do liczników ciepła w celu sporządzenia odczytów oraz nie podawał stanu zużycia ciepła. Z tego względu, faktury za zużycie ciepła powódka wystawiła na podstawie wyliczeń ryczałtowych. W dniu 17 listopada 2015 roku pracownikom powódki udało się wejść do lokalu pozwanego. Doszło do wymiany ciepłomierza na ciepłomierz z komunikacją radiową, który umożliwił odczyt bez konieczności wejścia na posesję. W zdemonstrowanym ciepłomierzu był odczyt historyczny i na tej podstawie powódka dokonała korekt wystawionych faktur VAT.

Dowód:

-protokół z odczytu k.44

-zeznania M. K., k. 104;

-zeznania R. R., k. 104-105;

-zeznania M. B., k. 105.

Dnia 2 stycznia 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 8129,92 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty zastępczej, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 stycznia 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 4054,60 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 2 lutego 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 8802,67 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty zastępczej, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 lutego 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 4410,87 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 2 marca 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 8578,42 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty zastępczej, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 marca 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 4371,07 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 kwietnia 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 7451,04 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 kwietnia 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 3767,66 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 4 maja 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 5819,53 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 maja 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 3022,87 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 czerwca 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 1540,58 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 czerwca 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 230,49 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 lipca 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 1043,84 złotych tytułem opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 lipca 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów.

Dnia 3 sierpnia 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 1043,84 złotych tytułem opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 sierpnia 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 września 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 1043,84 złotych tytułem opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 września 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 98,25 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 października 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 1064,86 złotych tytułem opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 października 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 28,75 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 2 listopada 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 3094,35 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty za moc cieplną i opłaty za usługi przesyłowe, zakreślając termin płatności na dzień 20 listopada 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów. Dnia 4 grudnia 2015 roku powódka dokonała korekty wystawionej faktury ustalając kwotę zwrotu w wysokości 74,37 złotych. Sporządzono załącznik do faktury korygującej – rozliczenie odczytów.

Dnia 1 grudnia 2015 roku powódka wystawiła pozwanemu fakturę VAT na łączną kwotę 3201,07 złotych tytułem opłaty za ciepło, opłaty zmiennej za usługi przesyłowe, opłaty za moc cieplną, opłaty za usługi przesyłowe i opłaty za nośnik, zakreślając termin płatności na dzień 20 grudnia 2015 roku. Sporządzono załącznik do faktury – rozliczenie odczytów.

Dowód:

-faktura z dnia 2 stycznia 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 36-39 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 2 lutego 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 26-28;

-faktura z dnia 2 marca 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 31-33;

-faktura z dnia 1 kwietnia 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 34-37;

-faktura z dnia 4 maja 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 24-27 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 1 czerwca 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 28-31 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 1 lipca 2015 roku wraz z załącznikiem, k. 32-33 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 3 sierpnia 2015 roku wraz z załącznikiem, k. 34-35 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 1 września 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 44-47 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 1 października 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 48-50 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 2 listopada 2015 roku wraz z załącznikiem i korekta wraz z załącznikiem, k. 41-43 (akta sprawy XI GC 1072/16);

-faktura z dnia 1 grudnia 2015 roku wraz z załącznikiem, k. 40 (akta sprawy XI GC 1072/16);

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 29 965,19 złotych, w terminie 7 dni od daty nadania listem poleconym wezwania. List został nadany w dniu 20 stycznia 2016 roku.

Dowód:

-wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania, k. 23-25

Sąd zważył, co następuje:

Pozwami objęte są należności z tej samej umowy z dnia 23 listopada 2009r, ale za różne okresy, dlatego też celowym było połączenie obu spraw i wspólne rozstrzygnięcie. Pierwsza ze spraw jest uzasadniona w całości, a druga w przeważającej części.

Powódka roszczenie wywodzi z normy art. 535 k.c. w zw. z art. 555 k.c. Powódka domaga się realnego wykonania zobowiązania przez kupującego tj. zapłaty ceny. Przyjęcie, że jest to umowa dostawy, umowa nienazwana, czy umowa o świadczenie usług, nie wpłynęłoby na treść rozstrzygnięcia.

Pozwany nie kwestionuje faktu zawarcia i treści przedmiotowej umowy jak również korzystania z dostarczonego ciepła.

Pozwany wskazuje, że powódka dokonała wyliczeń kwot w obu pozwach w oparciu o szacunkowe odczyty.

Stanowisko to nie przystaje do materiału dowodowego.

Z załączonych dokumentów księgowych i zeznań świadków wynika, że początkowo faktycznie faktury wystawiono w oparciu o dane szacunkowe ale następnie po wymianie układu pomiarowego i dokonaniu odczytów z pamięci ciepłomierza dokonano odpowiednich korekt w fakturach. Korekty te załączone są do obu pozwów. Pozwany w żaden sposób się do nich nie odniósł.

W tym miejscu wskazać należy, choć dla rozstrzygnięcia nie będzie to miało większego znaczenia, gdyż uwzględnia ono rzeczywiste zużycie ciepła, na postawę pozwanego. Z wiarygodnych zeznań świadków wynika, że pozwany od dłuższego czasu uniemożliwiał dostęp do licznika pracownikom powódki. Twierdzenie takie zawarte było już w pozwach. Pozwany w żaden sposób się do tego nie odniósł. W związku z czym wywodzenie teraz przez pozwanego, że odczyty były szacunkowe jest co najmniej niestosowne. Zgodnie z art. 354 § 1 k.p.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Obowiązkiem pozwanego przewidzianym w umowie było udostępnienie licznika, zwłaszcza że nie wiązało

się to po stronie pozwanego z żadnymi trudnościami (pozwany nawet na takie nie wskazuje). Pozwany sam naruszył zasady współpracy a następnie próbuje jeszcze obciążać konsekwencjami tego stronę przeciwną.

Należy też zwrócić uwagę na zachowanie strony pozwanej przed procesem. Pozwany przed procesem nie podnosił żadnych zarzutów, nie kwestionował należności objętych sporem, w tym w szczególności nie podnosił braku umowy lub jej realizacji, czy wadliwego naliczenia opłat, a przynajmniej żadne dowody nie zostały na te okoliczności przedłożone.

Zachowanie pozwanego wskazuje na to, iż miał on świadomość istnienia długu wskazanego w treści faktur po dokonaniu korekt, a wynikającego z wykonanej dostawy ciepła. Pozwany jest przedsiębiorcą, a więc podmiotem profesjonalnie prowadzącym działalność gospodarczą. Racjonalnym jest więc przyjęcie, iż wszelkie dokumenty księgowe przyjmowane (otrzymania faktur pozwany nie kwestionuje) przez niego znajdują potwierdzenie w zawartych kontraktach. Nie sposób bowiem prowadzić żadnego przedsiębiorstwa, w którym dokumenty księgowe nie są zestawiane (okresowo lub na bieżąco) z podstawami ich wystawienia, gdyż prowadziłoby to m.in. do niemożności określenia wiarygodności i długów oraz odpowiedzialności karno – skarbowej.

Reasumując powództwo jest uzasadnione, co do całej należności głównej wynikającej z faktur po korekcie.

Rozstrzygnięcie o odsetkach wydane zostało na podstawie art. 481 k.c. Pozwany w tym zakresie zarzutów nie podnosił. Nadto terminy płatności wskazane są na fakturach, wynikają z umowy i są późniejsze niż dostarczenie ciepła. Skorygowano jedynie jeden z terminów płatności na zgodny z terminem na fakturze.

Sąd dokonał ustaleń w oparciu o materiał dowodowy z dokumentów oraz zeznania świadków. Dowody te tworzą spójną i logiczną całość, a pozwany nie przedłożył żadnych racjonalnych argumentów, które podważyłyby ich wiarygodność.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). W związku z tym, że mimo połączenia spraw, każda z nich zachowuje swój samodzielny charakter, niezbędne są dwa odrębne rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów.

W sprawie XI GC 1071/16 pozwany przegrał proces w całości i obowiązany jest do zwrotu powódce celowych kosztów procesu (art. 98 k.p.c.). Na koszty procesu po stronie powodowej składa się kwota 611zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 4800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i opłata skarbową w kwocie 17 złotych. Wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalono w stawce minimalnej na podstawie §2 pkt 5

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804), które jest właściwe z uwagi na datę wniesienia pozwu.

W sprawie XI GC 1072/16 pozwany przegrał proces prawie w całości (powód uległ w niewielkiej części odsetek) w związku z czym na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. zobowiązany jest do zwrotu powódce wszystkich kosztów. Na koszty procesu po stronie powodowej składa się kwota 680zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 4800 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i opłata skarbową w kwocie 17 złotych. Wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalono w stawce minimalnej na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804), które jest właściwe z uwagi na datę wniesienia pozwu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

D. P.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

3. (...)