

Sygn. akt X GC 2121/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Kornelia Żminkowska
Protokolant:	Agata Kicińska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

w sprawie z powództwa A. D.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz powoda A. D. kwotę 32886,89 zł (trzydzieści dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 16576,81 zł od dnia 19 czerwca 2016 r.,

- 2952 zł od dnia 1 lipca 2016 r.,

- 1353 zł od dnia 1 lipca 2016 r.,

- 1823,77 zł od dnia 1 lipca 2016 r.,

- 1353 zł od dnia 11 lipca 2016 r.,

- 2980,87 zł od dnia 11 lipca 2016 r.,

- 1353 zł od dnia 14 lipca 2016 r.,

- 2964,42 zł od dnia 15 lipca 2016 r.,

- 1353 zł od dnia 17 lipca 2016 r.,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6462 zł (sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt dwa złote) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt X GC 2121/16

UZASADNIENIE

Dnia 9 sierpnia 2016 r. powód A. D. wniósł pozew przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. o zapłatę kwoty 38 892,53 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot: 16 576,81 zł od dnia 19 czerwca 2016 r.; 12 134,41 zł od dnia 1 lipca 2016 r.; 4 333,87 zł od dnia 11 lipca 2016 r.; 1 353 zł od dnia 14 lipca 2016 r.; 2 964,42 zł od dnia 15 lipca 2016 r. i 1 535 zł od dnia 17 lipca 2016 r. i kosztami postępowania. W uzasadnieniu podał, że świadczył na rzecz pozwanej usługi transportowe. Podniósł, że pozwana, pomimo pisemnego wezwania jej do zapłaty należności, nie uiściła na jego rzecz wynagrodzenia za świadczone usługi. Powód wyjaśnił, że oprócz wynagrodzenia dochodzi również zapłaty kwoty 177,02 zł tytułem równowartości kwoty 40 euro przeliczonej na polskie złote ustalonej na podstawie art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Pismem złożonym dnia 6 września 2016 r. powód cofnął powództwo w części co do kwoty 6 005,64 zł i wyjaśnił, że dnia 5 września 2016 r. pozwana zapłaciła tę kwotę. Powód podtrzymał powództwo co do kwoty 32 886,89 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot: 16 576,81 zł od dnia 19 czerwca 2016 r.; 6 128,77 zł od dnia 1 lipca 2016 r.; 4 333,87 zł od dnia 11 lipca 2016 r.; 1 353 zł od dnia 14 lipca 2016 r.; 2 964,42 zł od dnia 15 lipca 2016 r. i 1 535 zł od dnia 17 lipca 2016 r. i kosztami postępowania.

Postanowieniem z dnia 13 października 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie w zakresie kwoty 6 005,64 zł.

Dnia 13 października 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt X GNe 1868/16).

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, braku legitymacji czynnej i braku legitymacji biernej. W uzasadnieniu zakwestionowała to, jakoby była stroną umów przewozu, na podstawie których powód dochodzi zapłaty wynagrodzenia. Pozwana podniosła, że powód nie wykazał, aby w przypadku objętych pozwem umów przewozu występował w roli przewoźnika lub spedytora i aby był uprawniony do dochodzenia należności. Zdaniem pozwanej powód nie wykazał, aby należycie wykonał sporne umowy. W dalszej części uzasadnienia pozwana wskazała, że z powodu złego stanu finansowego spółki nie mogła uregulować dochodzonej pozwem należności i podjęła z powodem rozmowy mające na celu odroczenie terminu płatności wynagrodzeń. Wskazała również, spłaciła już część z należnego powodowi wynagrodzenia za świadczone przez powoda usługi, najpierw w kwocie 10 205,33 zł i 6 005,64 zł. Wskazała, że strony ustaliły, że zapłata należności nastąpi po tym, jak jej sytuacja finansowa ustabilizuje się. Odnośnie żądanej należności, pozwana podniosła, że powód nie wykazał wysokości dochodzonej należności, ponieważ wysokość ta nie została wskazana w treści listów przewozowych.

Powód w dalszym piśmie procesowym podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2016 r. A. D. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, której przedmiotem był transport drogowy towarów, podjął współpracę handlową ze (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.. Współpraca ta polegała na tym, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zlecała A. D. transport, a warunki wykonywanej usługi były ustalane drogą mailową i telefonicznie.

Dowód:

- wydruk z (...) powoda k. 12;
- informacja KRS pozwanej k. 13-16;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 29 kwietnia 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się 6 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 9 maja 2016 r. w L. (we W.). Ustalono wysokość frachtu na 1 495 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 6 maja 2016 r. i załadowany następnego dnia.

Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 19-21;
- zlecenie spedycyjne k. 22;
- wydanie towaru k. 23;
- list przewozowy CMR k. 24;

Dnia 10 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnych 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 10 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 11 maja 2016 r. w S. (w Niemczech). Ustalono wysokość frachtu na 500 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został załadowany dnia 10 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia dnia 11 maja 2016 r.

Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 25-27;
- zlecenie spedycyjne k. 28;
- list przewozowy CMR k. 29;
- informacja k. 30 .

Również dnia 10 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnych 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 11 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 12 maja 2016 r. w F. (w Austrii). Ustalono wysokość frachtu na 900 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 11 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia dnia 12 maja 2016 r.

Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 31-33;
- zlecenie spedycyjne k. 34;
- list przewozowy CMR k. 35;
- wydanie towaru k. 36;

- informacja k. 3 7.

Dnia 11 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 11 maja 2016 r. w P., a rozładunek – dnia 12 maja 2016 r. w K.. Ustalono wysokość frachtu na 950 zł netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 24 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 94-96;

- zlecenie spedycyjne k. 97;

- dokument wydania k. 98;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 13 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 13 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 16 maja 2016 r. w K. (w Polsce). Ustalono wysokość frachtu na 975 zł netto i termin płatności na 60 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 13 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dnia 13 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 16 maja 2016 r. w P., a rozładunek – dnia 17 maja 2016 r. w K.. Ustalono wysokość frachtu na 950 zł netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 16 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dnia 13 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnych 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 17 maja 2016 r. w W., a rozładunek – dnia 18 maja 2016 r. w siedzibie spółki. Ustalono wysokość frachtu na 280 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został załadowany dnia 17 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 39-41, 68-70, 74-76 ;

- zlecenie spedycyjne k. 42, 71, 77 ;

- dowód ważenia k. 43;

- wydanie towaru k. 44 , 72 ;

- informacja k. 45;

- list przewozowy CMR k. 78 ;

Dnia 18 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnych 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 23 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 24 maja 2016 r. w S. (w Niemczech). Ustalono wysokość frachtu na 500 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 23 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia dnia 24 maja 2016 r.

Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezionego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dnia 18 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnych 24 ton makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 24 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 25 maja 2016 r. w S. (w Niemczech). Ustalono wysokość frachtu na 500 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został załadowany dnia 24 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia dnia 25 maja 2016 r.

Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezionego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Bezsporne, nadto d o w ó d:

- zlecenie transportowe k. 53-55, 60-62 ;

- zlecenie spedycyjne k. 56, 63 ;

- wydanie towaru k. 57, 64 ;

- informacja k. 58, 65 ;

- list przewozowy CMR k. 59, 66 ;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 19 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 3 751,50 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do L. wykonanej w dniach od 6 do 10 maja 2016 r. w wysokości 1 906,50 zł, wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do S. wykonanej w dniach od 10 do 11 maja 2016 r. w wysokości 676,50 zł i wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do F. wykonanej w dniach od 11 do 12 maja 2016 r. w wysokości 1 168,50 zł. Termin płatności upłynął dnia 18 czerwca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 18 ;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 23 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 27 maja 2016 r. w K., a rozładunek – dnia 30 maja 2016 r. w S. (w Niemczech). Ustalono wysokość frachtu na 500 euro netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 24 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 88-90;
- zlecenie spedycyjne k. 91;
- dokument wydania k. 92;
- wydanie towaru k. 86;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 24 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 24 maja 2016 r. w siedzibie spółki, a rozładunek – dnia 25 maja 2016 r. w K. (w Polsce). Ustalono wysokość frachtu na 1 280 zł netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 24 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 46-48 ;
- zlecenie spedycyjne k. 4 9 ;
- dowód ważenia k. 50;
- wydanie towaru k. 51 ;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 31 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiekującą na kwotę 1 353 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z P. do K. wykonanej w dniach od 16 do 17 maja 2016 r.

Termin płatności upłynął dnia 30 czerwca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;
- faktura VAT k. 67;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 31 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiekującą na kwotę 2 952 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do K. wykonanej w dniach od 13 do 16 maja 2016 r. w wysokości

1 291,50 zł i wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do P. wykonanej w dniach od 24 do 25 maja 2016 r. w wysokości 1 660,50 zł.

Termin płatności upłynął dnia 30 czerwca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 38;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Również dnia 31 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 6 005,64 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do S. wykonanej w dniach od 23 do 24 maja 2016 r. w wysokości 2 996,43 zł i wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) również z K. do S. wykonanej w dniach od 24 do 25 maja 2016 r. w wysokości 3 009,21 zł.

Termin płatności upłynął dnia 30 czerwca 2016 r.

Bezsporne, nadto d o w ó d:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 52 .

Dnia 31 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 1823,77 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z W. do K. wykonanej w dniach od 17 do 18 maja 2016 r.

Termin płatności upłynął dnia 30 czerwca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 73;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 30 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 31 maja 2016 r. w P., a rozładunek – dnia 1 czerwca 2016 r. w K.. Ustalono wysokość frachtu na 950 zł netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 24 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezionego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dnia 30 maja 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 31 maja 2016 r. w K., a rozładunek – dnia 1 czerwca 2016 r. w S. (w Niemczech). Ustalono wysokość frachtu na 490 euro netto i termin płatności na 60 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 31 maja 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia dnia 1 czerwca 2016 r. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dnia 1 czerwca 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zleciła A. D. transport kolejnej partii makulatury. Załadunek miał odbyć się dnia 1 czerwca 2016 r. w P., a rozładunek – dnia 2 czerwca 2016 r. w K. Ustalono wysokość frachtu na 970 zł netto i termin płatności na 45 dni od dnia wystawienia faktury.

Towar został wydany dnia 1 czerwca 2016 r. i dotarł do miejsca przeznaczenia. Nie zgłoszono żadnych uwag co do jakości przewiezonego towaru czy świadczonej usługi transportu.

Dowód:

- zlecenie transportowe k. 80-82 , 100-102 , 107-109 ;
- zlecenie spedycyjne k. 83 , 103 , 110 ;
- informacja k. 84;
- wydanie towaru k. 104;
- list przewozowy CMR k. 105;
- dokument wydania k. 111;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 30 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 2 980,87 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do S. wykonanej w dniach od 27 do 30 maja 2016 r. w wysokości 2 980,87 zł.

Termin płatności upłynął dnia 10 lipca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;
- faktura VAT k. 87;
- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 31 maja 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 1 353 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z P. do K. wykonanej w dniu 31 maja 2016 r. w wysokości 1 353 zł.

Termin płatności upłynął dnia 10 lipca 2016 r.

Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 79;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Dnia 13 czerwca 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 1 353 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z P. do K. wykonanej w dniach od 11 do 12 maja 2016 r.

Termin płatności upłynął dnia 13 lipca 2016 r. Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dnia 14 czerwca 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 2 964,42 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z K. do S. (w Niemczech) wykonanej w dniach od 31 maja do 1 czerwca 2016 r.

Termin płatności upłynął dnia 14 lipca 2016 r. Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dnia 16 czerwca 2016 r. A. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT oznaczoną numerem (...) opiewającą na kwotę 1 353 zł brutto. Należność ta obejmowała wynagrodzenie za usługę spedycyjną wykonaną według zlecenia nr (...) z P. do K. wykonanej w dniu 1 czerwca 2016 r.

Termin płatności upłynął dnia 16 lipca 2016 r. Faktura została doręczona (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. i nie była przez nią kwestionowana.

Dowód:

- pismo pozwanej z dnia 19.04.2016 r. k. 17;

- faktura VAT k. 93 , 99 , 106 ;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. A. D. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. o zapłatę kwoty 13 431,13 zł tytułem należności wynikających z faktur VAT o nr (...) w kwocie 1 353 zł, (...) w kwocie 1 836,98 zł, (...) w kwocie 8 913,83 zł i (...) w kwocie 1 291,50 zł i noty odsetkowej nr 12 w kwocie 35,82 zł.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 116 -118.

Średni kurs euro dnia 30 czerwca 2016 r. w przeliczeniu na polskie złote wynosił 4, (...).

Dowód:

- tabela k.127.

Pismem z dnia 5 lipca 2016 r. A. D. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. o zapłatę kwoty 31 352,90 zł tytułem należności wynikających z faktur VAT stwierdzających wynagrodzenie za świadczone usługi transportowe wystawione w okresie od 11 maja do 31 maja 2016 r. i z not odsetkowych o nr 12 i 13.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 119-121 .

Dnia 13 lipca 2016 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wpłaciła A. D. kwotę 10 205,33 zł tytułem należności stwierdzonych w fakturach VAT nr (...). Dnia 27 lipca 2016 r. wpłaciła kolejną należność w kwocie 1 353 zł tytułem wynagrodzenia stwierdzonego w fakturze VAT nr (...) i w kwocie 1 836,98 zł tytułem wynagrodzenia stwierdzonego w fakturze VAT nr (...). Dnia 2 sierpnia 2016 r. wpłaciła kolejną kwotę w wysokości 5 692,04 zł tytułem należności stwierdzonej w notcie odsetkowej nr 12, fakturze VAT nr (...).

Dowód:

- potwierdzenie transakcji k. 112 -115

Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. A. D. ponownie wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. do zapłaty nieuiszczonego przez spółkę wynagrodzenia.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. nie uregulowała należności i nie odpowiedziała na wezwanie.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 122-126;

- przesłuchanie powoda A. D. k. 183-184.

Sąd zważył, co następuje:

Powód dochodził od pozwanej zapłaty wynagrodzenia za świadczone na jej rzecz usługi spedycji.

Podstawy prawnej roszczenia powód upatrywał w zawartych z pozwaną umowach spedycji.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia był przepis art. 794 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę spedycji spedytor zobowiązuje się za wynagrodzeniem w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do wysyłania lub odbioru przesyłki albo do dokonania innych usług związanych z jej przewozem.

Usługi spedycyjne mają charakter fachowej pomocy w obsłudze przewozu towarowego (wyr. SN z 18.1.1971 r., I CR 566/70, OSN 1971, Nr 9, poz. 157). Są to czynności mieszczące się w sferze organizacji przewozu, a nie jego wykonania (wyr. SA w Katowicach z 18.4.2005 r., I ACA 2051/04, OSA/Kat. 2005, Nr 3, poz. 3), przy czym spedytor w ramach umowy spedycji może także sam dokonać przewozu (art. 800 KC). Usługi spedycyjne obejmują zarówno czynności faktyczne, jak i prawne, związane z wykonaniem przewozu towaru. Należą do nich przede wszystkim organizacja wysłania i odbioru przesyłki, ale również organizacja innych usług, np. sprawdzenia stanu przesyłki, jej opakowania, ważenie, sporządzenia dokumentów przewozowych, zawarcie umowy przewozu, dostarczenie przesyłki przewoźnikowi, załatwienie formalności celnych, konwojowanie, przechowanie, składowanie, odbiór przesyłki i inne. (Marek Sychowicz, Komentarz do art. 794 k.c., lex.pl). Konkretna umowa może obejmować węższy lub szerszy zakres usług spedycyjnych, może dotyczyć również tylko jednej z określonych powyżej usług.

Stronami umowy spedycji są dający zlecenie oraz spedytor. Spedytorem jest przedsiębiorca, który w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa świadczy usługę spedycyjną. Spedytorem może być wyłącznie przedsiębiorca, co nadaje umowie spedycji charakter umowy jednostronnie podmiotowo kwalifikowanej. Elementami przedmiotowo

istotnymi umowy spedycji są: oznaczenie przesyłki, rodzaju i zakresu usługi spedycyjnej oraz wynagrodzenia spedytora. Przesyłka powinna zostać oznaczona w taki sposób, który umożliwia jej indywidualizację. Pojęcie przesyłki należy interpretować tak samo, jak ma to miejsce w przepisach dotyczących umowy przewozu. Literalna treść art. 794 § 1 k.c. przemawia za przyjęciem autonomiczności każdej z wymienionych w nim form aktywności spedytora.

Podstawowym obowiązkiem dającego zlecenie jest zapłata wynagrodzenia. Oprócz tego dający zlecenie ma obowiązek dokonania wszelkich czynności umożliwiających spedytorowi wykonanie usługi, tzn. powinien wydać przesyłkę w ustalonym miejscu i czasie, podać dane niezbędne do wykonania usługi i dostarczyć potrzebne dokumenty. Spedytor natomiast jest zobowiązany do wykonania umowy spedycji zgodnie z treścią zawartej umowy. Spedytor powinien dokonywać wszelkich czynności w interesie zleceniodawcy, w szczególności powinien dążyć do uzyskania możliwie najlepszych warunków przewozu przesyłki, i z należytą starannością. (Marek Sychowicz, Komentarz do art. 794 k.c., lex.pl)

Wysokość wynagrodzenia należnego spedytorowi może być określona w postaci taryfy, a w razie jej braku – powinna wynikać z umowy. Jeżeli strony nie ustaliły wysokości wynagrodzenia, ustala się je zgodnie z przepisami art. 735 § 2 k.c. w zw. z art. 796 k.c. w stosunku odpowiednim do wykonanej pracy.

Regulacje prawa polskiego nie przewidują aktualnie obowiązku zawarcia umowy spedycji w jakiegokolwiek szczególnej formie ad solemnitatem czy ad probationem, zastosowanie znajdują zatem zasady ogólne.

Spór w sprawie dotyczył zarówno istnienia jak i wysokości wynagrodzenia. Pozwana podniosła również zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, braku legitymacji procesowej czynnej i zarzut braku legitymacji procesowej biernej.

Sąd oddalił wniosek o przekazanie sprawy do sądu właściwości ogólnej. Sąd zważył, że w rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu jest roszczenie pieniężne wynikające z umowy zawartej pomiędzy przedsiębiorcami w związku z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą. Przedmiotem roszczenia powoda nie jest wykonanie umowy jako całości, ale dokonanie konkretnej czynności wynikającej z tej umowy, jaką jest zapłata wynagrodzenia. Z powodu tego, że spełnienie tego świadczenia (a dokładnie świadczeń stwierdzonych w zakwestionowanych przez pozwaną fakturach VAT) było objęte sporem, przyjąć również należało, że strony zgodnie nie ustaliły, aby miejscem spełnienia tych czynności był wskazany przez powoda oddział banku w S.. Z tego powodu, przyjąć należało, że miejsce wykonania zobowiązania w rozpoznawanej sprawie powinno być określone na podstawie przepisów art. 454 k.c., zgodnie z którymi miejsce wykonania zobowiązania znajduje się w miejscu, w którym siedzibę lub miejsce zamieszkania ma w chwili spełnienia świadczenia wierzyciel. W związku z tym, że miejsce prowadzenia przez powoda działalności gospodarczej znajduje się w S., jako miejsce spełnienia zobowiązania uznać należało S.. Tak argumentując uznać należało, że powód był uprawniony do wyboru sądu gospodarczego w Szczecinie jako właściwego zgodnie z przepisem art. 34 k.c.

Sąd przeanalizował również podniesione przez pozwaną zarzut braku legitymacji czynnej i zarzut braku legitymacji procesowej. W realiach rozpoznawanej sprawy dla stwierdzenia zasadności podniesionych obydwu zarzutów wystarczające było ustalenie stron stosunku prawnego, z którego powód wywodził podstawę prawną swojego roszczenia. Jak wynika z przedstawionych przez powoda zleceń transportowych, zleceń spedycyjnych i listów przewozowych (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zlecała kilkakrotnie A. D. zorganizowanie przewozu określonego towaru (makulatury). Co prawda, jak zeznał powód, warunki współpracy między stronami, a więc postanowienia poszczególnych umów spedycji, były ustalanie ustnie albo za pośrednictwem korespondencji mailowej, jednak jak już wyżej wskazano, zawarcie umowy spedycji w takiej formie nie wpływa na jej ważność. Pozwana kwestionowała to, aby powód i pozwana byli stronami umów spedycji, jednak poza twierdzeniami sprowadzającymi się do zakwestionowania tych okoliczności nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie zaprezentowanego stanowiska. Nie może budzić wątpliwości, że w tym zakresie same twierdzenia strony nie są wystarczające, tym bardziej, że pozostają w sprzeczności z wnioskami wynikającymi

ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stwierdzić należało, że strona pozwana nie sprostала obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. i 232 k.p.c.

W kontekście powyższych rozważań stwierdzić należało, że stronami umów spedycji, z których postanowień powód wywodzi obowiązek pozwanej do zapłaty wynagrodzenia, za niewątpliwe uznać należało, że stronami umów spedycji byli powód występujący w roli spedytora i pozwana w roli dającego zlecenie. Również bez znaczenia dla podniesionych zarzutów pozostało ustalenie, czy powód samodzielnie wykonywał przewóz, czy tylko go zorganizował. Jak już wyżej wskazano, spedytora nie ma obowiązku samodzielnego wykonania przewozu i może go zlecić innemu podmiotowi. W związku z tym podniesione przez pozwaną zarzuty braku legitymacji procesowej czynnej i braku legitymacji procesowej biernej, uznać należało za chybione.

W dalszej kolejności Sąd zbadał zasadność dochodzonego pozwem roszczenia. Jak wynika z przedłożonych do pozwu dokumentów, w szczególności zleceń transportowych, zleceń spedycyjnych i listów przewozowych (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. zlecała A. D. zorganizowanie 12 kolejnych przewozów. Co prawda pozwana kwestionowała fakt, że strony zawarły umowy spedycji, jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Niezależnie od tego pozwana w pierwszym piśmie procesowym, w tym samym, w którym zakwestionowała istnienie stosunku zobowiązaniowego, z którego powód wywodzi podstawę swojego roszczenia, przyznała, że strony współpracowały, i w ramach prowadzonej współpracy zawarły inne niż objęte pozwem umowy spedycji, a pozwana zapłaciła wynagrodzenie za nie. Sąd doszedł więc do przekonania, że twierdzenia pozwanej sprowadzające się do zakwestionowania, nie tylko istnienia stosunku zobowiązaniowego, ale i ich stron, zostały podniesione tylko na potrzeby prowadzonego postępowania sądowego. Nie może budzić wątpliwości, że w tym zakresie same twierdzenia strony nie są wystarczające, tym bardziej, że pozostają w sprzeczności z wnioskami wynikającymi ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Podsumowując poczynione powyżej rozważania stwierdzić należało istnienie stosunku prawnego, z którego powód wywodził podstawy prawnej roszczenia, za okoliczność nie budzącą wątpliwości.

Sąd doszedł również do przekonania, że każde z dwunastu objętych sporem zleceń zostało przez powódkę wykonane. Do takiego wniosku Sąd doszedł po przeanalizowaniu treści dokumentów w postaci listów przewozowych i dokumentów wydania towaru. Wynika z nich, że każde ze zleceń zostało wykonane, a pozwana nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do jakości świadczonych przez powoda usług. Okoliczności te potwierdził powód w trakcie przesłuchania. Stwierdzić więc należało, że powód wykonał czynności objęte umową zgodnie z treścią umów.

Skoro powód wykonał usługę, to po stronie pozwanej powstał obowiązek zapłaty wynagrodzenia. Wysokość wynagrodzenia została dokładnie podana w treści zleceń i stwierdzona następnie w treści przedłożonych faktur. W myśl przepisów art. 794 § 1 k.c., skutek wykonania przez powoda umów spedycji na pozwanej spoczął obowiązek zapłaty wynagrodzenia.

Odnosnie dochodzonej przez powódkę kwoty 177,02 zł wskazać należy, że roszczenie to jest w pełni uzasadnione. Przepis przywołanego powyżej art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wskazuje, że wierzycielowi przysługuje, z mocy ustawy, również równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote. Przesłankami skorzystania przez wierzyciela z tego uprawnienia są wystąpienie stanu opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej i wymagalność roszczenia. W rozpoznawanej sprawie pozwana zalegała z zapłatą wynagrodzenia, nie uregulowała jej również po pisemnym wezwaniu jej do zapłaty, co oznacza, że pierwsza z przesłanek, o których mowa powyżej, ziszczyła się. Roszczenie było również wymagalne. Do takiego wniosku Sąd doszedł do przekonania po ustaleniu daty wymagalności najpóźniej wymagalnego z roszczeń. Najpóźniej

wymagalnym roszczeniem było roszczenie stwierdzone w fakturze VAT nr (...) opiewające na kwotę 1 353 i wynikające ze zlecenia nr (...). Roszczenie to stało się wymagalne dnia 17 lipca 2016 r. Poza tym, powstanie roszczenia o stałą kwotę rekompensaty kosztów odzyskania należności w żaden sposób nie jest uwarunkowane powstaniem jakiegokolwiek uszczerbku po stronie wierzyciela w związku z niewykonaniem zobowiązania w terminie.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O odsetkach Sad orzekł na podstawie przepisów art. 481 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu.

Stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów oraz przesłuchanie strony powodowej A. D., które to dowody uznał za wiarygodne.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu (pkt II sentencji wyroku) znajduje postawę prawną w art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W niniejszym postępowaniu stroną przegrywającą jest pozwana i jako taka zobowiązana jest do zwrócenia powodowi poniesionych przez niego kosztów procesu. Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4 800 zł, ustalone zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie i kwota 1645 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.