

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 marca 2016 r. znak (...) - (...) - 07 - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej I. K. wypłaty odsetek od 2010 r. od odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 11 stycznia 2008r. W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że wypłata odszkodowania nastąpiła w terminie 44 dni, które łącznie stanowią termin wydania decyzji oraz wypłaty świadczenia, liczonych od dnia 19 stycznia 2016 r., tj. od dnia otrzymania prawomocnego wyroku sądu zmieniającego wcześniejszą decyzję ZUS i przyznającego wnioskodawczyni prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, co organ rentowy poczytuje za wyjaśnienie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji (k. 211 pliku III akt ZUS).

I. K. odwołała się od powyższej decyzji, domagając się naliczenia i wypłaty odsetek za zwłokę w wypłacie jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych o sygn. akt (...) lub wypłacenia alternatywnie odszkodowania zgodnie z aktualną stawką z 2015 roku za 1% uszczerbku w kwocie 757 zł zamiast stawki z 2010 r. wynoszącej 590 zł (k. 2).

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż w myśl art. 15 ust.1-3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1242, zm.) przyznanie lub odmowa przyznania jednorazowego odszkodowania oraz ustalenie jego wysokości następuje w drodze decyzji zakładu. Decyzję tę z zastrzeżeniem art.6 ust.4 Zakład wydaje w ciągu 14 dni od otrzymania orzeczenia lekarza orzecznika bądź wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Jeżeli w wyniku decyzji zostało ustalone prawo do jednorazowego odszkodowania oraz jego wysokość, Zakład dokonuje z urzędu wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od dnia wydania decyzji. Natomiast zgodnie z art. 118 ust.1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2015r., poz. 748) w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego.

Organ rentowy wskazał, że decyzją z dnia 1 lutego 2010 r. ZUS przyznał wnioskodawczyni prawo do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległa 11 stycznia 2008 r. w oparciu o orzeczenie Komisji lekarskiej, ustalające 10 % uszczerbku na zdrowiu (k. 77 pliku III akt ZUS). Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 16 czerwca 2010 r. sygn. akt (...) zmieniona została ww. decyzja w ten sposób, że sąd przyznał wnioskodawczyni prawo do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości 15 % stałego uszczerbku na zdrowiu, zaś wykonująca wyrok decyzja została wydana w dniu 19 sierpnia 2010 r.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. do ZUS wpłynęło pismo wnioskodawczyni, w którym zwróciła się o powtórne rozpatrzenie kwestii uszczerbku, wskazując, że z tego samego wypadku (...) Sądowej przyznał jej 32 % uszczerbku na zdrowiu. Organ rentowy potraktował wyżej wskazane pismo jako wniosek o odszkodowanie w związku z pogorszeniem stanu zdrowia wnioskodawczyni i w wyniku jego rozpatrzenia decyzją z 14 listopada 2012 r. wydaną na podstawie orzeczenia lekarza Orzecznika ZUS odmówił prawa do ww. świadczenia, wskazując, że uszczerbek na zdrowiu nadal wynosi 15 % i nie uległ pogorszeniu. W wyniku rozpatrzenia odwołania od tej decyzji wnioskodawczyni została skierowana na badanie przez Komisję Lekarską ZUS i na podstawie wydanego przez nią orzeczenia organ rentowy decyzją z dnia 14 stycznia 2013 r. odmówił jednorazowego odszkodowania z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r. (k.112, k.144, k.147 pliku III akt ZUS).

Od tej decyzji I. K. wniosła odwołanie, na skutek którego Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 listopada 2015 r. zmienił decyzję przyznając wnioskodawczyni prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości odpowiadającej 20 % stałego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu wyroku sąd zwrócił uwagę, że organ rentowy potraktował wniosek wnioskodawczyni z dnia 29 sierpnia 2012 r. jako wniosek o odszkodowanie z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r., podczas gdy intencją wnioskodawczyni było uwzględnienie urazów, które nie zostały uwzględnione przez ZUS przy wydawaniu ww. decyzji, ani przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie podczas wydania wyroku w dniu 16 czerwca 2010 r.

W wykonaniu wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2015 r. organ rentowy decyzją z dnia 27 stycznia 2016 r. ustalił wnioskodawczyni odszkodowanie w wysokości 20 % uszczerbku w kwocie 11.780 zł (po 589 zł za 1% uszczerbku) i przyznał kwotę 2.945 zł po potrąceniu z całej kwoty 11.780 zł kwot odszkodowania już wypłaconego, tj. 5.891 zł i 2.945zł (k. 203 pliku III akt ZUS).

Wnioskodawczyni w dniu 11 lutego 2016 r. złożyła odwołanie od ww. decyzji, które ze względu na treść zostało potraktowane przez organ rentowy jako wniosek o wypłatę odsetek z tytułu nieterminowej wypłaty odszkodowania. O. rentowy po rozpatrzeniu odwołania wydał w dniu 2 marca 2016r. decyzję odmowną, która została zaskarżona w niniejszym postępowaniu (k. 206-207 pliku III akt ZUS).

Organ rentowy wskazał, że wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum z dnia 13 listopada 2015 r. wpłynął wraz aktami do ZUS w dniu 19 stycznia 2016 r. i został wykonany decyzją z 27 stycznia 2016 r., a należna kwota odszkodowania w wysokości 2.945 zł została wypłacona w dniu 4 lutego 2016r. (k. 203 pliku III akt ZUS). Podniósł, że sąd nie zasądził na rzecz wnioskodawczyni odsetek z tytułu zwłoki w wypłacie odszkodowania, ani też nie stwierdził odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Wedle organu rentowego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji z dnia 27 stycznia 2016 r. należy uznać dzień wpływu wyroku z dnia 13 listopada 2015 r. wraz z niezbędnymi aktami do jego wykonania, tj. dnia 19 stycznia 2016 r. Natomiast decyzja z dnia 27 stycznia 2016 r. została wydana przed upływem 14 dni od daty wpływu wyroku, zaś odszkodowanie zostało wypłacone w dniu 4 lutego 2016r., tj. przed upływem 30 dni od wydania decyzji, dlatego też organ rentowy nie przekroczył ustawowych terminów.

Na zakończenie organ rentowy podkreślił, że nie ma podstaw do wypłaty odsetek z tytułu zwłoki w wypłacie odszkodowania. Wypłaty odszkodowania dokonano na podstawie art.12 ust.5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. ustawy o świadczeniach pieniężnych w razie choroby i macierzyństwa, zgodnie z którym do ustalenia wysokości jednorazowego wynagrodzenia przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie obowiązujące w dniu wydania decyzji, tj. 1 lutego 2010 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

I. K. była zatrudniona jako sprzątaczkę w firmie (...) Spółka z o.o. w K.. W dniu 11 stycznia 2008 r. podczas mycia maszyny I. K. uległa wypadkowi przy pracy polegającemu na doznaniu urazów lewej ręki i twarzy.

Niesporne , a nadto:

-karta wypadku – k.3 akt ZUS plik III,

-wyjaśnienia powypadkowe poszkodowanej – k. 5 akt ZUS plik III,

-protokół nr (...) r. – k. 65-68 akt ZUS plik III.

I. K. była leczona w Szpitalu (...) w Z. z rozpoznaniem wielofragmentowego złamania lewej kości ramiennej i stłuczenia twarzoczaszki. Natomiast w dniu 13 stycznia 2008 r. była leczona operacyjnie, następnie przechodziła rehabilitację, przebywała w sanatorium. Na zwolnieniu lekarskim przebywała do dnia 26 maja 2009 r.

Niesporne, a nadto:

- dokumentacja lekarska ubezpieczonej – k. 55, 64-88, 103 osobna teczka,

-opinia sądowo-lekarska biegłych sądowych neurologa B. M. i ortopedy H. M. oraz opinie uzupełniające – k. 20-24,46, 92, 96, 108, 112, 145 akt sprawy(...).

Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzeczeniem z dnia 21 stycznia 2010 r. stwierdziła u I. K. 10 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy w dniu 11 stycznia 2008 r.

Decyzją z dnia 1 lutego 2010 r. znak S.. (...)07- (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonej I. K. prawo do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 11 stycznia 2008 r. w oparciu o orzeczenie Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzekające o 10 % stałego uszczerbku na zdrowiu wnioskodawczyni. I. K. odwołała się od tej decyzji.

Wyrokiem z dnia 16 czerwca 2010 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt(...)zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonej I. K. prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości odpowiadającej 15 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W dniu 19 sierpnia 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał I. K. odszkodowanie w wysokości odpowiadającej 15 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Niesporne , a nadto :

-orzeczenie komisji lekarskiej ZUS - k. 76 akt ZUS plik III,

-decyzja ZUS z dnia 1.02.2010 r. – k. 77 akt ZUS plik III,

-wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16.06.2010 r. – k. 104 akt ZUS plik III,

-decyzja ZUS z dnia 1.02.2010 r. – k. 107 akt ZUS plik III,

W dniu 16 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. IC-upr 91/10 toczącej się w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu z powództwa I. K. została wydana opinia przez (...) Medyczny w S. Zakład Medycyny Sądowej w przedmiocie ustalenia trwałego uszczerbku na zdrowiu doznanego przez I. K. w wyniku wypadku z dnia 11 stycznia 2008 r. w oparciu o obowiązującą w Towarzystwie (...) S.A. Instrukcję i Tabelę norm oceny procentowej ustalono łącznie 32 % uszczerbku na zdrowiu u I. K.– według „Oceny procentowe trwałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu” – załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. do ZUS wpłynęło pismo I. K., w którym zwróciła się o powtórne rozpatrzenie kwestii uszczerbku, wskazując, że z tego samego wypadku (...) Sądowej przyznał jej 32% uszczerbku na zdrowiu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych potraktował przedmiotowe pismo jako wniosek o odszkodowanie w związku z pogorszeniem stanu zdrowia wnioskodawczyni. W wyniku jego rozpatrzenia decyzją z 14 listopada 2012 r. wydaną na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS odmówił wnioskodawczyni prawa do odszkodowania, wskazując, że uszczerbek na zdrowiu nadal wynosi 15 % i nie uległ pogorszeniu. W wyniku rozpatrzenia odwołania od tej decyzji wnioskodawczyni została skierowana na badanie przez Komisję Lekarską ZUS i na podstawie wydanego przez nią orzeczenia Zakład decyzją z dnia 14 stycznia 2013 r. ponownie odmówił jednorazowego odszkodowania z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r.

Niesporne , a nadto :

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS – k. 142 akt ZUS plik III

- decyzja z 14.01.2013 r.- k. 144 akt ZUS plik III

- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS – k. 151 akt ZUS plik III

-decyzja z 14.01.2013 r.- k. 152 akt ZUS plik III

Na skutek odwołania I. K. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 listopada 2015 r. zmienił decyzję przyznając wnioskodawczyni prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości odpowiadającej 20 % stałego uszczerbku na zdrowiu. Wyrok uprawomocnił się w dniu 23 grudnia 2015 r.

Wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum z dnia 13 listopada 2015 r. wpłynął wraz aktami do ZUS w dniu 19 stycznia 2016r. i został wykonany decyzją z 27 stycznia 2016r., a należna kwota odszkodowania w wysokości 2.945 zł została wypłacona w dniu 4 lutego 2016r.

W wykonaniu wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2015 r. organ rentowy decyzją z dnia 27 stycznia 2016 r. ustalił I. K. odszkodowanie w wysokości 20% uszczerbku w kwocie 11.780 zł (za 1%-589 zł) i przyznał kwotę 2.945 zł po potrąceniu z całej kwoty 11.780 zł kwot odszkodowania już wypłaconego, tj. 5.891 zł i 2.945zł

Dowód:

- wyrok z 13.11.2015 r. – k. 156 akt sprawy (...)
- zarządzenie – k. 171 akt sprawy (...)
- decyzja ZUS z 27.01.2016 r. - k.203 akt ZUS plik III.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje częściowo na uwzględnienie.

Istotą przedmiotu niniejszego sporu pozostawało prawo ubezpieczonej do odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie przez organ rentowy należnego jej odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 11 stycznia 2008 r., przyznanego zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin Centrum z dnia 13 listopada 2015 r. o sygn. akt (...). W szczególności strony różniły się swoimi stanowiskami w zakresie ustalenia, czy doszło do przekroczenia ustawowych terminów do wypłaty wnioskodawczyni odszkodowania. W konsekwencji zatem zadaniem Sądu stało się ustalenie czy organ rentowy popadł w zawinione przez siebie opóźnienie w wypłacie należnego odszkodowania na rzecz ubezpieczonej.

Ubezpieczona domagała się wypłaty odsetek ustawowych od kwoty 11.780 złotych odpowiadającej wypłaconemu jej odszkodowaniu jak za 20 % uszczerbku na zdrowiu.

Organ rentowy podnosił, że nie opóźnił się z wypłatą należnych wnioskodawczyni świadczeń, albowiem w ustawowym terminie wykonał wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2015 r. przyznający I. K. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 11 stycznia 2008 r. w wysokości odpowiadającej 20 % stałego uszczerbku na zdrowiu przy uwzględnieniu jednorazowego odszkodowania (odpowiadającego 15% trwałego uszczerbku na zdrowiu) wypłaconego już I. K. na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 16 czerwca 2010 r. wydanego w sprawie(...). Wskazywał jednocześnie, iż datą wyjaśnienia ostatniej okoliczności w sprawie była data doręczenia wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2015r. wraz z aktami ZUS organowi rentowemu, czyli dnia 19 stycznia 2016 r.

Zgodnie z art. 85 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2016 r., poz. 963), jeżeli Zakład [(...)] - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2. znajdującej zastosowanie w niniejszej sprawie ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity – Dz. U. z 2015 r., poz. 1242), decyzję o przyznaniu,

odmowie przyznania jednorazowego odszkodowania oraz ustalenia jego wysokości, Zakład wydaje w ciągu 14 dni od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Jeżeli w wyniku decyzji zostało ustalone prawo do jednorazowego odszkodowania oraz jego wysokość, Zakład dokonuje z urzędu wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od dnia wydania decyzji (ust. 3).

Należy zauważyć, że ostateczną wysokość uszczerbku na zdrowiu na zdrowiu ubezpieczonej I. K. udało się ustalić w postępowaniu toczącym się na skutek jej odwołania pod sygn. akt (...). Podstawą wydania wyroku w tym postępowaniu stały się między innymi nowe wyniki badań i aktualna opinia biegłych. Przedmiotem oceny Sądu w tym postępowaniu była również opinia wydana przez (...) Medycyny w S. Zakład Medycyny Sądowej na potrzeby procesu toczącego się przed Sądem Rejonowym w Myśluborzu w sprawie IC-upr 91/10. Ta opinia zresztą dała ubezpieczonej asumpt do wystąpienia do organu rentowego do podjęcia dalszych ustaleń w przedmiocie jej uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r.

W rezultacie Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzeczeniem z dnia 2 stycznia 2013r. ustaliła 15 % uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonej, pozostający w związku z ww. wypadkiem. Ponadto w dniu 5 lutego 2015 r., w trakcie trwania postępowania w sprawie (...)I. K. poddała się kolejnemu badaniu elektromiograficznemu ((...)), w wyniku którego stwierdzono zastarzałe niewielkie zmiany neurogenne w mięśniu odwodźcielu palca V lewego co przemawia za przebyłym uszkodzeniem włókien nerwu zaś z uwagi na prawidłowe parametry przewodnictwa w badanym nerwie w poszczególnych odcinkach nie można było wskazać poziomu jego uszkodzenia.

Na skutek badania przeprowadzonego na użytek postępowania w sprawie (...)biegli sądowi stwierdzili u I. K. jako skutki wypadku przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r. nieznaczne ograniczenie ruchomości lewego stawu barkowego jako wynik przebytego wygojonego złamania wielołamowego lewej kości ramiennej u osoby praworęcznej (pkt 113a lewy – 5%) oraz pourazowe zaburzenia czucia nerwu V twarzowego po stronie lewej (pkt 14 – 10%), a także zaburzenia czucia w zakresie lewego nerwu łokciowego (pkt 181k – 5%)i orzekli, że łączny uszczerbek na zdrowiu I. K. wynosi 20%.

W rezultacie ponowna ocena stanu zdrowia ubezpieczonej pozwoliła na ustalenie nowych okoliczności w tym zakresie i wydanie wyroku w przedmiocie odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 11 stycznia 2008 r. w oparciu o te okoliczności wynikające z nowych dowodów. Tym samym wszczęte przez ubezpieczoną postępowanie o odszkodowanie zostało ostatecznie zakończone wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 15 listopada 2015 r. o sygn. akt (...). Wyrok ten jest prawomocny od dnia 23 grudnia 2015 r.

Sąd rozpoznający sprawę niniejszym stoi na stanowisku, że z chwilą uprawomocnienia się powyższego wyroku, nastąpiło ustalenie właściwej treści decyzji w przedmiocie jednorazowego odszkodowania dla wnioskodawczyni w związku z wypadkiem z dnia 11 stycznia 2008 r. Nie jest przy tym prawidłowym rozumowanie organu rentowego, iż wyrok zmieniający pierwotną decyzję organu jest dopiero przesłanką do wydania kolejnej, „wykonawczej” decyzji przyznającej odszkodowanie. Sąd nie uchyla przecież pierwotnej decyzji, a jedynie zmienia jej treść, zatem pozostaje ona w mocy z tym, że w zmienionym brzmieniu. Zatem z momentem uprawomocnienia się wyroku, pierwotna decyzja przybiera kształt ostateczny i podlega wykonaniu. Zbędne jest natomiast wydawanie jakiegokolwiek innej decyzji w tym samym zakresie. Wystarczającym jest wykonanie decyzji zmienionej wyrokiem w terminie wynikającym z właściwych przepisów prawa. Organ rentowy, zgodnie z przywołanym art. 15 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, był zatem zobowiązany do wypłacenia odszkodowania w terminie do dnia 22 stycznia 2016 r.

Z tych samych powodów, co wyżej wskazane, nie sposób zaakceptować twierdzeń organu, jakoby termin zwrócenia jemu akt z Sądu miał stanowić jakąkolwiek przesłankę wypłacenia odszkodowania ubezpieczonemu, co stara się organ rentowy ponosić w odpowiedzi na odwołanie.

Organ rentowy dokonał wypłaty odszkodowania w dniu 4 lutego 2016 r., a był do tego zobowiązany, zgodnie z przywołanym art. 15 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, w

terminie do dnia 22 stycznia 2016 r. W konsekwencji tych ustaleń należało uznać, że ubezpieczonej przysługuje prawo do odsetek ustawowych za okres zawinionego opóźnienia organu rentowego liczonego od zaległej kwoty 2.945 zł.

Mając na uwadze powyższe, Sąd, w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, zmienił zaskarżoną decyzję we wskazanym zakresie w punkcie pierwszym wyroku.

W pozostałej zaś części, tj. dotyczącej odsetek za dalszy okres oraz wypłaty alternatywnie odszkodowania według stawki w kwocie 757 zł za każdy procent ustalonego uszczerbku na zdrowiu oddalił odwołanie jako bezzasadne. Należy podkreślić, iż Sąd rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżonej decyzji i tylko w tym zakresie bada jej prawidłowość. Z zaskarżonej decyzji (sentencji i uzasadnienia) wynika jednoznacznie, że dotyczy ona odsetek i to za okres po wydaniu wyroku z dnia 3 listopada 2015 r. Sąd zatem nie mógł orzec o odszkodowaniu, które nie jest przedmiotem niniejszej sprawy, skoro ubezpieczona zaskarżyła decyzję o odmowie przyznania jej odsetek za opóźnienie w wypłacie odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 11 stycznia 2008 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...);

2. (...);

3. (...).

17.11.2016 r.