

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2021 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Konrad Kujawa

Protokolant: Monika Michałek

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2021 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. W.**

przeciwko **Syndykowi Masy Upadłości ST3 (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości w S.**

o ustalenie treści protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy

I. nakazuje pozwanej ST3 (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości w S. sprostować Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...) z dnia 8 stycznia 2018 r. w następujący sposób:

1) w punkcie 4. wykreślić pierwsze trzy zdania;

2) w punkcie 5.

a) w rubryce „Ustalono następujące przyczyny wypadku” po podpunktach 1-4 dopisać podpunkty 5-7 o treści:

„5. Dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez rozwiązań techniczno-organizacyjnych ułatwiających transport rury do gardzieli maszyny tj. urządzenia pomocniczego do przesuwania rury ułożonej na podporach ruchomych do wrzeciona maszyny, co skutkowało tym, że pracownicy przesuwali cięższe rury ułożone na podporach ruchomych nieprawidłowo za pomocą suwnicy, a także ręcznie przy użyciu różnych narzędzi, takich jak łomy do podważania kół wózka.

6. Dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez zabezpieczeń technicznych (blokady, hamulce) przed niekontrolowanym przesunięciem podpór ruchomych (wózków).

7. Dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. niezgodnie z zaleceniami producenta bez widocznego oznakowania podłogi w odległości ok. 500 mm wokół maszyny oraz bez widocznych i czytelnych znaków w języku polskim informujących o niebezpieczeństwie po przekroczeniu oznaczeń podczas pracy maszyny.”

b) w rubryce „Stwierdzono nieprzestrzeżenie przez pracodawcę przepisów prawa pracy w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia: w miejsce słów „nie stwierdzono” wpisać:

„ - naruszenie art. 207 § 2 pkt 1 k. p. - dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez rozwiązań techniczno-organizacyjnych transportu rury do gardzieli maszyny;

- naruszenie art. 216 k.p. oraz § 21 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych oraz innych pracach związanych z wysiłkiem fizycznym (Dz. U. nr 26 poz. 313 z 2000 r. z późn. zm.) poprzez dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez zabezpieczeń technicznych (blokady, hamulce) przed niekontrolowanym przesunięciem podpór ruchomych (wózków);

- naruszenie § 51 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169 poz 1650 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez oznakowania podłogi w odległości ok 500 mm wokół maszyny oraz bez czytelnych znaków w języku polskim informujących o niebezpieczeństwie po przekroczeniu oznaczeń podczas pracy maszyny,

- naruszenie § 41 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, poprzez dopuszczenie do eksploatacji maszyny M. O. bez instrukcji obsługi maszyny w języku polskim.”,

c) w rubryce „Stwierdzono, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub skutek rażącego niedbalstwa” w miejsce dotychczasowego wpisu zamieścić zwrot „nie stwierdzono”;

II. w pozostałym zakresie oddała powództwo;

III. zasądza od pozwanej ST3 (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości w S. na rzecz powoda M. W. kwotę 257 zł (dwieście pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.