

Sygn. akt VIII RC 524/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Bierzyńska

Protokolant: stażystka Katarzyna Piątysek

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2018 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa K. P.

przeciwko Z. P.

o obniżenie alimentów

I. obniża rentę alimentacyjną zasądzoną wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 12 października 2010 r. sygn. akt VIII RC 448/10 od powoda K. P. na rzecz pozwanej Z. P., z kwoty po 1200 zł miesięcznie do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, płatną z góry do dnia 10 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 marca 2018 r.;

II. odstępuje od obciążenia pozwanej zwrotem kosztów procesu na rzecz powoda.

Sygn. akt VIII RC 524/17

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 25 sierpnia 2017 roku powód K. P. wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz córki Z. P. z kwoty po 1200 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie; o zasądzenie od pozwanej kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, iż jego sytuacja majątkowa i możliwości zarobkowe uległa pogorszeniu od czasu orzeczonych alimentów.

Natomiast sytuacja pozwanej uległa zmianie o tyle, że ukończyła studia pielęgniarские i pracuje zawodowo w TK M. w CH Kaskada w S..

W ocenie powoda pozwana powinna wykonywać wyuczony zawód pielęgniarки i w ten sposób znajdować środki finansowe na swoje utrzymanie.

Pozwana Z. P. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana podała m.in., że mimo ukończonego licencjatu studiów pielęgniarских uznała, iż ma bariery psychiczne w wykonywaniu zawodu pielęgniarки.

Dlatego podjęła studia na kierunku kosmetologia. Pracę w Tk M. wykonuje jedynie w wymiarze 3/10 tj. 12 godzin tygodniowo, ponieważ pracę musi pogodzić ze studiami dziennymi.

Uzyskiwane wynagrodzenie, zdaniem pozwanej nie daje możliwości samodzielnego utrzymania. Tym bardziej, że powód nie realizuje w całości obowiązku alimentacyjnego.

Na rozprawie w dniu 27 lutego 2018 roku powód zmienił żądanie o tyle, że wniósł o obniżenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 marca 2018r. (k. 151).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. P. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego K. P. i B. P..

Rodzice Z. P. są rozwiedzeni.

W wyroku rozwodowym z dnia 28 grudnia 2006n roku Sąd Okręgowy w Szczecinie sygn. X RC 2457/05 zasądził od powoda na rzecz wówczas małoletniej pozwanej rentę alimentacyjną w kwocie po 1500 zł miesięcznie

(bezsporne).

W roku 2010 powód wniósł pozew o obniżenie alimentów z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz wówczas małoletniej pozwanej.

Matka pozwanej uznała powództwo do kwoty po 1200 zł miesięcznie.

Wyrokiem z dnia 12 października 2010 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie obniżył rentę alimentacyjną zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 grudnia 2010 r. z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie.

W chwili orzekania pozwana miała 15 lat i mieszkała z matką. B. P., która wówczas zarabiała 3700 zł miesięcznie. Z tej kwoty spłacała dwie pożyczki zaciągnięte z zakładu pracy na łączną kwotę 710 zł miesięcznie.

Natomiast powód był współwłaścicielem firmy (...) imperium” Sp. z o.o. zajmującej się importem i hurtową sprzedażą kwiatów; osiągał dochód netto 2200 zł miesięcznie. Natomiast żona powoda uzyskiwała dochód 1500 zł miesięcznie. Na utrzymaniu pozostawał małoletni syn żony powoda i wspólna małoletnia córka. Małżonkowie spłacali kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania.

(dowód: w aktach Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w szczecinie sygn. akt VIII RC 448/10, zeznania powódki B. P., sentencja wyroku).

Wobec powoda jest prowadzona egzekucja komornicza alimentów na rzecz pozwanej. Pozwana nie otrzymuje pełnej kwoty orzeczonych alimentów, a jedynie kwotę 800 zł miesięcznie. Powód posiada znaczne zaległości alimentacyjne.

(dowód: zeznania stron).

Aktualnie pozwana Z. P. ma lat 23.

W czerwcu 2017 roku pozwana ukończyła studia licencjackie – pielęgniarstwo na (...) Uniwersytecie Medycznym w S. i uzyskała dyplom pielęgniarki.

Nie kontynuuje studiów magisterskich w kierunku pielęgniarstwie ani nie wykonuje zawodu pielęgniarki ponieważ uznała, iż nie ma zamiłowania do tego zawodu, zawód jest zbyt ciężki do jej stanu zdrowia, bo ma chory kręgosłup oraz nie posiada odporności psychicznej do wykonywania tego zawodu.

Dlatego zmieniła kierunek studiów i od października 2017 roku podjęła studia dzienne na (...) Uniwersytecie Medycznym na Wydziale Nauk o Zdrowiu na kierunku kosmetologia.

W roku akademickim 2018/2019 kontynuuje studia licencjackie na II roku w systemie dziennym. Nie otrzymuje stypendium socjalnego ani naukowego.

W okresie od lipca 2017 roku do 1 lipca 2018 roku pozwana była zatrudniona w T. M. w CH Kaskada w S. na 3/10 etatu jako sprzedawca za wynagrodzeniem 600 zł miesięcznie. W okresie wakacji w roku 2017 pracowała więcej i zarabiała 1000 zł miesięcznie. Umowa o pracę była zawarta na czas określony.

W okresie od 1 sierpnia do 19 września 2018 roku pozwana była u ciotki w Anglii. Tam pracowała w magazynie (...). Za okres 1,5 miesiąca, według oświadczenia pozwanej, zarobiła łącznie 700 zł. Pieniądze, które zarobiła zamierza przeznaczyć na zakup aparatu ortodontycznego, który kosztuje 2000 zł.

Od nowego roku akademickiego zamierza pracować w ograniczonym wymiarze czasowym tak, aby praca nie kolidowała ze studiami.

Pozwana choruje na refluks żołądkowo-przełykowy, cierpi na nawracający zespół bólowy grzbietu oraz ma neuralgie międzyżebrowe.

Często choruje na przeziębienia. Z testów alergicznych rozpoznano u pozwanej alergię. Okresowo kupuje leki w okresie infekcji. Na odporność kupuje witaminę C – koszt 50 zł miesięcznie. Na zakup leków wydaje 70-80 zł miesięcznie. Ma wadę wzroku, jest krótkowidzem. Używa okularów, ale kiedy korzysta z basenu zakłada soczewki kontaktowe. Korzysta z siłowni. Za basen i zajęcia na siłowni przeznacza kwotę średnio 150 zł miesięcznie.

Od stycznia 2018 roku pozwana korzysta z (...); opłaca składkę miesięczną 100 zł. Średnio miesięcznie na leczenie stomatologiczne przeznacza 50 zł.

(dowód: zeznania pozwanej k. 165-167, 173-174, zaświadczenie PUM k. 164, zaświadczenie lekarskie k. 163, umowa o pracę k. 57-60).

B. P. matka pozwanej jest zatrudniona w A. Ds. i pracuje na infolinii i zarabia 2500-3000 zł miesięcznie.

Matka pozwanej ma zawarty związek małżeński, który pracuje jako informatyk. Pozwana nie zna dochodów ojczyma.

Pozwana prowadzi z mamą i jej mężem wspólne gospodarstwo domowe. Do opłat za mieszkanie dokłada się kwotą 400 zł miesięcznie, którą matka potrąca z alimentów córki.

W lutym 2018r. pozwana była z matką i ojczymem na 5-dniowej wycieczce w Portugalii; do wyjazdu dołożyła się kwotą 800 zł.

(dowód: zeznania pozwanej k. 166-167).

Pozwana nie ma dobrych relacji z pozwanym. . Uważa, że ojciec nie interesował się jej potrzebami gdy była młodsza; obecnie kontakt pozwanej z ojcem jest znikomy. Nie ma kontaktu z młodszą siostrą J.. Czasami powód zapraszał pozwaną na uroczystości w swojej rodzinie.

W lutym 2018r. pozwana nie odwiedziła ojca w szpitalu, choć wiedziała o leczeniu szpitalnym ojca. Kilka lat temu powód sfinansował córce kurs prawa jazdy, którego nie zdała.

(dowód: zeznania pozwanej k. 167).

Powód jest zatrudniony w spółce (...) imperium” importującej kwiaty i zajmującą się ich sprzedażą jako sprzedawca na 3/4 etatu za wynagrodzeniem brutto 2000 zł miesięcznie netto 1600 zł miesięcznie.

W tej spółce powód był wcześniej udziałowcem i prezesem, ale swoje udziały odstąpił właścicielowi.

Spółka wykazuje straty, ponieważ jest ogólny kryzys w handlu kwiatami. Spółka podjęła działania ratujące poprzez zwolnienie 2 pracowników. Dwóch współdziałalców odeszło ponieważ spółka nie osiągała zysków. Powód nie zajmuje już funkcji prezesa spółki.

Od roku 2013 powód jest zatrudniony w Szkole (...) jako instruktor jazdy głównie motocyklami i osiąga dochód do 1000 zł miesięcznie.

Ma uprawnienia dla kierowców ciężarówek; czyni starania o uzyskania uprawnień dla kierowców autobusów.

Powód dodatkowo zajmuje się sprzedażą przedmiotów na portalu internetowym (...); sprzedaje np. swoje książki i pióra, telefony.

(dowód: zeznania powoda k. 152-153).

Powód ma zawarty związek z A. P.; z żoną ma rozdzielność majątkową.

Żona powoda jest agentem ubezpieczeniowym i uzyskuje dochód średnio 2700 zł miesięcznie.

Z tego związku powód ma 13-letnią córkę J..

Powód jest właścicielem 80 m² mieszkania, które z żoną zakupił na kredyt; rata kredytu wynosi 1600-1700 zł miesięcznie.

Opłaty za mieszkanie to rachunek za gaz 200 zł miesięcznie, a energię elektryczną 200 zł co dwa miesiące, za wodę 100 zł co dwa miesiące.

Z żoną powód jest współwłaścicielem 14-letniego samochodu marki R., zajętego przez komornika prowadzącego egzekucję alimentów; auto nie ma już przeglądu technicznego.

Około 2010 roku powód przeniósł na żonę własność dwóch nieruchomości tj. jedną działkę o powierzchni 3000 m² z wyremontowanym domem poniemieckim w gminie D. oraz działkę w gminie S..

Pierwsza nieruchomość została już sprzedana przez żonę powoda dwa lata temu, a druga jest wystawiona na sprzedaż.

Powód przeniósł na żonę własność tych działek w celu ochrony swojego i rodziny majątku w związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą.

Powód ma zamiłowanie do sportów wodnych, jest kapitanem jachtowym. W stowarzyszeniu (...) jest sekretarzem. Zaprzeczył. aby w ostatnim czasie wyjeżdżał turystycznie za granicę lub wypływał w rejs.

(dowód: zeznania powoda k k 152 - 153, 213).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne .

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 kro rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych; majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Zmianę stosunków powoduje także zdarzenie

wskutek którego obowiązek alimentacyjny wygasa np. uzyskanie przez uprawnionego zdolności do samodzielnego utrzymania.

W przedmiotowej sprawie zobowiązany do alimentacji powód powołuje się na istotne zmniejszenie jego możliwości zarobkowych i majątkowych, obowiązek alimentacji małoletniego dziecka z małżeństwa oraz uzyskanie przez pozwaną zdolności do samodzielnego utrzymania poprzez uzyskanie dyplomu pielęgniarki.

Niemniej jednak powód nie wnosi o uchylenie alimentów a o obniżenie alimentów.

Zdaniem powoda, córka nadal uczy się choć czyni to w celu uzyskania drugiego zawodu. Zatem przy wyuczonym już jednym zawodzie może podjąć zatrudnienie w celu uzyskania dochodów dla zaspokojenia swoich niezbędnych potrzeb.

Sąd stanął na stanowisku, iż argumentacja powoda częściowo jest zasadna.

Z poczynionych ustaleń stanu faktycznego w oparciu o zebrany materiał dowodowy, a w szczególności o zeznania stron jednoznacznie wynika, że pozwana ukończyła studia licencjackie w zawodzie pielęgniarki w czerwcu 2017 roku i ma wyuczony zawód pielęgniarki.

Pozwana zeznała, iż nie chce wykonywać tego zawodu. Dlatego wybrała naukę drugiego zawodu na studiach licencjackich kosmetologii.

Zdaniem Sądu skoro pozwana nie kontynuuje dalszych studiów magisterskich w zawodzie pielęgniarki ani nie przedłożyła orzeczenia lekarskiego o niepełnosprawności lub orzeczenia o niezdolności do wykonywania zawodu pielęgniarki, to jest częściowo zdolna do ponoszenia we własnym zakresie swoich kosztów utrzymania. Wybór kolejnych studiów jest już wyłącznie decyzją pozwane, która również jest zobowiązana do ponoszenia kosztów nauki drugiego zawodu.

Na pierwszym roku obecnych studiów pozwana godziła naukę z pracą w ograniczonym czasie pracy.

Zatem w ocenie Sądu pozwana może w roku akademickim 2018/2019 pracować np. jako sprzedawca i w ten sposób kwotą 700 zł miesięcznie o którą zostały obniżone alimenty uzyskać z dochodów z pracy.

Bez wątpliwości Sądu pozostaje okoliczność, iż pozwana na studiach pielęgniarstkich uzyskała dużą wiedzę specjalistyczną, którą może wykorzystać na obecnych studiach na kierunku kosmetologia. W ocenie Sądu obecne studia licencjackie pozwanej są znacznie łatwiejszych od poprzednich.

Zatem pozwana ma możliwość kontynuowania nauki na studiach licencjackich dziennych i podjęcia zatrudnienia.

Sąd kierując się doświadczeniem życiowym przyjął, iż pozwana pracując zawodowo w ograniczonym wymiarze może zarobić co najmniej 700 zł miesięcznie.

Do alimentacji zobowiązani są oboje rodzice. Dlatego matka pozwanej zobowiązana jest również przyczynić się do kosztów utrzymania córki.

Odrębną kwestia jest żal pozwanej do ojca, iż nie uczestniczył w jej procesie wychowawczym jakby tego oczekiwała. Należy podkreślić, że alimenty nie mają charakteru odszkodowawczego ponieważ służą do zaspokojenia bieżących usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentacji.

Pozwana wskazała swoje koszty utrzymania. Niemniej jednak w ocenie Sądu są one zawyżone lub nie stanowią wydatków usprawiedliwionych.

Odnosnie ponoszenia przez pozwaną kosztów leczenia w prywatnej opiece zdrowotnej, to w ocenie Sądu są one zbędne skoro pozwana może korzystać z nieodpłatnej opieki zdrowotnej Narodowych Funduszy Zdrowia.

Również wydatki związane z siłownią, basenem nie stanowią wydatków usprawiedliwionych skoro nie są zalecane przez lekarza.

Sąd ocenił koszt utrzymania pozwanej na kwotę 1700 zł miesięcznie.

W skład tej kwoty wchodzi wydatki związane z wyżywieniem, z zakupem niezbędnej odzieży i obuwia, udziałem w opłatach za mieszkanie oraz realizacją wydatków związanych z edukacją i ochroną zdrowia (zakup leków).

Na swoje utrzymanie pozwana będzie dysponowała alimentami w kwocie po 500 zł miesięcznie od powoda i drugą kwotą 500 zł miesięcznie, którą powinna zostać wsparta przez matkę.

W ocenie Sądu, opartą o zeznania pozwanej, B. P. jest w stanie uczestniczyć w kosztach utrzymania pozwanej skoro pracuje zawodowo i nie ma na utrzymaniu innych osób. .

Pozostałe koszty utrzymania zobowiązana jest pokryć pozwana we własnym zakresie.

Odnosnie twierdzenia powoda, iż w jego sytuacji majątkowej i finansowej nastąpiło istotne pogorszenie, to Sąd podszedł z dużą ostrożnością.

Z analizy akt sprawy poprzednio obniżonych alimentów sygn. akt VIII RC 448/10 a w szczególności zeznań powoda oraz zeznań powoda złożonych w niniejszej sprawie jednoznacznie wynika, że powód nie zgadza się na płacenie alimentów w kwotach zasądzonych orzeczeniem sądowym.

Niewątpliwie w ocenie Sądu sytuacja finansowa, majątkowa powoda uległa zmianie, ale sytuacja nie jest tak beznadziejna jak przedstawia to powód.

Powód chroni swój majątek nie tylko przed ewentualnymi wierzycielami z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ale i przed egzekucją alimentów na rzecz pozwanej.

Świadczą o tym następujące okoliczności jedna, że w roku 2010 przepisał dwie nieruchomości w tym jedną zabudowaną na rzecz żony, wyzbywając się w ten sposób majątku; druga, że obecnie, jak sam zeznał powód, nie opłaca mu się pracować w szkole nauki jazdy, bo komornik wszystko mu zajmie z dodatkowych dochodów na poczet zaległych alimentów.

W ocenie Sądu powód również nie uprawdopodobnił, że dokonał nieodpłatnego przepisania swoich udziałów w spółce z o.o. (...) imperium na rzecz innego współnika.

Należy podnieść, że powód przedstawił zeznanie podatkowe za rok 2016, ale nie uprawdopodobnił aktualnych dochodów.

Niemniej jednak Sąd stanął na stanowisku, iż powód celowo nie wykazuje swoich rzeczywistych dochodów ani sytuacji majątkowej, aby nie spłacać wysokich zaległości alimentacyjnych na rzecz pozwanej.

Powód podejmuje działania zmierzające do utrzymania dotychczasowego standardu życia swojego i rodziny kosztem pozwanej o czym świadczą duże zaległości alimentacyjne. O dobrej sytuacji materialnej powoda świadczą nie tylko duże możliwości zarobkowe z tytułu zatrudnienia w spółce i w szkole nauki jazdy, ale również realizacja pasji sportowych.

Mając na uwadze, że na powodzie ciąży obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej córki J. zaś pozwana uzyskała częściową zdolność do utrzymania się, Sąd uznał za zasadne obniżenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 marca 2018 roku - zgodnie ze stanowiskiem powoda przedstawionym na rozprawie w dniu 27 lutego 2018 roku (k. 151).

Sąd poczynił ustalenia stanu faktycznego w oparciu o zebrany materiał dowodowy wskazany w ustaleniach i w tym zakresie dał wiarę.

Pozwana przedstawiła rachunek , opis konsultacji, karty wizyt z prywatnego leczenia, które stanowią jedynie dochód na okoliczność że takie leczenie i wydatki poniosła, ale jak wcześniej wskazał Sąd, nie stanowią usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej do alimentacji, w sytuacji kiedy pozwana ma zapewnioną opiekę Narodowych Funduszy Zdrowia.

Dołączone karty informacyjne przedstawione przez pozwaną dotyczą 2006, 2009 roku. Dlatego Sąd oparł się jedynie na aktualnym zaświadczeniu lekarskim (k. 163) przedłożonym przez pozwaną.

Przedłożone przez pozwaną faktury z aptek nie budzą wątpliwości Sądu, iż pozwana zakupiła leki.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążenia pozwanej zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda jako strony wygrywającej.

Sąd wziął pod uwagę, że pozwana uczy się, nie posiada majątku. W ocenie Sądu pozwana nie jest w stanie ponieść kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego i poniesionych przez powoda kosztów sądowych.

Mając na względzie powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.