

Sygn. akt VIII RC 582/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO w SR Ewa Bierzyńska

Protokolant: sekretarz sądowy Kamila Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej W. K.

przeciwko M. T.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej M. T. na rzecz małoletniej W. K. rentę alimentacyjną w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie, płatną z góry do dnia 15 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 grudnia 2016 roku;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem kosztów sądowych;

IV. znoi między stronami koszty postępowania w tym koszty zastępstwa procesowego;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt VIII RC 582/16

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 1 grudnia 2016 roku A. K. (1) działając w imieniu małoletniej córki W. K. wniósł o zasądzenie od M. T. renty alimentacyjnej w kwocie po 800 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu ojciec małoletniej powódki wskazał, że córka pozostaje na jego utrzymaniu i mimo znacznych kosztów jej utrzymania, matka nie uczestniczy w utrzymaniu córki W..

M. T. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana zaprzeczyła, aby nie uczestniczyła w utrzymaniu córki W.. Podniosła, że małoletnia powódka otrzymuje co miesiąc od cioci pozwanej kwoty od 300 do 600 zł miesięcznie.

Ponadto pozwana wskazała, że przy każdym spotkaniu z córką kupuje jej coś z odzieży.

Pozwana nie pracuje zawodowo, pozostaje na utrzymaniu obecnego męża; zajmuje się opieką nad drugą córką stron A. (na którą otrzymuje alimenty od A. K. (1)) oraz synem męża. W ocenie pozwanej nie ma ona możliwości zarobkowych ani majątkowych, aby partycypować w kosztach utrzymania małoletniej powódki (54-55).

W pozwie ojciec małoletniej powódki wniósł o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanej do łożenia kwoty po 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej W. K., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia wniesienia pozwu.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanej do łożenia kwoty po 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej córki, od dnia wniesienia pozwu.

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie zabezpieczył powództwo o alimenty poprzez zobowiązanie pozwanej do łożenia kwoty po 300 zł miesięcznie na rzecz małoletniej A. K. (2), poczynając od dnia 1 grudnia 2016r. (k.79).

Sąd zważył co następuje:

Małoletnia W. K. urodziła się (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego M. T. (poprzednio K.) i A. K. (1).

Z małżeństwa stron pochodzi druga córka A. K. (2) urodzona

5 maja 2006 r.

Rodzice małoletniej powódki są rozwiedzeni.

W wyroku rozwodowym z dnia 3 września 2014r. Sąd Okręgowy w Szczecinie powierzył władzę rodzicielską nad córkami W. i A. obojgu rodzicom i ustalił miejsce pobytu dzieci przy matce.

Od ojca Sąd zasądził alimenty na rzecz każdej z córek po 600 zł miesięcznie.

(dowód: sentencja wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. XRC 1394/13).

Małoletnia W. K. zamieszkała u ojca od września 2015r., który w roku 2015 złożył do tegoż Sądu wniosek o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią W..

Postanowieniem z dnia 18 marca 2016r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie zmienił punkt II wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 3 września 2014r. i powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej ojcu nad małoletnią W. zaś matce ograniczył do prawa współdecydowania o istotnych życiowych sprawach dziecka i ustalił miejsce pobytu.

(dowód: sentencja postanowienia sygn. VIII Nsm 1119/15, k. 98).

Małoletnia A. – druga córka stron, pozostała przy matce. Na jej rzecz ojciec płaci alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie. Z A. ojciec nie ma częstego kontaktu.

(bezsporne).

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 3 września 2014r. w punkcie III w zakresie alimentów należnych na rzecz małoletniej W., od dnia 6 września 2015r.

(dowód: sentencja wyroku k. 141).

Aktualnie małoletnia W. nadal mieszka u ojca; ma 13 lat i jest w VII klasie (dawna I klasa gimnazjum).

Małoletnia powódka jest ogólnie zdrowa. Potrzeby małoletniej powódki realizowane są w zakresie: wyżywienia, odzieży i obuwia, edukacji szkolnej, zakupu biletu komunikacji miejskiej za 34 zł miesięcznie, telefonu komórkowego 70 zł miesięcznie, środków higienicznych.

Małoletnia systematycznie korzysta z korepetycji z języka niemieckiego, języka angielskiego i matematyki, których koszt wynosi 180 zł tygodniowo.

Ojciec małoletniej finansuje córce W. zajęcia jazdy konnej co kosztuje 160 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania ojca mał . powódki k. 75, 120, św. S. K. k. 144- 145).

Pozwana M. T. ma 103-letnią ciotkę do której chodzi w odwiedziny małoletnia W. oraz pozwana z rodziną.

Małoletnia W. otrzymuje regularnie od tej ciotki kwotę 200 zł miesięcznie i zdarza się, że dostaje również dodatkowo pieniądze. . Podobną kwotę otrzymuje jej siostra A. oraz syn męża pozwanej.

Zdarza się, że małoletnia przychodzi częściej w w miesiącu do ciotki i otrzymuje dodatkowo pieniądze. W grudniu 2016r. otrzymała od ciotki kwotę 600 zł.

Małoletnia W. przeznaczają te pieniądze na własne potrzeby np. na zakup odzieży, na wejścia do parku trampolin.

(dowód: zeznania pozwanej k. 76,121; ojca mał . powódki 75, 120; św. A . T. k. 143).

Małoletnia powódka ma sporadyczne kontakty z matką. Matka nie zabiega skutecznie o kontakty z córką. W czasie spotkań z córką matka dała dziecku coś z odzieży lub pieniądze.

(dowód: zeznania ojca mał . powódki k. 75).

Ojciec małoletniej powódki prowadzi działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych; uzyskuje dochód netto powyżej 7000-8000 zł miesięcznie.

Za rok 2016 ojciec małoletniej powódki uzyskał dochód 112688 zł.

(dowód: zeznania ojca mał . powódki k. 120, zeznanie podatkowe za rok 2016 k. 104-109).

A. K. (1) ma zawarty związek małżeński z S. K..

Z tego związku małżeńskiego ma dwoje dzieci D. lat 2,5 i D. 1 rok.

S. K. ma 5-letniego syna K. z pierwszego związku; na którego są zasądzone alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie.

Na każde dziecko przyznane jest świadczenie wychowawcze 500 plus łącznie jest to kwota 2000 zł miesięcznie.

Od lipca 2017r. S. K. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług kosmetycznych – stylizacja rzęs; przychód z tej działalności wynosi około 2500 zł miesięcznie.

Wcześniej pobierała zasiłek z (...) z tytułu opieki nad dziećmi w kwocie po 1000 zł miesięcznie.

W czasie kiedy S. K. jest w pracy, opieką nad młodszymi dziećmi sprawuje jej siostra. Siostrze S. K. płaci 1000 zł miesięcznie za opiekę.

A. K. (1) wraz z żoną wynajmują mieszkanie za 1600 zł miesięcznie plus opłaty; łącznie jest to kwota około 3000 zł miesięcznie.

Są w trakcie zakupu nieruchomości w W. za kwotę 720000 zł; na ten cel zaciągnął kredyt bankowy w wysokości 600000 zł.

Kredyt będzie spłacany w ratach w granicach 3000-4000 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania ojca mał . powódki k. 75, 120, św. S. K. k. 144- 145).

Ojciec małoletniej powódki ma dwa samochody; jeden typu bus służy do prowadzenia działalności gospodarczej, a drugi zakupiony w roku 2015 za 20000 zł służy dla potrzeb rodziny.

(dowód: zeznania św. S. K. k. 145).

Pozwana z zawodu opiekun psychopedagogiczny nie pracuje zawodowo.

Okresowo pracowała w sklepie odzieżowym jako sprzedawca na umowę zlecenia. Pracę zakończyła w czerwcu 2016 r., ponieważ była w ciąży, którą później poroniła oraz z uwagi na astmę.

Pozwana ma zawarty związek małżeński z A. T. i pozostaje na jego utrzymaniu.

Mąż pozwanej jest zatrudniony w firmie (...) sp. z o.o. jako monter i zarabia brutto 4100 zł, a netto 2850 zł miesięcznie plus wynagrodzenie za pracę w nadgodzinach w wysokości około 600 zł miesięcznie. Dodatkowo A. T. wykonuje prace remontowe.

(dowód: zeznania pozwanej k. 120-121, 76; św. A. T. k. 143).

Pozwana wraz ze swoją matką i mężem sprawuje nieodpłatną opiekę nad ponad 100-letnią ciotką.

(dowód: zeznania pozwanej k. 121, św. A. T. k. 143).

Pozwana wraz z mężem wynajmują mieszkanie w którym mieszkają z dziećmi; za wynajem płacą 1100 zł miesięcznie, czynsz wynosi 600 zł miesięcznie, rachunek za energię elektryczną wynosi 250 zł i 50 zł za gaz co dwa miesiące.

(dowód: zeznania pozwanej k. 76).

Z rodziną pozwanej mieszka syn jej męża D.. W toku jest postępowanie opiekuńcze o władzę rodzicielską nad małoletnim D.. Na czas trwania tego postępowania Sąd udzielił zabezpieczenia ustalając miejsce pobytu D. przy ojcu.

Na rzecz małoletniego D. od jego matki są zasądzone alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie.

A. T. nie ma przyznanego świadczenia wychowawczego na syna.

(dowód: zeznania św. A. T. k. 121, pozwanej k. 121).

Małoletnia A. K. (2) – druga córka M. T. i A. K. (1) ma lat 11, ojciec na jej rzecz płaci alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie. Matka pobiera świadczenie wychowawcze 500 plus na córkę.

Małoletnia A. ma schorzenie kręgosłupa; chodzi w gorsiecie ortopedycznym. Matka lub jej mąż codziennie pomagają córce zakładać gorset.

Małoletnią A. czeka operacja na kręgosłup. Do czasu operacji małoletnia poddana jest rehabilitacji, której koszt wynosi 300 zł miesięcznie.

Małoletnia A. nie ma częstego kontaktu z ojcem i z siostrą W..

(dowód: zeznania pozwanej k. 121).

Od ciotki małoletnia A. otrzymuje oprócz stałej kwoty 200 zł miesięcznie, 50-100 zł na tydzień. Te pieniądze przeznaczone są na zakup odzieży dla A. i inne potrzeby dziecka.

(dowód: zeznania pozwanej k. 121).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo oparte o przepis art. 133§1 kro jest trafne co do zasady.

Zgodnie z treścią przepisu art. 133§1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na jego utrzymanie i wychowanie.

Obowiązek alimentacyjny każdego z rodziców względem dziecka niezdolnego do samodzielnego utrzymania istnieje niezależnie od jego wieku.

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi nawet bardzo skromnymi dochodami.

Zaspokajanie przez rodziców potrzeb dzieci powinno – w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia ich od obowiązku alimentacyjnego względem dzieci.

W przedmiotowej sprawie Sąd stanął na stanowisku, iż oboje rodzice mają zdolności zarobkowe i majątkowe do utrzymania małoletniej powódki W. K., która ma lat 13.

Sąd ocenił koszt utrzymania małoletniej W. na kwotę 1400 zł miesięcznie.

Przyjmując taką kwotę Sąd miał na uwadze wiek dziecka, usprawiedliwione potrzeby, standard życia rodziców, ich możliwości zarobkowe.

Stosownie do treści przepisu art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych uzależniony jest od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego do alimentacji.

Usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki polegają na zapewnieniu jej środków utrzymania i wychowania.

Potrzeby utrzymania małoletniej powódki mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokojenie polega na zapewnieniu małoletniej mieszkania, wyżywienia, odzieży, realizacji wydatków związanych z edukacją szkolną i korepetycjami, ochroną zdrowia i higieną.

Zaspokajanie potrzeb małoletniej powódki w zakresie wychowania następuje przez zapewnienie dziecku nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jej rozwój fizyczny i umysłowy.

Dotychczas pozwana nie uczestniczy w utrzymaniu i wychowaniu małoletniej powódki poza sporadycznymi kontaktami i zakupami.

Cały ciężar utrzymania i wychowania małoletniej powódki spoczął na ojcu.

Pozwana nie płaci alimentów ustalonych w zabezpieczeniu. Dlatego ojciec małoletniej powódki złożył wniosek do komornika o wszczęcie egzekucji.

W ocenie Sądu zasądzona kwota alimentów jest adekwatna nie tylko do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, ale i do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej i świadka A. T., że nie ma ona żadnych możliwości zarobkowych.

Z poczynionych ustaleń stanu faktycznego wynika, że ma wyuczony zawód opiekunki oraz umiejętności w zawodzie sprzedawcy. Zatem w ocenie Sądu pozwana może pracować zawodowo i uzyskiwać dochody na poziomie najniższego przeciętnego wynagrodzenia krajowego.

Pozwana nie uprawdopodobniła okoliczności, że stan zdrowia uniemożliwia podjęcie pracy zarobkowej oraz że stan zdrowia małoletniej A. wymaga sprawowania stałej opieki nad córką. Ponadto nie przedłożyła orzeczenia o niepełnosprawności.

W ocenie Sądu pozwana celowo nie podejmuje pracy zarobkowej, aby uchylić się od obowiązku alimentacji na rzecz córki W..

Okoliczność, że sprawuje opiekę nad starszą ciotką nie zwalnia pozwanej od podjęcia pracy zarobkowej tym bardziej, że opieka jest rodzinna, nie ma charakteru opieki całodobowej. Skoro jednak pozwana taka opiekę sprawuje to powinna czynić ją odpłatnie.

Należy podkreślić, że w pierwszej kolejności na pozwanej ciąży obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej powódki.

Na utrzymanie małoletniej A. pozwana dysponuje alimentami w kwocie 600 zł miesięcznie oraz świadczeniem wychowawczym 500 plus, co daje łącznie kwotę 1100 zł miesięcznie.

Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 400 zł miesięcznie mając na uwadze, że ma ona obowiązek utrzymania i wychowania córki A.. Ponadto możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej w porównaniu z ojcem małoletniej powódki są znacznie mniejsze.

Z zeznań ojca małoletniej i świadka S. K. , zeznania podatkowego wynika, że uzyskuje on dochody przekraczające średnią krajową. Świadek S. K. zeznała, że ojciec małoletniej powódki uzyskuje dochód 8000-9000 zł miesięcznie (k.145). Natomiast pozwany zeznał, iż uzyskuje dochód 7000-8000 zł miesięcznie (k. 120).

Niewątpliwie sytuacja finansowa ojca małoletniej powódki jest na tyle dobra, że uzyska on kredyt na zakup nieruchomości w W. za kwotę 700000 zł.

Ojciec małoletniej powódki godząc się na spłatę kredytu w ratach po 3000 zł miesięcznie musi oceniać swoją sytuację finansową jako bardzo dobrą.

Niemniej jednak przy ocenie możliwości zarobkowych i majątkowych ojca małoletniej powódki uwzględnił, iż poza córką W. ma na utrzymaniu dwoje małych dzieci z obecnego małżeństwa oraz ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec córki A..

Na utrzymanie małoletniej powódki ojciec dysponuje alimentami od pozwanej oraz świadczeniem wychowawczym 500 plus, łącznie jest to kwota 900 zł miesięcznie.

Pozostałe koszty utrzymania małoletniej powódki A. K. (1) zobowiązany jest pokryć we własnym zakresie.

Sąd ma na uwadze, że zarówno małoletnia powódka jak i jej siostra A. otrzymują od ciotki pozwanej stałą kwotę co najmniej 200 zł miesięcznie, którą przeznaczają na zakup odzieży i inne własne potrzeby co odciążą rodziców od finansowania córek w tym zakresie.

Sąd zasądził alimenty z dniem 1 grudnia 2016r. tj. od dnia złożenia pozwu, zgodnie z żądaniem, uznając, iż z ta data roszczenie stało się wymagalne.

Sąd poczynił ustalenia stanu faktycznego w oparciu o zebrany materiał dowodowy.

Odnośnie sytuacji majątkowej i rodzinnej stron, osób na utrzymaniu, dochodów małżonków stron Sąd oparł się zeznania stron, świadków A. T., S. K., którym dał wiarę w tym zakresie.

Odnosnie uregulowań prawnych dotyczących małoletnich dzieci stron Sąd oparł się o orzeczenia sądowe.

Wiarygodności zeznań podatkowych nie kwestionowała żadna ze stron

Na podstawie art. 113.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd zasądził koszty opłaty sądowej od pozwanej ($400\text{zł} \times 12 = 4800 \times 5\% = 240 \text{zł}$).

Na podstawie art. 102 kpc Sąd zniósł między stronami koszty zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc wyrokowi w pkt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.