

Sygn. akt VIII RC 530/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 17 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Pękała

Protokolant: sekretarz sądowy Ewelina Preś

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa M. M.

przeciwko D. Ł.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

1. oddała powództwo;
2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

VIII RC 530/15

UZASADNIENIE

Powódka M. M. pozwem z dnia 29 września 2015 r. wniosła

o ustalenie wygaśnięcia jej obowiązku alimentacyjnego względem syna, D. Ł.. W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwany jest pełnoletni, ukończył studia pierwszego stopnia, podejmuje dobrze płatne prace zleczone; podczas gdy ona sama utrzymuje i wychowuje córkę w wieku 12 lat, mieszka w Anglii, gdzie pracuje w wymiarze 30 godzin tygodniowo oraz otrzymuje dotację od państwa angielskiego, co wystarcza jej jedynie na skromną egzystencję.

Pozwany D. Ł. wniósł o oddalenie powództwa, wskazując

w szczególności, iż kontynuuje naukę, pozostaje na wyłącznym utrzymaniu swego ojca, uzyskany przez niego dyplom inżyniera jest tylko etapem w procesie uzyskiwania przez niego pełnego wykształcenia oraz, że nie jest jego winą, iż powódka nie otrzymuje alimentów na swoją córkę z innego związku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. Ł. urodził się w dniu (...) w S.. Rodzice pozwanego są rozwiedzeni. Wyrokiem wydanym dnia 15 czerwca 2011 r. w sprawie VIII RC 566/10 Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie podwyższył alimenty zasądzone od M. M. na rzecz D. Ł. z kwoty po 100 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł

w skali miesiąca. W czasie orzekania w powyższej sprawie pozwany miał niespełna 18 lat, był uczniem klasy maturalnej Liceum Ogólnokształcącego, chorował na astmę i

w związku z tym przyjmował leki sterydowe. Wychowywany był przez ojca, W. Ł., który w tamtym okresie liczył 42 lata i z zawodu był stolarzem meblowym. Ojciec pozwanego pracował bez umowy o pracę na budowie za wynagrodzeniem około 1200-1400 zł w skali miesiąca. W okresie pozimowym wynagrodzenie to wynosiło około 2100 z miesięcznie. D. Ł. zamieszkiwał z ojcem, jego konkubina oraz przyrodnim, dziesięcioletnim bratem, w domu należącym do rodziców W. Ł.. Konkubina ojca powoda zarejestrowana była jako bezrobotna i pozostawała na utrzymaniu ojca D.. Otrzymywała

zasilek rodzinny po 64 zł na dziecko. W. Ł. płacił po 200 zł miesięcznie za energię elektryczną i wodę oraz po 800 zł miesięcznie za gaz.

M. M. liczyła wówczas lat 40. Mieszkała w Anglii, gdzie pracowała w pralni za wynagrodzeniem około 700 (...) miesięcznie. Wychowywała samotnie siedmioletnią córkę, na którą nie otrzymywała alimentów. Uzyskiwała dodatek mieszkaniowy w wysokości po 70,85 funtów brytyjskich tygodniowo oraz dodatek na podatek lokalny po 3,33 funtów brytyjskich tygodniowo. Funt brytyjski w dacie wyrokowania zgodnie ze średnim kursem NBP wart był

4, 4831 zł. M. M. była współwłaścicielką 1/2 części domu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...). Drugim współwłaścicielem tej nieruchomości była jej matka, J. M., która w przedmiotowym domu zamieszkiwała i wynajmowała odpłatnie jeden z trzech pokoi za kwotę 1000 zł miesięcznie. Powódka miała z pozwanym kontakt mailowy i telefoniczny. Rzadko bywała w Polsce. Sporadycznie przekazywała synowi poza alimentami dodatkowe pieniądze w kwotach po 100 -150 funtów i kupowała mu odzież.

Dowód: protokół przesłuchania W. Ł. w aktach sprawy VIII RC 566/10;

protokół przesłuchania M. M. w aktach sprawy VIII RC 566/10

Obecnie M. M. liczy 45 lat. Nadal zamieszkuje w Anglii. Mieszka z przyrodnią siostrą pozwanego, która ma aktualnie 12 lat. Ojcostwo dziewczynki nadal nie jest ustalone i powódka w całości ponosi koszty jej utrzymania. M. M.

w dalszym ciągu jest zatrudniona w pralni, gdzie zajmuje się czyszczeniem i konserwacją odzieży. Pracę wykonuje przez 5 dni w tygodniu po 6 godzin dziennie. Zarabia netto około 750 funtów brytyjskich miesięcznie. Za mieszkanie płaci 100 funtów miesięcznie, około 35 za gaz, 25 funtów miesięcznie za energię elektryczną oraz 22 funty podatku lokalnego. M. M. otrzymuje zasilek na dziecko po 20 funtów tygodniowo i po 60 funtów spłaca kredyt, który zaciągnęła na zakup lodówki i pralki oraz na zrobienie podłóg

w mieszkaniu, które otrzymała do dyspozycji z Urzędu Miasta. Powódka w dalszym ciągu jest współwłaścicielką domu w S. przy ul (...), w którym zamieszkuje jej matka. Posiada samochód marki M. (...), rocznik 2006, który nabyła 4 lata temu, częściowo za gotówkę, a częściowo na kredyt.

Dowód: przesłuchanie M. M. k. 62

Pozwany D. Ł. liczy obecnie 22 lata. Ukończył studia inżynierskie z zakresu budownictwa drogowego. Obecnie kontynuuje naukę na stacjonarnych studiach (...) w S. na kierunku budownictwa i architektury. Pozwany nie miał żadnych przerw

w nauce. Zajęcia na uczelni trwają od godzin rannych do popołudniowych, a czasami do wieczora. Specyfika studiów pozwanego jest taka, że poza zajęciami na uczelni zobligowany jest do pracy w domu, gdzie sporządza projekty i zadania, które na koniec semestru oddaje do oceny. D. Ł. ponadto na bieżąco przygotowuje się do zaliczeń, kolokwium i egzaminów. Osiąga dobre wyniki w nauce: na koniec pierwszego semestru miał średnią ocen 4,03. Aktualnie pozwany nie ma możliwości podejmowania prac dorywczych. Na ostatnim semestrze studiów inżynierskich takie prace podejmował, bowiem miał mniej zajęć dydaktycznych niż obecnie. Z tytułu wykonywanych prac pozwany zarobił około 5000 zł. Za 2000 zł kupił sobie komputer. Opłacił także z zarobionych pieniędzy kurs i egzamin na uprawnienia elektryczne. Studia, które obecnie pozwany odbywa trwają półtora semestru. D. Ł., pomimo, że osiąga dobre wyniki w nauce, nie posiada stypendium naukowego z uwagi na zbyt niską średnią ocen. Pozwany mieszka nadal z ojcem, jego obecną żoną i przyrodnim, czternastoletnim bratem, w domu rodziców ojca. Ojciec pozwanego prowadzi działalność gospodarczą, świadcząc usługi w zakresie układania glazury. Średni dochód ojca pozwanego wynosi około 2500 zł w skali miesiąca. Żona ojca D. Ł. ukończyła studia z zakresu marketingu i zarządzania, ale nie pracuje, pozostając na utrzymaniu męża. Brat pozwanego choruje na serce. Często słabnie i wymaga szczególnej opieki, w związku

z czym niejednokrotnie matka odbiera go ze szkoły. Ojciec pozwanego dysponuje samochodem V. (...), który ma dwadzieścia lat. Pozwany z kolei posiada samochód marki D. (...) rocznik 1999, który otrzymał w darowiźnie od matki powódki. Obecnie pozwany używa tego pojazdu rzadko. Głównie korzystał z niego w czasie, kiedy wykonywał prace

dorywcze. Pozwany aktualnie nie otrzymuje żadnej pomocy materialnej ze strony matki powódki. Powódka także na niego nie łoży. Oplata za energię elektryczną w domu, w którym zamieszkuje pozwany wynosi około 500 zł co dwa miesiące, za gaz – po około 2000 zł w sezonie zimowym, a latem w granicach od 300 do 400 zł. Oplata za wodę wynosi 600 zł co dwa miesiące. Wszelkie opłaty ponosi ojciec pozwanego wspólnie ze swoimi rodzicami, a dziadkami D. Ł.. Pozwany na ogół porusza się komunikacją miejską. Miesięczny bilet na przejazdy kosztuje go 35 zł. Pozwany nie spożywa alkoholu, nie pali papierosów, nie chodzi na dyskoteki i stara się gospodarować racjonalnie wszelkimi środkami materialnymi.

Dowód: przesłuchanie pozwanego D. Ł. k. 61-62;

umowa darowizny k. 45;

zaświadczenie o pobieraniu nauki k. 29.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dowodów w postaci przesłuchania stron i dokumentów. Zeznania każdej ze stron były w ocenie Sądu wiarygodne i korespondowały z przedstawionymi dokumentami.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zostało oparte na treści przepisu art. 138 kro i okazało się nieuzasadnione.

Powołany wyżej przepis stanowi, iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy w przedmiocie alimentów. Szczególną formą zmiany orzeczenia w kwestii alimentów jest ustalenie przez sąd, że obowiązek alimentacyjny określonej osoby wobec uprawnionego ustał.

W myśl art. 133 § 1 k.r.o. – rodzice zobowiązani są do alimentacji dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Wykładnia art. 133 § 1 k.r.o nie może być dokonywana w oderwaniu od art. 96 k.r.o., który nakłada na rodziców obowiązek troszczenia się fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Obowiązek alimentacyjny stanowi uszczegółowienie powyższego obowiązku, a także obowiązku należytego przygotowania dziecka, odpowiednio do jego uzdolnień do pracy zawodowej. Powinność ta nie jest w sposób sztywny ograniczona faktem ukończenia przez uprawnionego osiemnastu lat. Jej istnienie nie jest też związane z określonym stopniem wykształcenia.

W wyroku z dnia 24 marca 2000 r. Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż dziecko, które osiągnęło nie tylko pełnoletniość, ale też zdobyło wykształcenie umożliwiające podjęcie pracy zawodowej, pozwalającej na samodzielne utrzymanie, nie traci uprawnień do alimentów, jeżeli np. chce kontynuować naukę i zamiar ten znajduje uzasadnienie w dotychczas osiągniętych wynikach ((...)). Pogląd ten podziela Sąd orzekający w niniejszej sprawie. Pozwany kontynuuje naukę na studiach magisterskich, poszerzając swą wiedzę w kierunku, w którym już rozpoczął edukację. Młody człowiek uczy się systematycznie, osiągając w nauce dobre rezultaty. W ubiegłym roku akademickim, będąc studentem ostatniego roku studiów licencjackich dysponował czasem wolnym, który poświęcał na wykonywanie pracy. Zarobione pieniądze wydatkował z pożytkiem dla swego rozwoju i wykształcenia. Obecnie nie ma możliwości wykonywania pracy, bowiem program studiów jest tak ułożony, że nie stwarza pozwanemu możliwości wykonywania pracy. W myśl utrwalonej judykatury, należyte przygotowanie dziecka do przyszłej pracy zawodowej może także obejmować studia wyższe, jeżeli uzdolnienia dziecka, jego ambicje i wytrwałość okażą się wystarczające do tego, ażeby studia rozpocząć, kontynuować i pomyślnie skończyć, a obowiązek alimentacyjny rodzica wobec studiującego dziecka może ustać w razie braku pozytywnych wyników studiów.

W myśl § 3 art. 135 k.r.o. rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Odnosząc powyższą regulację do okoliczności sprawy niniejszej należy wskazać, że jak wykazane zostało powyżej, pozwany dokłada wszelkich starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Z powodzeniem kontynuuje trudne studia, po ukończeniu których będzie mógł

zapewne podjąć zatrudnienie i uzyskiwać z tytułu tegoż zatrudnienia wynagrodzenie adekwatne do trudu włożonego w naukę.

Jeżeli zaś chodzi o sytuację życiową i majątkową powódki, to w ocenie Sądu, niepodobna uznać, ażeby alimentowanie przez M. M. pełnoletniego syna kwotą 400 zł w skali miesiąca było połączone dla niej z nadmiernym uszczerbkiem. Powódka od lat mieszka i pracuje w Anglii, a jej sytuacja finansowa nie uległa istotnej zmianie od 2011 roku, kiedy to zasądzone zostały od niej alimenty na rzecz D. Ł. w kwocie 400 zł miesięcznie. Powódka zarabia o 50 funtów miesięcznie więcej niż wówczas, otrzymuje zasiłek na córkę i nabyła samochód marki M..

Mając na uwadze powyższe okoliczności i treść powołanych przepisów orzeczono jak w pkt 1 sentencji wyroku. Z uwagi na fakt, że powódka na mocy postanowienia z dnia 10 grudnia 2015 r. została zwolniona w całości od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, Sąd orzekł jak w pkt. 2 sentencji wyroku.