

Sygn. akt VIII RC 403/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Szarek

Protokolant – sekretarz sądowy Teresa Goryń

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. na rozprawie w S.

sprawy z powództwa D. L.

przeciwko małoletniemu A. M. reprezentowanemu przez ojca W. M.

ewentualnie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r., wydanego w sprawie o sygnaturze akt X RC 3030/07, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w zakresie punktu III ww. wyroku postanowieniem Sądu Okręgowego w S. z dnia 12 lutego 2008 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt X RC 3030/07, w całości za okres poczynając od dnia 8 maja 2009 r.

Sygn. akt VIII RC 403/15

UZASADNIENIE

Powódka D. L. zwróciła się do Sądu z powództwem o ustalenie wygaśnięcia z dniem 8 maja 2009 r. obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego syna A. M., ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r., sygn. akt X RC 3030/07.

W uzasadnieniu stanowiska powódka wskazała, że ww. wyrok Sądu Okręgowego, w części dotyczącej obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec małoletniego A. M., jest nieaktualny, bowiem postanowieniem z dnia 8 maja 2009 r. Sąd Rejonowy w S. zmienił ww. wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że ustalił miejsce pobytu małoletniego przy matce.

Na rozprawie w dniu 16 grudnia 2015 r. strona powodowa zmodyfikowała żądanie pozwu w ten sposób, że wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego postaci wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r., sygn. akt X RC 3030/07, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 6 lutego 2008 r. – za okres od dnia 8 maja 2009 r.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego pozwanego W. M. uznał żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni A. M., urodzony (...) w S., jest dzieckiem W. M. i D. L..

Bezsporne, a nadto:

- odpis skrócony aktu urodzenia, k. 6.

Wyrokiem z dnia 15 stycznia 2008 r., wydanym w postępowaniu o sygn. akt X RC 3030/07 Sąd Okręgowy w Szczecinie rozwiązał przez rozwód związek małżeński rodziców małoletniego W. M. i D. M. bez orzekania o winie; wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu dziecka przy ojcu; kosztami utrzymania małoletniego Sąd obciążył oboje rodziców i zasądził od D. M. na rzecz syna rentę alimentacyjną w kwocie po 200 zł miesięcznie, płatną do dnia 15go każdego miesiąca, poczynawszy od uprawomocnienia się wyroku.

Dowód:

- kopia wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r., k. 7.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2009 r., wydanym w postępowaniu o sygn. akt RIII Nsm 754/08 Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim zmienił punkt II ww. wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r. w ten sposób, że pozostawił wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim A. M. obojgu rodzicom, przy czym miejsce pobytu małoletniego ustalił przy matce.

Dowód:

- kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 8 maja 2009 r., sygn. akt RIII Nsm 754/08, k. 8.

Od chwili wydania postanowienia przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim w dniu 8 maja 2009 r. małoletni A. M. zamieszkuje wraz z matką D. L.. Małoletni ma regularny kontakt z ojcem, spędza u niego większość weekendów, przebywa u niego podczas ferii, wakacji oraz w święta.

Dowód:

- przesłuchanie powódki D. L., k. 21;
- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego W. M., k. 21.

W. M. dobrowolnie przekazuje na rzecz syna alimenty, których wysokość ustalił wspólnie z matką dziecka. Alimenty płacone są do dnia 10go każdego miesiąca na konto wskazane przez D. L..

Dowód:

- przesłuchanie powódki D. L., k. 21;
- przesłuchanie przedstawiciela ustawowego małoletniego pozwanego W. M., k. 21.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalony powyżej stan faktyczny oparty został na całokształcie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, a w szczególności na powyżej powołanych dowodach z dokumentów, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści powołanych dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów.

Nadto podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły zeznania powódki D. L. oraz zeznania przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda W. M., albowiem zeznania ww. osób wzajemnie ze sobą korespondowały, a nadto korespondowały z treścią dokumentów zgromadzonych w sprawie, które z wyżej podanych względów zostały uznane przez niniejszy Sąd za wiarygodne.

Powództwo oparto o przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, jeżeli dłużnik twierdzi, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, na skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, to wówczas właściwą drogą jest wniesienie powództwa przewidzianego w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. SN z dnia 11 maja 2011 r. ICSK 486/10).

Zgodnie z powołanym unormowaniem dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W tym miejscu należy wskazać, że przedmiotem ww. powództwa przeciwegzekucyjnego nie jest zmiana, lecz pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Orzeczenie wydane w wyniku powództwa opozycyjnego nie narusza prawomocności wyroku, w przeciwieństwie do wyroku w sprawie o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, który niweczy prawomocne ustalenie sądu. Dlatego też ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł może nastąpić w drodze powództwa z art. 138 k.r.o., zaś powództwo z art. 840 k.p.c. jest procesową formą obrony dłużnika, zwalczającego wykonalność prawomocnego wyroku (tak: SN z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNC 1988, Nr 4, poz. 42; wyr. SN z 14.1.1972 r., III CRN 446/71, OSNC 1972, Nr 6, poz. 120; post. SN z 19.10.1999 r., II CZ 108/99, OSNC 2000, Nr 4, poz. 77).

Powódka swoje żądanie uzasadnia wydaniem w dniu 8 maja 2009 r. przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim postanowienia, w którym zmieniono rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2008 r. - wydane w postępowaniu o sygn. akt X RC 3030/07 - w ten sposób, że miejsce pobytu małoletniego A. M. ustalono przy matce.

D. L. począwszy od dnia 8 maja 2009 r. posiadała pełnię władzy rodzicielskiej i w okresie objętym żądaniem sprawowała osobistą pieczę nad synem, realizując swoje prawa i obowiązki wynikające z przysługującej jej władzy rodzicielskiej oraz dbała o zaspokojenie wszystkich potrzeb syna.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że małoletni A. M. zamieszkiwał wraz z matką. Ojciec małoletniego W. M. przyznał, że małoletni zamieszkiwał z powódką oraz że przebywał u niego podczas weekendów, w święta oraz w czasie ferii i wakacji. Mimo ustalenia świadczeń alimentacyjnych przedstawiciel ustawowy małoletniego nie składał wniosku o ich egzekucję, a po wydaniu orzeczenia przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim sam zaczął przekazywać środki na utrzymanie syna D. L..

W niniejszym postępowaniu powódka D. L., powołała się na art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. i wskazała na zdarzenie, które zaistniało po wydaniu tytułu egzekucyjnego, tj. ustalenie przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim miejsca pobytu małoletniego A. M. przy matce. W ocenie Sądu przedmiotowa okoliczność uzasadnia żądanie pozwu. Od 8 maja 2009 r. powódka nie powinna była uiszczać do rąk ojca małoletniego W. M. alimentów, gdyż realizowała ona obowiązek alimentacyjny wobec syna w głównej mierze poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. akt VIII RC 403/15

S., dnia 5 stycznia 2015 r.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować.
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć W. M..
3. Akta przedłożyć z wpływem, zpo lub za 21 dni.

Sędzia Sądu Rejonowego

Piotr Szarek