

Sygn. akt V K 470/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, w V Wydziale Karnym:

w składzie:

Przewodniczący: Joanna Kasicka

Protokolant: Marta Bajor

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 roku

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin – Niebuszewo w Szczecinie Joanny Mączyńskiej

sprawy

B. J.

syna K. i M. z domu J.

urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 kwietnia 2019 r. w S., działając publicznie, z oczywiste błałego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, dokonał uszkodzenia ciała P. M. poprzez uderzenie go głową w twarz, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci rozcięcia skóry nosa ze złamaniem kości nosowej z niewielkim przemieszczeniem odłamków kostnych na okres trwający dłużej niż 7 dni,

tj. o czyn z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

I. **B. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za przestępstwo to, na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk, wymierza oskarżonemu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 kwietnia 2019 r. godz. 16:15

III. na podstawie art. 57 a § 2 kk zasądza od B. J. na rzecz P. M. nawiazkę w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec B. J. obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz P. M. 10 090,10 (dziesięć tysięcy dziewięćdziesiąt złotych i dziesięć groszy) złotych,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt VK 470/19

UZASADNIENIE

w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze (art. 423 § 1a kpk)

Sprawstwo B. J. w zakresie czynu polegającego na uszkodzeniu ciała P. M. w dniu 28 kwietnia 2019 r., jak i okoliczności jego popełnienia nie są sporne. Oskarżony przyznał się do winy, a przyznanie to potwierdzone zostało innymi dowodami w sprawie.

Czyn ten wyczerpywał znamiona przestępstwa, o którym mowa w art. 157 § 1 k.k. Natomiast w związku z tym, że oskarżony dopuścił się tego przestępstwa działając publicznie, z oczywiście błahego powodu i okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego w kwalifikacji prawnej czynu uwzględniono art. 57a § 1 k.k.

Sąd nie dostrzegł okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu, a karę kształtował na zasadach określonych w art. 53 k.k.

W szczególności za okoliczności wpływające bardzo znacznie na zaostrzenie kary sąd uznał dotychczasową karalność oskarżonego, jak też działanie w warunkach określonych w art. 57a § 1 k.k.

Za przyjęciem kwalifikacji z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. przemawiają następujące okoliczności. Zgodnie z art. 115 § 21 k.k. występkiem o charakterze chuligańskim jest występki polegający na umyślnym zamachu na zdrowie, na wolność, na cześć lub nietykalność cielesną, na bezpieczeństwo powszechne, na działalność instytucji państwowych lub samorządu terytorialnego, na porządek publiczny, albo na umyślnym niszczeniu, uszkodzeniu lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy, jeżeli sprawca działa publicznie i bez powodu albo z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. W dniu 28 kwietnia 2019 r. oskarżony dokonał umyślnego zamachu na zdrowie P. M. poprzez uderzenie go głową w twarz w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci rozcięcia skóry nosa ze złamaniem kości nosowej z niewielkim przemieszczeniem odłamków kostnych na okres trwający dłużej niż dni siedem. Ponadto, uszkodzenia ciała P. M. oskarżony dokonał publicznie przed klubem (...) i z oczywiście błahego powodu gdyż jak ustalono powodem uderzenia pokrzywdzonego przez B. J. była sprzeczka słowna między mężczyznami przy czym inicjatorem tej sytuacji był B. J..

Warto w tym miejscu również podkreślić, że przy skazaniu za popełnienie występkę o charakterze chuligańskim, sąd ma obowiązek wymierzyć karę w wysokości nie niższej od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Jednakże obok okoliczności obostrzających w sprawie dopatrzeć się można też okoliczności łagodzących.

Do takich należy postawa oskarżonego zaprezentowana w toku postępowania. B. J. przesłuchany w charakterze podejrzanego, a następnie w charakterze oskarżonego przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że żałuje tego co zrobił. Nadto, wskazał, że chce zadośćuczynić pokrzywdzonemu za doznane przez niego krzywdy.

Wszystkie okoliczności wpływające na zaostrzenie kary, jak również okoliczności łagodzące związane z zachowaniem oskarżonego już w toku prowadzonego postępowania, doprowadziły sąd do jednomyślnego przekonania, iż oskarżonemu należy wymierzyć karę 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Jak wcześniej wskazano za występki o charakterze chuligańskim, sąd wymierza karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości nie niższej od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. grozi kara od 3 miesięcy do lat 5. Uwzględniając zatem treść art. 57a § 1 k.k. oraz uprzednią karalność oskarżonego Sąd uznał karę 7 miesięcy pozbawienia wolności za karę adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu i do stopnia zawinienia, jak również wystarczająco oddziałującą prewencyjnie, zarówno w kontekście indywidualnym, jak i społecznym.

Po myśli art. 57a § 2 k.k. sąd zasądził od B. J. na rzecz P. M. nawiazkę w kwocie 10.000 zł

Ponadto, po myśli art. 46 § 1 k.k. sąd orzekł wobec B. J. obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz P. M. 10.090,10 zł. Na kwotę tę składa się 9.500 zł tytułem kosztów zabiegów chirurgicznych, polegających na zniwelowaniu śladów obrażeń na twarzy pokrzywdzonego doznanych w

związku z czynem oskarżonego, 150 zł za wizytę lekarską, którą pokrzywdzony odbył w związku z koniecznością zdiagnozowania złamanego nosa i uzyskaniu porady od chirurga oraz 440,10 zł tytułem utraconego zarobku.

Nadto, na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach sądowych sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 180 zł opłaty.