

sygn. akt. V K 866/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w V Wydziale Karnym

Przewodniczący – SSR Piotr Pałczak

Protokolant – Szymon Pawłowski

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo – Stanisława Felsztyńskiego

po rozpoznaniu w dniu 30.01.2018 r.

sprawy

D. M.

s. Z. i J.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że

1. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) w G. (następnie: Zespół Szkół (...) w G.) z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sadowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2009r. do dnia 15 lipca 2009r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2008r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości
2. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. Zespół Szkół (...) w G. z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sadowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2010r. do dnia 15 lipca 2010r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2009r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;
3. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. Zespół Szkół (...) w G. z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sadowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2011r. do dnia 15 lipca 2011r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2010r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;
4. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w S. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą

nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2011r. do dnia 15 lipca 2011r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2010r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

5. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w C. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2011r. do dnia 15 lipca 2011r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2010r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

6. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2011r. do dnia 15 lipca 2011r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2010r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

7. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w S. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 15 lipca 2012r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2011r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

8. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w C. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 15 lipca 2012r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2010r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

9. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 15 lipca 2012r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2011r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

10. pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. Zespół Szkół (...) w G. z siedzibą w G. i będąc z tego tytułu, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości określonych w/w ustawą nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy ul. (...), wbrew przepisowi art. 69 ust. 1 w/w ustawy, w okresie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 15 lipca 2012r., rocznego sprawozdania finansowego, odpisu uchwały bądź postanowienia

organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty i sprawozdania z działalności spółki za 2011r., tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości;

I. D. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za przestępstwa te wymierza mu następujące kary:

- za czyn opisany w punkcie pierwszym części wstępnej wyroku, na podstawie art. 79 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 4 § 1 kk grzywnę w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
- za czyn opisany w punkcie drugim części wstępnej wyroku, na podstawie art. 79 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 4 § 1 kk grzywnę w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
- za czyny opisane w punktach trzecim, czwartym, piątym i szóstym części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że stanowią one ciąg przestępstw, na podstawie art. 79 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 91 § 1 kk w związku z art. 4 § 1 kk grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
- za czyny opisane w punktach siódmym, ósmym, dziewiątym i dziesiątym części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że stanowią one ciąg przestępstw, na podstawie art. 79 pkt. 4 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 91 § 1 kk w związku z art. 4 § 1 kk grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

II. Na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk łączy grzywny wymierzone oskarżonemu i orzeka wobec niego karę łączną grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

III. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 500 (pięciuset) złotych.

V K 866/17

UZASADNIENIE

Oskarżony D. M. prowadził działalność gospodarczą o nazwie Doradztwo (...). Ponadto począwszy od dnia 09.10.2008r. oskarżony został prokurentem spółki (...) a od dnia 11.08.2010r. był członkiem jej zarządu. Sprawozdania finansowe tej spółki za lata 2008-2010 zostały złożone w sądzie rejestrowym ale zostały zwrócone ze względu na brak opłaty. Sprawozdania finansowe i sprawozdania z działalności za rok 2009, 2010 i 2011 zostały skutecznie złożone dopiero w dniu 29.05.2013r.

Oskarżony począwszy od dnia 29.10.2008r. był członkiem zarządu spółki Zespół Szkół (...). Sprawozdania z działalności tej spółki i sprawozdania finansowe za rok 2009, 2010 i 2011 złożone zostały dopiero w dniu 18.03.2013r.

Oskarżony był także od dnia 23.11.2010r. członkiem zarządu w spółce (...) sp. z o.o. Sprawozdania finansowe i sprawozdania z działalności tej spółki za rok 2010 i 2011 zostały złożone dopiero w dniu 29.05.2013r., a za rok 2012 w dniu 26.08.2013r.

Oskarżony nadto był w zarządzie spółki (...) sp. z o.o. od dnia 06.05.2010r. Sprawozdania z jej działalności i sprawozdania finansowe za rok 2011 i 2012 złożone zostały w dniu 13.08.2013r.

Dowód:- wyjaśnienia oskarżonego k. 2102-2103, 2497-2498, 2901-2902

- zeznania świadka S. M. k. 186

- zeznania świadka P. K. k. 189

- dokumenty oraz informacje z sądów rejestrowych i dokumenty z akt rejestrowych k. 641-711, 719-723, 727-728; 730-733, 738-1481, 1711-1715, 1801-1876, 2249-2307, 725-728, 738-818, 2183-2243, 729-733, 819-1022, 1975-1998, 2038-2100, 2113-2145, 2183-2243, 2250-2308, 2612-2813;

- dokumenty z akt 1 Ds. 2789/13 k. 8-12, 15-185, 194-199;

- dokumenty z akt 1 Ds. 1022/13 k. 6-169, 190-368;

Oskarżony D. M. był w przeszłości dwukrotnie karany.

Dowód:- karta karna k. 2871-2873

Oskarżony zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i podczas rozprawy nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że wszystkie brakujące sprawozdania zostały już złożone. Co do spółki (...), postępowania o nie składanie sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności zostały umorzone a za nie złożenie ich ukarany został przez sąd rejestrowy. W „tamnym okresie” był chory i długoterminowo leczył się. Co do spółki (...) ogólnokształcąca, przejmując obowiązki jej prezesa nie miał wszystkich dokumentów, dlatego złożenie wymaganych dokumentów w sądzie rejestrowym nie było możliwe. Nadto wskazał, że sprawozdania były składane, ale wadliwe, dlatego też sąd je zwracał. Listy polecane nie zawsze dochodziły z sądu, nieraz udziałowcy byli chorzy i nie mogli podpisać sprawozdań. Brak sprawozdań nie miał wpływu na funkcjonowanie spółek. Podczas rozprawy oskarżony wyjaśnił, że sprawozdania były składane a on musi ponosić odpowiedzialność za błędy pracowników. (wyjaśnienia oskarżonego k. 2102-2103, 2497-2498, 2901-2902).

Wyjaśnienia oskarżonego pozostają bez znaczenia dla przypisania mu odpowiedzialności karnej za niezłożenie sprawozdań w ustawowym terminie. Jako członek zarządu oskarżony był zobowiązany do tego aby wymagane sprawozdania były sporządzone prawidłowo i terminowo. Choroba, o której mówił oskarżony w swoich wyjaśnieniach, w żaden sposób nie uniemożliwiła mu wykonywania innych obowiązków zawodowych, dlatego trudno przyjąć, iż jedynie w zakresie złożenia sprawozdań finansowych zadecydowała ona o nienależytym wykonaniu obowiązku przez oskarżonego. Nie odbieranie korespondencji oraz składanie sprawozdań bez należnych opłat co skutkowało ich zwrotem jest również okolicznością obciążającą zarząd spółek a tym samym oskarżonego. Oskarżony dysponował również dostatecznie długim czasem pozwalającym na uzupełnienie ewentualnych braków oraz na uzyskanie niezbędnej dokumentacji i złożenie sprawozdań z o wiele mniejszym opóźnieniem niż to miało miejsce w rzeczywistości.

Zdaniem sądu całkowicie wiarygodne są dowody z dokumentów w postaci dokumentów rejestrowych spółek zarządzanych przez oskarżonego oraz protokołów i innych dokumentów udostępnionych na potrzeby niniejszego postępowania przez sądy. Dowody te nie były w żaden sposób kwestionowane przez strony postępowania a ich autentyczność nie budzi żadnych wątpliwości.

Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zarząd spółki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe z działalności spółki oraz sprawozdanie z jej działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, co powinno nastąpić, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 45 ust. 1, 52-53 ustawy o rachunkowości najpóźniej trzy miesiące od dnia bilansowego. Dzień, na który jednostka ma obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego nosi miano „dnia bilansowego" (co wynika z art. 3 ust. 1 pkt 10 cytowanej ustawy). Zatem co do zasady moment sporządzenia sprawozdania finansowego (dzień bilansowy) jest równoznaczny z dniem zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki. Stąd też, w przypadku spółek zarządzanych przez oskarżonego, które kontynuowały swoje działalności, poszczególne jej sprawozdania finansowe należało sporządzić na dzień kończący rok obrotowy. Jednostka gospodarcza objęta regulacjami ustawy o rachunkowości, a więc także spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ma obowiązek faktycznego sporządzenia sprawozdania finansowego najpóźniej trzy miesiące od dnia bilansowego. Oznacza to, że w przypadku tych spółek, których rok obrotowy

kończył się w ostatnim dniu roku kalendarzowego, czyli 31. grudnia danego roku, ostateczny termin faktycznego sporządzenia sprawozdania finansowego przypadął 31. marca roku następnego. Zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy o rachunkowości do rocznego sprawozdania finansowego spółka kapitałowa powinna dołączyć sprawozdanie z działalności.

W przedmiotowej sprawie spółki zarządzane przez oskarżonego powinny złożyć sprawozdanie finansowe i sprawozdanie ze swej działalności za rok 2008 w roku 2009, za rok 2009 w roku 2010, za rok 2010 w roku 2011 itd.

Zgodnie z treścią art. 52 ust. 1, 2 i 3 ustawy o rachunkowości, zarząd spółki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności jednostki nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy. Sprawozdanie finansowe podpisuje - podając zarazem datę podpisu - osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych, i kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy - wszyscy członkowie tego organu. Następnie, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości, roczne sprawozdanie finansowe jednostki, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Uwzględniając wskazane powyżej 15 dni, oznacza to, że każdorazowo sprawozdania objęte zarzutami musiały być przez oskarżonego złożone najpóźniej do 15 lipca roku następującego po roku, którego sprawozdania dotyczyły.

Mając na uwadze treść powyżej wskazanych przepisów prawa jest oczywistym, iż to na oskarżonym spoczywał obowiązek terminowego składania sprawozdań w sądzie rejestrowym, z czego oskarżony jako osoba doświadczona w kwestii prowadzenia działalności gospodarczej doskonale zdawał sobie sprawę. Jeśli nawet obowiązek sporządzenia sprawozdań zgodnie z podziałem obowiązków ustalonych w danej spółce ciążył na innych jej pracownikach to odpowiedzialność za sporządzenie ich i złożenie w sądzie rejestrowym ponosi oskarżony jako kierownik zarządzający funkcjonowaniem spółki. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

W ocenie sądu czyny przypisane oskarżonemu charakteryzują się nieznacznym stopniem społecznej szkodliwości albowiem nie ujawniła się jakakolwiek okoliczność, z której wynikałoby, że nie składając tych sprawozdań, oskarżony dążył do ukrycia czegokolwiek. Ponadto przedmiotowe sprawozdania finansowe nie stanowią jedynej informacji o kondycji finansowej i przebiegu działalności oraz perspektywach danego podmiotu gospodarczego. Wreszcie ostatecznie, choć ze znacznym opóźnieniem, przedmiotowe sprawozdania zostały złożone. Powyższe okoliczności przemawiały na korzyść oskarżonego przy wymiarze kar za przypisane mu przestępstwa. Z kolei na niekorzyść oskarżonego przemawiała ilość nie złożonych w terminie sprawozdań oraz uprzednia karalność oskarżonego.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności zdaniem sądu wymierzone oskarżonemu grzywny za poszczególne przestępstwa, ukształtowane jako ciąg przestępstw, są adekwatne do stopnia społecznej ich szkodliwości oraz wystarczające dla realizacji kodeksowych celów kary.

Orzeczona wobec oskarżonego kara łączna ma na względzie przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ta ma osiągnąć względem oskarżonego jak również wzgląd na potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

O kosztach sądowych oraz o opłacie orzeczono zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od ich ponoszenia.