

sygn. akt V K 192/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Piotr Pałczak

Protokolant Szymon Pawłowski

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 17.10.2017 r., 05.12.2017 r., 27.02.2018 r. r.

sprawy

**M. P.,**

s. H. i B. z d. T.

ur. (...) w S.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 11 listopada 2016r. w S., przy ul. (...) na jezdni, działając publicznie i z oczywiste błałego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, działając wspólnie i porozumieniu dokonali pobicia P. O., poprzez przewrócenie go na ziemię i uderzanie pięścią w twarz, kopanie nogą w okolice głowy, tułowia powodując u pokrzywdzonego sińce, drobne rany tłuczone, otarcia naskórka, czym narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo powstania skutku określonego w art. 157 § 1 kk,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.**

I. M. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za przestępstwo to, na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk, wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 57a § 2 kk nakłada na oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego P. O. nawiązki w kwocie 500 (pięciuset) złotych;

III. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części związanej z jego udziałem w postępowaniu, w tym 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

VK 192/17

## UZASADNIENIE

W nocy z 10 na 11 listopada 2016 roku pokrzywdzony P. O. wraz ze swoim znajomym przebywał w klubie (...) w S.. W tym samym lokalu wraz ze swoją konkubiną K. K. oraz znajomymi N. K. i Ł. W. przebywał również oskarżony M. P.. Wszystkie wyżej wskazane osoby w lokalu tym piły alkohol. Nad ranem kiedy wyżej wymienieni opuszczali lokal będąc pod wpływem alkoholu doszło pomiędzy nimi do konfliktu. Pokrzywdzony wyzywał oskarżonego i K. K. oraz ich rodziców. W pewnym momencie pokrzywdzony zaczął uciekać, a oskarżony, Ł. W. oraz K. K. zaczęli

go gonić. Podczas ucieczki pokrzywdzony na wysokości Al. (...) w S. w pobliżu Placu (...) przewrócił się. W tym czasie do leżącego pokrzywdzonego dobiegł oskarżony i usiadł na nim, a następnie zaczął uderzać pięścią w twarz. Po chwili przybiegła K. K., która zaczęła kopać pokrzywdzonego po tułowi, po czym odeszła na bok. Wówczas oskarżony wstał z pokrzywdzonego i kilka razy go kopnął, po czym od niego odszedł. Po chwili znowu podszedł do leżącego pokrzywdzonego i jeszcze kilka razy go kopnął. Następnie oskarżony wraz z K. K. zaczęli oddalać się z miejsca zdarzenia.

Przybyli na miejsce zdarzenia funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania oskarżonego i K. K., którzy próbowali oddalić się i uciec przed policjantami. Pokrzywdzony został przewieziony do szpitala.

Na skutek zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci sińców i drobnych ran tłuczonych oraz otarć naskórka w powłokach głowy. Obrażenia te naruszyły funkcje narządu ciała pokrzywdzonego na okres do dnia 7.

dowód: - wyjaśnienia oskarżonego k. 50-53, 176

- zeznania świadka P. O. k. 31-34, 179

- zeznania świadka K. K. k.37-39, 184

- zeznania świadka N. K. k. 69-70, 184

- zeznania świadka Ł. W. k. 72-73, 185

- zeznania świadka K. P. k.13-15

- protokół z badania stanu trzeźwości k.3

- protokół doprowadzenia w celu wytrzeźwienia k.11

- protokół oględzin z odczytu treści zapisu nagrania obrazu k.85-86

- fotografie z nagrania z monitoringu k.87-89

- opinia sądowo-lekarska k. 113-116

- dokumentacja medyczna k.117

Oskarżony był w przeszłości karany za przestępstwo z art. 281 kk w zw. z art. 57a §1 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawiedzeniem jej wykonania na okres 5 lat próby. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 06 lipca 2012 roku. Posiada wykształcenie gimnazjalne.

dowód: - dane o karalności k. 82-83, 177-178, 180-181

- dane osobopoznawcze k.54

- odpis wyroku k.110-111, 122-123

W chwili popełnienia czynu oskarżony nie miał wyłączonej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Występuje u niego uzależnienie mieszane.

dowód: - opinia sądowo-psychiatryczna k.125-128

- dane osobopoznawcze k.54

- odpis wyroku k.110-111, 122-123

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż pokrzywdzony zaczepił go i jego dziewczynę bez powodu. Wie że postąpił głupio, poniosły go nerwy, gdyż pokrzywdzony wyprowadził go z równowagi. (wyjaśnienia oskarżonego k.50-53).

Podczas rozprawy oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia i odmówił złożenia dodatkowych wyjaśnień. (k. 176).

**Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy należy ocenić jako wiarygodne. Nie budzi żadnych wątpliwości fakt pobicia przez oskarżonego wspólnie z K. K. pokrzywdzonego. W tym zakresie wszystkie dowody są jednoznaczne i brak jakichkolwiek dowodów przeciwnych. Pewne rozbieżności w zeznaniach świadków dotyczące szczegółowego przebiegu zdarzenia wynikają nie z chęci fałszywego zeznawania ale z dynamiczności zdarzenia oraz faktu, iż wszyscy jego uczestnicy znajdowali się pod wpływem alkoholu. Odnosnie okoliczności podnoszonej przez oskarżonego oraz K. K., iż zostali oni sprowokowani zachowaniem pokrzywdzonego, który wyzywał ich oraz ich rodziców należy stwierdzić, iż wobec braku w tym zakresie jakichkolwiek innych dowodów, w tym zeznań pokrzywdzonego, który nie pamiętał tej części zdarzenia, należało przyjmując wyjaśnienia oskarżonego i zeznania jego konkubiny za wiarygodne. Jest oczywistym, iż przy wejściu do lokalu doszło do konfliktu pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym. Zważywszy na to, iż obie strony były pod wpływem alkoholu konflikt ten najprawdopodobniej wynikał z jakichś błahych powodów i równie dobrze mógł zostać wywołany przez pokrzywdzonego. Tym samym wobec braku innych dowodów przeciwnych wątpliwości w tym zakresie należało rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego i przyjmując, iż to on oraz jego konkubina zostali sprowokowani przez pokrzywdzonego.**

Wiarygodne są również wszystkie pozostałe dowody zgromadzone w sprawie, w tym dowody z dokumentów co do których nie ujawniły się żadne okoliczności wskazujące na ich nierzetelność i niegodność z rzeczywistym stanem rzeczy.

Oskarżony wspólnie z K. K. brali udział w pobiciu pokrzywdzonego uderzając go pięściami po ciele oraz kopiąc go. Zachowując się w ten sposób narazili pokrzywdzonego w sposób bezpośredni na spowodowanie u niego obrażeń ciała skutkujących naruszeniem narządu ciała albo rozstrojem zdrowia na okres przekraczający dni 7. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 158 §1 kk. Zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować również jako występki o charakterze chuligańskim o jakim mowa w przepisie art. 57a §1 kk, a który zdefiniowany został w treści przepisu art. 115 §21 kk. Oskarżony dopuścił się występkę polegającego na umyślnym zamachu na zdrowie pokrzywdzonego przy tym działał publicznie, na ulicy, w miejscu dostępnym dla nieograniczonej liczby osób. Przyjmując nawet, iż oskarżony został sprowokowany zachowaniem pokrzywdzonego to i tak zasadnym jest przyjęcie, że dopuścił się pobicia pokrzywdzonego z błahego powodu. Bijąc pokrzywdzonego w miejscu publicznym, nie przejmując się przechodniami i zdając sobie sprawę z bezprawności swojego zachowania oskarżony okazał rażące lekceważenie porządku prawnego.

Wymierzając oskarżonemu karę za przypisane mu przestępstwo sąd na niekorzyść oskarżonego policzył brutalność jego zachowania, nieustępliwość (oskarżony wielokrotnie uderzył pokrzywdzonego a po odejściu od niego podszedł ponownie celem zadawania dalszych uderzeń), działanie pod wpływem alkoholu oraz jego uprzednią karalność. Na korzyść oskarżonego policzono przyznanie się do winy oraz sprowokowanie oskarżonego przez pokrzywdzonego.

Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu, sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara w ocenie sądu będzie wystarczająca dla realizacji celów kary wobec oskarżonego jak również w zakresie prewencji ogólnej.

W przedmiotowej sprawie brak podstaw do stwierdzenia, iż istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna, pozwalająca na orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ze względu na uprzednią karalność oskarżonego i dopuszczenie się przez niego przestępstwa w okresie

próby orzeczonej wobec niego w związku z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej mu za inne przestępstwo. Nadto zgodnie z treścią przepisu art. 69 §4 kk wobec sprawcy występkę o charakterze chuligańskim sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Takie szczególne okoliczności nie zostały wykazane w toku postępowania. Wreszcie oskarżony w chwili popełnienia przedmiotowego przestępstwa był osobą skazaną na karę pozbawienia wolności w innej sprawie a wobec tego w myśl przepisu art. 69 §1 kk warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonej mu kary pozbawienia wolności było niedopuszczalne.

Orzeczenie od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego nawiazki zgodnie z treścią przepisu art. 57a§2 kk było obligatoryjne. W ocenie sądu nawiazka w wysokości 500 zł będzie stanowiła wystarczającą rekompensatę doznanych przez pokrzywdzonego cierpień, tym bardziej, iż na jego rzecz sąd zasądził również nawiazkę od drugiej sprawczyni.

O kosztach sądowych oraz należnej opłacie orzeczono zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od ich ponoszenia.