

Sygn. akt IV K 431/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Borucka

Protokolant: Katarzyna Kępa- Ojrzanowska

Przy udziale Prokuratora Agaty Karwowskiej

po rozpoznaniu dnia 19.11. 2015 roku

sprawy

A. L.,

syna R. i H. z domu K., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od stycznia 2015 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 05 lutego 2015 r., w S. przy ul. (...) na terenie Galerii Handlowej (...) ze sklepu (...) (...) , będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 24 lipca 2007 r., sygn. akt IV K 861/06 za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 18 lipca 2011 r. do dnia 17 listopada 2012 r., wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2005 r., sygn. XIV K 1052/05 za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby, a której wykonanie zarządzone postanowieniem z dnia 27 listopada 2006 r., w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 19 grudnia 2010 r. oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum łączącym kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt XIV K 1055/05 za czyn z art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2005 r., sygn. akt XIV K 1052/05 za czyn z art. 279 § 1 kk i wymierzającym karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21 marca 2009 r. do 20 maja 2011 r., z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 05 stycznia 2005 r. oraz łączącym kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt V K 1061/07 za czyn z art. 279 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt V K 1061/07 za czyn z art. 278 § 1 i 3 kk oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 09 lutego 2009 r., sygn. akt IV K 139/09 za czyn z art. 278 § 1 kk, wymierzającego karę łączną 1 (jednego roku) i 8 (ośmiu) miesięcy, w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 19 czerwca 2011 r. do 15 lutego 2013 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów zatrzymania w dniu 06 sierpnia 2001 r., 23 lutego 2007 r., 24 lutego 2007 r. i od 28 maja 2007 r. do 29 maja 2007 r., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech sztuk olejku do ciała marki A. o łącznej wartości 375 zł, kremu do twarzy Masło (...) 5% o wartości 129 zł oraz dwóch sztuk olejku do paznokci Masło S. 30% łącznej wartości 250 zł, powodując straty w łącznej kwocie 634 zł. na szkodę sklepu (...) (...) z siedzibą w W. przy ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za występki ten na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego sklepu (...) (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) reprezentowanego przez A. K., kwoty 634 (sześćset trzydzieści cztery) złotych

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie od 8 lutego 2015r. godz. 18.15 do 9 lutego 2015r. godz. 14.00,

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym i opłatę karną w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych.

Sygn. akt IV K 431/15

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 423 § 1 a k.p.k. pisemne uzasadnienie zaskarżonego wyroku ograniczono do tej części wyroku której dotyczył wniosek o pisemne uzasadnienie, tj. co do orzeczonej kary.

W dniu 19 listopada 2015 r. zapadł wyrok skazujący A. L. za to, że w okresie od stycznia 2015 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 05 lutego 2015 r., w S. przy ul. (...) na terenie Galerii Handlowej (...) ze sklepu (...) (...) , będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 24 lipca 2007 r., sygn. akt IV K 861/06 za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 18 lipca 2011 r. do dnia 17 listopada 2012 r., wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2005 r., sygn. XIV K 1052/05 za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby, a której wykonanie zarządził postanowieniem z dnia 27 listopada 2006 r., w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 19 grudnia 2010 r. oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum łączącym kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt XIV K 1055/05 za czyn z art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2005 r., sygn. akt XIV K 1052/05 za czyn z art. 279 § 1 kk i wymierzającym karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 21 marca 2009 r. do 20 maja 2011 r., z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 05 stycznia 2005 r. oraz łączącym kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt V K 1061/07 za czyn z art. 279 § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt V K 1061/07 za czyn z art. 278 § 1 i 3 kk oraz wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 09 lutego 2009 r., sygn. akt IV K 139/09 za czyn z art. 278 § 1 kk wymierzającego karę łączną 1 (jednego roku) i 8 (ośmiu) miesięcy, w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 19 czerwca 2011 r. do 15 lutego 2013 r. z zaliczeniem na jej poczet okresów zatrzymania w dniu 06

sierpnia 2001 r., 23 lutego 2007 r., 24 lutego 2007 r. i od 28 maja 2007 r. do 29 maja 2007 r., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech sztuk olejku do ciała marki A. o łącznej wartości 375 zł, kremu do twarzy Masło (...) 5% o wartości 129 zł oraz dwóch sztuk olejku do paznokci Masło S. 30% łącznej wartości 250 zł, powodując straty w łącznej kwocie 634 zł. na szkodę sklepu (...) (...) z siedzibą w W. przy ul. (...), czym dopuścił się czynu kwalifikowanego z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Występek z art. 278 § 1 k.k. którego dopuścił się oskarżony jest zagrożony karą pozbawienia wolności, której górna granica zagrożenia wynosi 5 lat. Ponadto w sytuacji kiedy A. L. popełnił go w warunkach recydywy sąd mógł orzec karę pozbawienia wolności maksymalnie do 7 lat i 6 miesięcy.

Wymierzając oskarżonemu za tak przypisany czyn karę 8 miesięcy pozbawienia wolności sąd na jego niekorzyść poczytał fakt jego wcześniejszej wielokrotnej karalności, działanie w warunkach recydywy oraz działanie w warunkach przestępstwa ciągłego, jak też nagminność tego rodzaju czynów.

Na korzyść zaś oskarżonego sąd uwzględnił niewielką wartość skradzionego mienia, przyznanie się do winy i fakt nie utrudniania prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania.

W efekcie w oparciu o powyższe przesłanki sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Tak ustalona kara zdaniem sądu odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz spełni względem niego cele zapobiegawcze jak i wychowawcze. Czynić będzie także zadość potrzebom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Oceniając całokształt zachowania oskarżonego podczas popełniania czynu, jak i fakt jego wcześniejszej karalności sąd uznał, że dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary nie może być względem niego stosowane. Oskarżony i jego postawa nie dają bowiem żadnej rękojmi tego, że mimo niewykonywania orzeczonej kary będzie przestrzegał porządku prawnego, a zwłaszcza nie popełni nowego przestępstwa. Sąd uznał, że tylko kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania spełni względem oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze. Ponadto kara ta pozwoli na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, przekona o nieuchronności kary za popełnione przestępstwo, sprawiedliwej reakcji sądów oraz umocni bardzo pożądaną w społeczeństwie postawę poszanowania prawa.

Stosując przepis art. 46 § 1 k.k. sąd nałożył od oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego równowartości skradzionego towaru sklepowego poprzez zapłatę kwoty 634 zł, albowiem do chwili obecnej szkoda ta w żadnej mierze nie została naprawiona.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania do niniejszej sprawy.

Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym opłatę w kwocie 180 złotych kierując się ogólną regułą odpowiedzialności za wynik procesu oraz uznając, iż w sprawie nie zachodzą przesłanki do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.