

Sygn. akt III C 780/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

|                 |                           |
|-----------------|---------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia Justyna Pikulik    |
| Protokolant:    | stażysta Łukasz Jezierski |

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2023 r. w Szczecinie na rozprawie  
sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.  
przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia z siedzibą w W.  
o zapłatę

1. umarza postępowanie co do zapłaty kwoty 280 zł (dwieście osiemdziesiąt złotych);
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz pozwanego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w W. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

**Sygn. akt III C 780/22**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 czerwca 2022 r. powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wniosła o zasądzenie od pozwanego Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w S. kwoty 26.803 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 28 maja 2022 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, że strony łączyła umowa z dnia 19 maja 2020 r. o świadczenie usług przez powodową spółkę. Z tytułu tej umowy nieuregulowane zostają faktury o numerach (...) w kwocie dochodzonej pozwem, za które pozwany odmówił zapłaty z uzasadnieniem, że powód nie sporządził sprawozdań za badania objęte przedmiotowymi fakturami. Pomimo pisemnego wezwania do zapłaty pozwany nie dokonał zapłaty, co czyni pozew koniecznym i uzasadnionym.

30 sierpnia 2022 r. Referendarz sądowy w tutejszym Sądzie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (ówczesna sygnatura akt III Nc 1617/22), uwzględniając w całości żądanie pozwu.

W skutecznie wniesionym sprzeciwie pozwany Narodowy Fundusz Zdrowia w W. reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany zarzucił, że faktura (...) została opłacona w takiej wysokości, jaka jest wskazana w egzemplarzu faktury doręczonej NFZ, zaś faktury (...) nie zostały opłacone z powodu niezgodności sprawozdania i rozliczenia z zasadami sprawozdawania oraz warunków rozliczania świadczeń dla podmiotów zgodnie z zarządzeniami Prezesa NFZ. Powód nie dokonał korekty tego sprawozdania pomimo, że był o takiej konieczności informowany przez NFZ.

Pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. cofnął powództwo o kwotę 280 zł wynikającą z faktury (...).

Ustosunkowując się do twierdzeń sprzeciwu powód podniósł, że ani umowa, ani zawierane aneksy nie zawierają postanowień o konieczności sporządzenia sprawozdań w formie elektronicznej, w szczególności w formacie (...), jak i też żaden zapis nie daje pozwanemu prawa do odmowy wypłaty wynagrodzenia z przyczyn wskazywanych w sprzeciwie.

W dalszym toku procesu stanowiska stron nie uległy zmianie.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. prowadzi działalność gospodarczą między innymi w zakresie pozostałej działalności w opiece zdrowotnej, pozostałych badań i analiz technicznych oraz praktyki lekarskiej.

#### **Niesporne, a nadto:**

- wydruk z KRS (...) – k. 8-9.

19 maja 2020 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., jako laboratorium, zawarł z Narodowym Funduszem Zdrowia w W. umowę.

Zgodnie z tą umową, a konkretnie jej §1 ust. 2, laboratorium zobowiązało się, w ramach prowadzonej działalności, do:

- 1) zapewnienia podmiotom, których personel pobierać będzie materiał do wykonania testów, w razie takiej konieczności, w zakresie uzgodnionym z tymi podmiotami, zestawów do pobrania materiału (wymazówek z probówkami);
- 2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w pkt 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.878), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);
- 3) przeprowadzenia badania laboratoryjnego przekazanego przez podmiot, o którym mowa w pkt 1, materiału w zakresie testów (...) w kierunku (...);
- 4) przekazania w terminie 24 godzin od dostarczenia materiału do wykonania testu do Laboratorium:
  - a) wyniku testu podmiotowi, który przekazał materiał do wykonania testu,
  - b) informacji o wyniku testu do Systemu.

28 maja 2020 r. strony zawarły aneks do umowy z dnia 19 maja 2020 r., który nie zmieniał §1 ust. 2.

13 sierpnia 2020 r. strony zawarły aneks do umowy z dnia 19 maja 2020 r., który zmieniał §1 ust. 2 pkt 2 umowy.

Zgodnie z brzmieniem tego postanowienia w brzmieniu nadanym aneksem:

1) w okresie od dnia 30.05.2020 r. do dnia 19.06.2020 r.:

„2) przyjmowania-zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 maja 2020r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.964 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);”.

2) w okresie od dnia 20.06.2020 r. do dnia 07.08.2020 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2020r. w sprawie: ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.10(56 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);”.

3) od dnia 08.08.2020 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 sierpnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.1356 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);”.

**Dowód:**

- umowa z 19 maja 2020 r. – k. 10-11,

- aneks z 28 maja 2020 r. – k. 12,

- aneks z 13 sierpnia 2020 r. – k. 13.

12 kwietnia 2021 r. strony zawarły aneks do umowy z dnia 19 maja 2020 r., który zmieniał §1 ust. 2 pkt 2 umowy.

Zgodnie z brzmieniem tego postanowienia w brzmieniu nadanym aneksem:

1) w okresie od dnia 28.11.2020 r. do dnia 01.12.2020 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.2091 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);”.

2) w okresie od dnia 02.12.2020 r. do dnia 27.12.2020 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 01 grudnia 2020r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii

(Dz.U.2020.2132), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);".

3) od dnia 28.12.2020 r. do dnia 26.02.2021 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2020r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.2316 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);".

4) od dnia 27.02.2020 r. do dnia 19.03.2021 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2021.447 j.t. ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);".

5) od dnia 20.03.2021 r.:

„2) przyjmowania zleceń wykonania badania laboratoryjnego w zakresie testów od podmiotów, o których mowa w ust. 1, w systemie o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2021.512 ze zm.), zwanym dalej (...), a także do bieżącego, niezwłocznego uzupełniania w Systemie danych w zakresie wskazanym przez Centrum (...) Informacyjnych w Ochronie (...);".

20 kwietnia 2021 r. strony zawarły aneks do umowy z dnia 19 maja 2020 r., który nie zmieniał §1 ust. 2.

#### **Dowód:**

- aneks z 12 kwietnia 2021 r. – k. 14-14v,

- aneks z 20 kwietnia 2021 r. – k. 15.

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. NFZ poinformował (...) spółka z o.o. w S., że od 1 marca 2021 r. NFZ stopniowo objął procesem systemowego sprawozdawania świadczeń opieki zdrowotnej, nowym komunikatem sprawozdawczym (...) obszar (...) dla świadczeń ambulatoryjnych. Dalej informował, że w celu sprawozdawania i rozliczenia produktu pobieranie materiału biologicznego wymagane jest:

-dostęp do konta na (...), służącego do wymiany danych,

-przesyłanie przez (...) komunikatu (...) zgodnie z komunikatem dla świadczeniodawców z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie sprawozdawczości w formie opublikowanym z Zarządzeniu Prezesa NFZ nr (...) z dnia 23 sierpnia 2019 r. lub nowszym.

NFZ zamieścił na swojej stronie internetowej sposób przekazywania raportów z wykorzystaniem obszaru (...).

#### **Dowód:**

- pismo NFZ z 14 maja 2021 r. – k. 16,

- zrzut ekranu – k. 71-74,

- zarządzenie nr (...) Prezesa NFZ – k. 132-135.

(...) spółka z o.o. w S. zakupił od R. D. – przedstawiciela (...) S.A. w K. program (...) w celu sprawozdawania i rozliczenia produktu pobieranie materiału biologicznego.

(...) spółka z o.o. w S. dokonywał badań w oparciu o zawartą umowę oraz składał NFZ sprawozdania poprzez zakupiony system. Dokumentacja przesyłana przez laboratorium, zarówno co do faktur, jak i co do sprawozdań, zawierała błędy, co skutkowało brakiem bieżącego opłacania wystawionych faktur. Problemy z prawidłowym wystawianiem i sporządzaniem dokumentacji wynikały również z wadliwości programu komputerowego.

**Dowód:**

- wydruki z programu komputerowego – k. 27-30, 46-48, 49,

- wydruk z programu komputerowego – k. 95-100,

- zeznania świadka Ł. C. – k. 156 – e-protokół (...):05:11-00:27:18 – płyta CD – k. 136,

- zeznania świadka Ł. F. – k. 157 – e-protokół (...):25:51-01:46:13 – płyta CD – k. 136,

- zeznania świadka J. S. – k. 158 – e-protokół (...):46:13-01:02:11 – płyta CD – k. 136,

- zeznania świadka A. J. – k. 158 – e-protokół (...):10:29-02:28:23 – płyta CD – k. 136.

Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. NFZ poinformował (...) spółka z o.o. w S., że do czasu uzupełnienia przez laboratorium sprawozdawczości za okres od marca do maja 2021 r. dotyczącej rozliczenia produktu – pobieranie materiału biologicznego, komunikatem sprawozdawczym (...) obszar (...), zgodnie z Zarządzeniu Prezesa NFZ nr (...) z dnia 26 lutego 2021 r. – w ramach umowy numer: 16-00- (...) -21-02/19-W-20-039, wstrzymuje rozliczenie faktury numer (...) na łączną kwotę 26.359 za okres maj 2021 r. do czasu uzupełnienia brakującej sprawozdawczości.

W odpowiedzi na to pismo (...) spółka z o.o. w S. poinformował NFZ, że z powodu wstrzymania rozliczania faktury (...) rozpoczyna obciążanie NFZ odsetkami za opóźnienie.

**Dowód:**

- pismo NFZ z 24 czerwca 2021 r. – k. 17 (91),

- pismo (...) sp. z o.o. w S. z 30 czerwca 2021 r. – k. 18.

3 września 2021 r. (...) spółka z o.o. w S. wystawił fakturę VAT nr (...) obciążając NFZ kwotą 15.680 zł z tytułu usług wykonanych w ramach zawartej umowy w sierpniu 2021 r.,

Faktura ta została opłacona do kwoty 15.400 zł, albowiem na taką kwotę opiewał egzemplarz faktury VAT nr (...).

3 września 2021 r. (...) spółka z o.o. w S. wystawił fakturę VAT nr (...) obciążając NFZ kwotą 1.176,00 zł z tytułu usług wykonanych w ramach zawartej umowy w sierpniu 2021 r., w nazwie wykonanych czynności wskazano, że fakturę wystawiono za pobranie materiału biologicznego.

Faktura ta nie została opłacona.

**Dowód:**

- faktura VAT (...) z 3 września 2021 r. – k. 31,

- potwierdzenie przelewu – k. 32,

- faktura VAT (...) z 3 września 2021 r. – k. 33,
- faktura VAT (...) z 3 września 2021 r. – k. 75,
- wydruk księgowy dotyczący opłaconych faktur – k. 35.

15 grudnia 2021 r. (...) spółka z o.o. w S. zakupił od R. D. – przedstawiciela (...) S.A. w K. program (...) wraz z opcją importu badań diagnostycznych.

10 lutego 2022 r. (...) spółka z o.o. w S. R. D. dokonał konfiguracji program (...) dla (...) spółki z o.o. w S..

**Dowód:**

- faktura nr (...) z 15 grudnia 2021 r. – k. 20,
- wiadomość e-mail z 16 grudnia 2021 r. – k. 19,
- faktura nr (...) z 10 lutego 2022 r. – k. 21.
- przesłuchanie prezesa zarządu powoda (...) spółka z o.o. w S. K. F. k.171-172.

15 grudnia 2021 r. (...) spółka z o.o. w S. wystawił fakturę VAT nr (...) obciążając NFZ kwotą 26.565 zł z tytułu usług wykonanych w ramach zawartej umowy w listopadzie 2021 r., w nazwie wykonanych czynności wskazano, że fakturę wystawiono za pobranie materiału biologicznego.

Faktura ta nie została przez NFZ opłacona.

**Dowód:**

- faktura VAT (...) z 15 grudnia 2021 r. – k. 34,
- wydruk księgowy dotyczący opłaconych faktur – k. 35.
- przesłuchanie prezesa zarządu powoda (...) spółka z o.o. w S. K. F. k.171-172.

22 lutego 2022 r., 29 marca 2022 r., 20 kwietnia 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 25 maja 2022 r. (...) spółka z o.o. w S. zlecała (...) S.A. w K. dokonanie usług serwisowych odnośnie do zakupionego programu z powodu problemów z działaniem systemu.

**Dowód:**

- zlecenie usług serwisowych – k. 22-25,
- zeznania świadka Ł. C. – k. 156 – e-protokół (...):05:11-00:27:18 – płyta CD – k. 136,
- zeznania świadka Ł. F. – k. 157 – e-protokół (...):25:51-01:46:13 – płyta CD – k. 136.
- przesłuchanie prezesa zarządu powoda (...) spółka z o.o. w S. K. F. k.171-172.

W okresie od czerwca 2021 r. do kwietnia 2022 r. do (...) spółka z o.o. w S. zlecała (...) S.A. w K. dokonanie usług serwisowych. NFZ oraz serwis (...) S.A. w K. prowadziły e-mailową i pisemną korespondencję dotyczącą problemów z działalnością zakupionego programu komputerowego do sprawozdań i zleczanych usług serwisowych potrzebnych do sporządzenia sprawozdań z wyników badań. NFZ i serwis (...) S.A. na bieżąco rozwiązywał problemy powstające przy korzystaniu z programu.

NFZ informował powoda (...) spółkę z o.o. w S., że rozliczenie nieopłaconych faktur nastąpi po poprawieniu błędów w fakturach i złożeniu sprawozdań. Ponadto informował, że umowa dotyczy jedynie wykonywania testów, nie zaś również pobierania materiałów do badań. (...) spółka z o.o. w S. w odpowiedzi na stanowisko NFZ informował, że brak jest podstawy prawnej, aby żądać od niego dokonywania sprawozdań, szczególnie w oparciu o narzucone oprogramowanie. Niemniej powód dokonał zakupu tego oprogramowania i korzystało z niego w ramach „dobrej współpracy”. (...) spółka z o.o. w S. sporządził również raporty z badań w formacie excel.

**Dowód:**

- korespondencja e-mail z okresu od 20 grudnia 2021 r. do 14 kwietnia 2022 r. z załącznikami – k.36-49, 76, 79-88, 136-141, 165-168, 169,

- pismo NFZ z 8 czerwca 2021 r. – k. 89,

- pismo NFZ z 21 czerwca 2021 r. – k. 90,

- pismo NFZ z 19 stycznia 2022 r. – k. 93-94,

- pismo (...) sp. z o.o. w S. z 17 lutego 2022 r. – k. 105,

- pismo NFZ z 4 marca 2022 r. – k. 107,

- pismo (...) sp. z o.o. w S. z 15 marca 2022 r. – k. 108-180v,

-pismo NFZ z 29 marca 2022 r. – k. 109,

-pismo (...) sp. z o.o. w S. z 31 marca 2022 r. – k. 111,

-pismo NFZ z 5 kwietnia 2022 r. – k. 104,

-pismo (...) sp. z o.o. w S. z 8 kwietnia 2022 r. – k. 110,

-pismo NFZ z 14 stycznia 2022 r. – k. 92 (112-112v),

-pismo NFZ z 13 kwietnia 2022 r. – k. 105,

-pismo (...) sp. z o.o. w S. z 19 kwietnia 2022 r. – k. 113,

-pismo NFZ z 26 kwietnia 2022 r. – k. 114,

-wydruk z programu komputerowego – k. 95-100,

-zeznania świadka Ł. C. – k. 156 – e-protokół (...):05:11-00:27:18 – płyta CD – k. 136,

-zeznania świadka B. R. – k. 156-157 – e-protokół (...):27:18 – 00:40:36 – płyta CD – k. 136,

-zeznania świadka Ł. F. – k. 157 – e-protokół (...):25:51-01:46:13 – płyta CD – k. 136.

Pismem z dnia 13 maja 2022 r. (...) spółka z o.o. w S. wezwała NFZ do zapłaty kwoty 129.733 zł, tytułem 13 nieuregulowanych faktur za wykonane usługi w okresie od sierpnia 2021 r. do kwietnia 2022 r.

W odpowiedzi na pismo NFZ poinformował, że dokonał zapłaty za wszystkie faktury wystawione za badania, co do których przesłano również sprawozdania.

Wg stanu na 20 maja 2022 r. nieopłacone pozostało 5 faktur z powodu błędów w sprawozdawczości. Pozostałe faktury zostały opłacone po usunięciu błędów w fakturach lub sprawozdawczości, w tytułach tych faktur wskazywano, że zostały wystawione tytułem wykonanych testów na obecność wirusa S.-C.-2.

Ostatecznie nieopłacone zostały dwie faktury:

- (...) na kwotę 1.176,00 zł za pobranie materiału biologicznego w sierpniu 2021 r. (plik: (...)\_13sie. (...) z 19 kwietnia 2022 r.),

- (...) na kwotę 26.565 zł za pobranie materiału biologicznego w listopadzie 2021 r. (plik: (...)\_2\_2021-03. (...); plik: (...)\_11. (...) z 16 grudnia 2021 oraz 2 pliki o tej samej nazwie (...)\_111. (...) z 16 grudnia 2021 r.)

- z powodu błędów w sprawozdawczości.

Pozostałe faktury zostały opłacone po usunięciu błędów w fakturach lub sprawozdawczości. NFZ wzywał (...) spółkę z o.o. w S. do złożenia korekt faktur (...).

(...) spółka z o.o. w S. nie sporządził sprawozdań w sposób wymagany przez NFZ i nie złożył korekty faktur (...).

Sporządzanie sprawozdań przez podmiotu medyczne realizujące świadczenia medyczne w Polsce jest niezbędne dla NFZ na potrzeby weryfikacji sporządzanych usług, prawidłowego wydatkowania środków publicznych i dokonywanie zapłaty za wykonane świadczenia.

Ponadto potrzeba składania tych raportów w sposób prawidłowy wynikała również z okoliczności, że zawierały one dane zakażonych pacjentów. W początkowym okresie pandemii C.-19 sprawozdania te nie były wymagane, albowiem należało działać szybko. (...) Oddział (...) wymagał przesyłania sprawozdań w formacie (...). (...) spółka z o.o. w S. sporządzał część raportów również w formacie excel.

#### **Dowód:**

-ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 50-52,

-odpowiedź na wezwanie do zapłaty z 20 maja 2022 r – k. 53-54 (115-115v),

-wydruki z programu komputerowego – k. 27-30, 46-48, 49,

-faktury VAT: (...), (...) - k. 77 - 78,

-pismo NFZ z 2 września 2022 r. – k. 102,

-pismo (...) sp. z o.o. w S. z 8 września 2022 r. – k. 103,

-zeznania świadka P. K. – 157 – e-protokół (...):40:36 – 01:25:51 – płyta CD – k. 136,

-zeznania świadka Ł. F. – k. 157 – e-protokół (...):25:51-01:46:13 – płyta CD – k. 136,

- wydruk komputerowy – k. 163-164.

#### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo w niniejszej sprawie okazało się nieuzasadnione, choć nie wszystkie zarzuty pozwanego były uzasadnione.

W przedmiotowej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. domagała się zasądzenia od pozwanego Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w S. kwoty 26.803 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 28 maja 2022 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.



Podstawa faktyczną żądania była umowa z 19 maja 2020 r. Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o dokumenty i wydruki złożone przez strony postępowania oraz w oparciu o zeznania świadków oraz przesłuchanie prezesa zarządu powoda (...) spółka z o.o. w S. K. F.. Zeznania prezesa powodowej spółki miały jedynie charakter uzupełniający, gdyż istotne dla sprawy okoliczności zostały ustalone w oparciu o pozostałe dowody. Nadto zeznania te stanowiły w zasadzie powtórzenie twierdzeń z pism procesowych powoda.

Wszystkim dowodom Sąd dał wiarę w całości, jako spójnym i pozwalającym odtworzyć pełny i konsekwentny stan faktyczny. Choć strony różniły się co do mocy dowodowej poszczególnych dowodów, to w ocenie Sądu stan faktyczny jest tak naprawę co do kluczowych okoliczności między stronami niesporny. Niesporne było zawarcie pomiędzy stronami umowy i jej wykonywanie. Niesporne było wprowadzenie przez pozwanego wymogów co do sprawozdawczości z wykonanych usług. Niespornym było również, że program, z którego korzystał powód, był wadliwy i powodował szereg problemów ze sporządzaniem dokumentów sprawozdawczych wymaganych przez pozwanego. Istotne jest jednak, co przesądziło o oddaleniu powództwa, że problemy te udawało się rozwiązywać, powód ostatecznie w przeważającej mierze sporządzał dokumentację w sposób wymagany przez pozwanego i otrzymał zapłatę za 11 z 13 faktur. Jedynie co do faktur – raportów (...) i (...) powód nie sporządził ich korekty, a pozwany odmówił zapłaty, co stało się podstawą sporu stron.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowiły art. 734 §1 k.c. w zw. z art. 750 k.c. i 353 [1] k.c.

Zgodnie z art. 734 §1 k.c., przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Zgodnie zaś z art. 750 k.c., do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zlecenie należy do umów o świadczenie usług. Zawarcie tej umowy nie wymaga zachowania formy szczególnej. Jest to umowa konsensualna i dwustronnie zobowiązująca. Może być odpłatna lub nieodpłatna. Należy do umów starannego działania. Na mocy art. 750 k.c., przepisy o zleceniu również znajdują zastosowanie do umów o świadczenie usług polegających na czynnościach faktycznych.

Zgodnie zaś z art. 353 [1] k.c., strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Powód słusznie w niniejszej sprawie twierdził, że zawarta z pozwanym umowa nie wymagała sporządzania sprawozdań poprzez dedykowany program i w określonym formacie. Wymogi takie wprowadziło zarządzenie Prezesa NFZ, ale akt ten ma charakter wewnętrzny i obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe Prezesowi NFZ. Zarządzenie NFZ nie wiązało więc powodowej spółki, bowiem nie znajduje się w podległości organizacyjnej wobec Prezesa NFZ, co wynika to z art. 93 Konstytucji RP.

Jednakże, pomimo powyższego, powód co do zasady przystąpił do sporządzania sprawozdań w wymaganym przez pozwanego formacie i przekazywał mu je dedykowanym programem. Umowa zlecenia nie wymaga formy pisemnej. Wymogu co do formy zmiany umowy nie przewidziały również strony w przedmiotowej umowie. Zgodnie z art. 60 k.c., z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Zgodnie zaś z art. 65 §1 k.c., oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Dlatego też w ocenie Sądu pomiędzy stronami w sposób dorozumiany doszło również do zawarcia umowy, a w zasadzie wprowadzenia do umowy już zawartej dodatkowych postanowień, dotyczących sprawozdań z wykonanych usług. Doszło do tego w ten sposób, że powód zaczął takich sprawozdań wymagać, a pozwany zaczął je sporządzać. Zwróć należy przy tym uwagę, że umowa przewiduje obowiązek przekazywania wyników, ale nie przekazywania sprawozdań. Zbiorcze sprawozdanie jest bowiem czymś więcej niż zwykłym przekazaniem jednego wyniku. Wyniki mogą być przekazywane na bieżąco, zaś ich zebranie w formie sprawozdania wymaga dodatkowego nakładu pracy. Dlatego obowiązku tego nie można wyprowadzić z samej umowy. Jednakże przez samo zachowanie stron uznać należało, że obowiązek ten powstał i był przez strony uznawany, nie tylko co do zasady, ale i co do formy jego spełnienia.

Analogicznie Sąd ocenił zarzut pozwanego, że strony w ogóle nie zawarły umowy o pobieranie próbek do badań, a jedynie o wykonywanie testów. Również w tym zakresie obowiązek ten nie wynika z umowy, ale powód go wykonywał, a pozwany za usługę tę płacił, o czym świadczy chociażby jego pismo z 20 maja 2022 r. Ponownie zatem mamy do czynienia z sytuacją, w której w sposób dorozumiany pomiędzy stronami dochodzi do zawarcia umowy, a w zasadzie wprowadzenia do umowy już zawartej dodatkowych postanowień, dotyczących dodatkowych usług.

Słuszny okazał się zarzut nieprawidłowości wystawienia faktury (...), ale w tym zakresie powód powództwo cofnął i w tym zakresie Sąd na podstawie art. 203 k.p.c. w zw. z art. 355 k.p.c. postępowanie umorzył (pkt I wyroku).

Sąd doszedł zatem do przekonania, że skoro powód zgodził się na sporządzanie sprawozdań z wykonanych usług w sposób żądany przez pozwanego, gdyż co do zasady takie raporty składał, pomimo, że nie było to objęte początkowymi uzgodnieniami umownymi stron, to w sposób dorozumiany doszło do modyfikacji umowy i zmiany obowiązków powoda w zakresie przedmiotowych sprawozdań. Tym samym, ich niesporządzenie stanowi niewykonanie zobowiązania zgodnie z umową, co przekłada się na brak powstania obowiązku zapłaty po stronie pozwanej. Podkreślenia wymaga, że powód nie sporządził prawidłowo sprawozdań lub nie wystawił prawidłowo faktur dla 13 zbiorów usług wykonanych w ramach umowy. Większość z nich została jednak poprawiona i wówczas NFZ uregulował płatności. Sam powód wskazuje, że tylko faktury objęte pozwem pozostają nieopłacone. Tym samym niezrozumienie budzi swego rodzaju „upartość” powoda w odmowie dokonania korekty również dwóch spornych faktur – sprawozdań. Szczególnie, że pozwany wielokrotnie wzywał go do dokonania tych czynności, tłumaczył konieczność uzyskania tych sprawozdań oraz brak możliwości jedynie „częściowego” rozliczenia. W odpowiedzi na te wezwania powód trwał na stanowisku o braku obowiązku do sporządzenia sprawozdań przy użyciu określonego programu i w określonym formacie, pomimo, że wielokrotnie takie sprawozdania wcześniej już sporządzał lub poprawiał i dostosowywał ich format. Takie postępowanie nie znajduje uzasadnienia Sądu. Co więcej, powód dokonywał zakupu dodatkowych modułów do programu, czym tym bardziej wyrażał akceptację wymagań pozwanego.

Zaznaczyć należy przy tym, że przy odmiennej ocenie, tj., że powód nie był zobowiązany do sporządzania sprawozdań w określony sposób, to powództwo jest wykazane co do wysokości, albowiem strona pozwana nie zakwestionowała wysokości kwot ujętych w fakturach (...).

Zapłaty Sądowi nie zmienia również podnoszona przez powoda możliwość pobrania sprawozdań i weryfikacji usług powoda poprzez inny system lub w plikach o innym formacie. Skoro bowiem Sąd uznał, że doszło do modyfikacji warunków umowy, to te inne możliwości przestają mieć znaczenie.

Sąd miał przy tym na uwadze, że umowa wiążąca strony była umową starannego działania. Powód niewątpliwie wykonał usługi objęte ww. fakturami, rozważyć zatem należało, czy w związku jedynie z nieprzekazaniem pozwanemu sprawozdań z ich wykonania nie należy mu się chociażby częściowe wynagrodzenie. Odpowiedź na to pytanie jest negatywna. Powód nie sformułował bowiem takiego żądania, a Sąd żądaniem pozwu jest związany.

Dla rozstrzygnięcia w sprawie znaczenie miało również, że pozwany dysponuje środkami publicznymi, co wymaga od niego szczególnej staranności, przejrzystości i skrupulatności. Dlatego też pozwany nie może arbitralnie „przymykać oczu” na dostrzegalne błędy w księgowości powoda (np. wystawienie dwóch faktur (...) na dwie różne kwoty), czy też wypłacać wynagrodzenie za usługi wykonane, lecz w sposób uniemożliwiający weryfikację tego wykonania, gdyż narażałoby go to na zarzuty naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Tak argumentując powództwo nie zasługiwało na uwzględnieniu i podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) (§1). Do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego

wskutek stawiennictwa w sądzie. Suma kosztów przejazdów i równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesowego (§ 2). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (§ 3). Przy czym na podstawie art. 99 k.p.c. stronom reprezentowanym przez radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

Mając na względzie, że powód przegrał niniejszy proces w całości, ciąży na nim obowiązek zwrotu pozwanemu wszystkich kosztów procesu, które obejmują: wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego- radcy prawnego w kwocie 3.600 złotych oraz opłata skarbową od złożonego dokumentu pełnomocnictwa procesowego w wysokości 17 zł. Wysokość powyższych kosztów ustalono na podstawie § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 ze zm.) oraz na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz część IV załącznika ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2006 Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.).