

**Sygn. akt: I C 650/22**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2023 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kuryłas

**po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2023 r. w Szczecinie**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

**przeciwko M. T. (1)**

**o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego M. T. (2) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 604,96 zł (sześciuset czterech złotych dziewięćdziesięciu sześciu groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 20 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 387 zł (trzystu osiemdziesięciu siedmiu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.

Sędzia Agnieszka Kuryłas

**Sygn. akt I C 650/22**

## UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2022 roku powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od M. T. (1) kwoty 604,96 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia przez powoda pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym tj. od dnia 20 stycznia 2022 roku do dnia zapłaty . Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów niniejszego procesu.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż na ww. kwotę składają się należności wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z pozwanym w ramach jego oferty umożliwiającej nabycie urządzenia telekomunikacyjnego w nierozzerwalnym związku z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (umowa nr (...)), pozwany zawarł umowę sprzedaży na raty urządzenia telekomunikacyjnego. Na podstawie tej umowy pozwany nabył na własność urządzenie telekomunikacyjne, które zostało mu wydane przy jej zawarciu. Pozwany zobowiązał się również do zapłaty ceny urządzenia w miesięcznych ratach, z zastrzeżeniem wpłaty pierwszej raty przy zawarciu umowy sprzedaży. Strona powodowa wskazała, że kolejne raty winny być zapłacone w kwotach i terminach określonych w doręczonym pozwanej harmonogramie spłaty rat. Strona powodowa podała, że przy zawarciu umowy zastrzega na piśmie natychmiastową wymagalność pozostałej do zapłaty ceny w przypadku zwłoki z zapłatą. Według stanu na dzień 18 stycznia 2022 r. pozwany nie uiścił na rzecz strony powodowej wszystkich wymagalnych rat, suma zaś zaległych rat przewyższała jedną piątą część umówionej ceny. Od wymagalnych rat ww. strona powodowa naliczyła odsetki ustawowe za opóźnienie, od następnego dnia po dacie wskazanej jako data płatności poszczególnych rat do dnia wystawienia poszczególnych not odsetkowych, przy czym każda kolejna nota odsetkowa wskazuje kwotę odsetek należnych od tych rat od dnia następnego po dniu wystawienia poprzedniej noty odsetkowej. Pomimo wezwania do

zapłaty pozwany nie wykonał dobrowolnie zobowiązania do zapłaty pozostałej ceny z tytułu zawartej umowy sprzedaży na raty

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, wskazując, że powód w żadnym zakresie nie wykazał zasadności dochodzonego pozwem roszczenia. Pozwany podniósł, że powód nie przedłożył umowy z dnia 13 listopada 2018 roku, bowiem przedłożona umowa nosi datę zawarcia umowy określona jest na dzień 19 listopada 2018 roku. Przede wszystkim podkreślił zaś, że przedłożona umowa nie jest umową sprzedaży na raty, lecz umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowy sprzedaży na raty strona powodowa natomiast nie przedłożyła. Tym samym między stronami postępowania na mocy przedłożonej umowy nie wytworzył się żaden stosunek prawny, na mocy którego pozwany byłby w jakimkolwiek zakresie zobowiązany względem powódki do zapłaty ceny, płatnej w określonych ratach za sprzedaż rzeczy ruchomej, tj. dwóch urządzeń telekomunikacyjnych .

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 19 listopada 2018 roku M. T. (1) zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), o kodzie (...) w taryfie (...). Umowa została zawarta na warunkach promocyjnych w ramach oferty (...). Identyfikator pozwanego jako abonenta stanowił numer (...)

Na umowę składały się: dokument umowy oraz załączniki, m.in. warunki oferty promocyjnej (...)

Wraz z zawarciem umowy abonent kupował urządzenie o numerze (...). W umowie wskazano, że (...) zachowuje prawo własności tego urządzenia do momentu zapłaty wszystkich należności za usługi telekomunikacyjne za czas określony umowy.

Umowa została zawarta na czas określony do dnia 10 listopada 2020 roku włącznie, po upływie czasu określonego ulegała przedłużeniu na czas nieokreślony.

Strona powodowa z tytułu zawartej umowy świadczyła pozwanemu określone w umowie usługi telekomunikacyjne, pozwany zobowiązany zaś był do uiszczania z tego tytułu stronie powodowej opłaty zgodnie z cennikiem. Pozwany zobowiązał się do utrzymania aktywnej karty SIM przez czas obowiązywania umowy, tj. do dnia 10 listopada 2020 r. Po upływie czasu oznaczonego obowiązywania umowy ulegała ona przedłużeniu na czas nieoznaczony. Skutek ten nie następował, jeśli jedna ze stron umowy złoży, najpóźniej w dniu poprzedzającym ostatnie 30 dni czasu oznaczonego umowy, pisemne oświadczenie o jej nieprzedłużaniu

Zawierając umowę na warunkach promocyjnych abonent otrzymywał ulgę w cenie usług telekomunikacyjnych w kwocie 1 369,25 zł. W przypadku rozwiązania umowy przed upływem czasu określonego w umowie, (...) przysługiwało roszczenie, którego maksymalna wysokość wynosiła 1 369,25 zł.

Dokument umowy został wydrukowany w dniu 13 listopada 2018 roku. Umowa została własnoręcznie podpisana przez pozwanego.

Zgodnie z warunkami oferty promocyjnej „Internet – tablety/laptopy na raty w (...) – w sprzedaży telefonicznej stanowiącymi integralną część umowy wysokość abonamentu + miesięcznej raty za urządzenia z rabatem wynosiła zgodnie z tabelą 84,99 zł (przy uwzględnieniu rabatów) oraz kwotę 89,99 zł (bez rabatów). Miesięczna rata od 1 – 24 miesiąca wynosiła 70 zł, zaś od 25 do 36 miesiąca 78 zł.

W związku z zawarciem umowy pozwany nabył równocześnie urządzenia o nr seryjnym (...), sprzedawcą którego była strona powodowa, za cenę 2 625 zł z VAT, płatną w 37 ratach, z czego pierwsza rata płatna była przy zawarciu umowy w wysokości równej 9 zł, kolejne 24 raty miesięczne płatne miały być w wysokości 70 zł, a następne 12 rat w wysokości po 78 zł.

### **Dowód:**

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 5 -8 v.;
- warunki oferty promocyjnej (...) – k. 9 - 11;
- regulamin – k. 12 - 17.
- harmonogram spłaty – k. 18;
- faktura – k. 27 – 27 v.

Strona powodowa zobowiązana była do nienaliczania odsetek z tytułu sprzedaży na raty, jednakże w przypadku, jeżeli pozwana opóźniałaby się z zapłatą poszczególnych rat w całości lub w części, strona powodowa była uprawniona do dochodzenia odsetek ustawowych naliczanych od zaległej należności od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin płatności raty. W przypadku zwłoki pozwanej z zapłatą dwóch rat, w sytuacji, gdy zaległość przewyższy 1/5 całkowitej ceny, po wyznaczeniu przez stronę powodową terminu na zapłacenie zaległości i zastrzeżeniu o skutkach braku wykonania zobowiązania w tym terminie, pozwana zobowiązana była zapłacić na żądanie strony powodowej nieuiszczoną część ceny urządzenia (pkt 8 i 9 warunków umowy sprzedaży na raty).

**Dowód:**

- Warunki Oferty Promocyjnej – k. 9 - 11.

Pozwany nie zapłacił na rzecz strony powodowej wymagalnych należności, w ogólnej kwocie 585,65 zł powstałych z tytułu rat określonych w harmonogramie spłat ratalnych.

Pozwany nie uiszczył na rzecz strony powodowej następujących należności, wynikających z nabyciem od strony powodowej urządzenia o nr seryjnym (...):

- 39,65 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 kwietnia 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 maja 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 czerwca 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 lipca 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 sierpnia 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 września 2021 r.,
- 
- 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 października 2021 r.,
-

78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 listopada 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. strona powodowa sporządziła wezwanie do zapłaty adresowane do pozwanego M. T. (1), w którym wskazała, że nie otrzymała od pozwanego kwoty 585,65 zł z tytułu rat określonych w harmonogramie spłat ratalnych, otrzymanych przez niego przy zawarciu umowy sprzedaży na raty w dniu 13 listopada 2018 r.

Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował spornych należności.

**Dowód:**

- Harmonogram spłaty rat – k. 18,
- wezwania do zapłaty z dnia 15 listopada 2021 roku – k. 19 – 26.

**Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu Rejonowego , wywiezione powództwo okazało się zasadne w całości.

Niniejszym pozwem powód dochodził należności w wysokości łącznie 604,96 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi w stosunku rocznym od dnia 20 stycznia 2022 roku do dnia zapłaty, tytułem niezapłaconej ceny zakupu urządzenia telekomunikacyjnego, nie dotyczyła natomiast zaległości z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w związku z zawarciem umowy przez pozwanego na warunkach promocyjnych.

Strona powodowa źródło swojego roszczenia wywodziła z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), o kodzie (...) w taryfie (...), podpisanej w dniu 19 listopada 2018 roku pomiędzy M. T. (1) a powodem (...) S.A. z siedzibą w W. . Przedmiotowa umowa została zawarta w oparciu o ofertę przedstawioną pozwanemu w dniu 13 listopada 2018 roku.

Powód przedłożył na tę okoliczność poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy , której egzemplarz został wydrukowany w dniu 13 listopada 2018 roku, zaś sama umowa została podpisana przez pozwanego w dniu 19 listopada 2018 roku i tą ostatnią datę uznać należy za datę zawarcia kontraktu. A zatem kwestia skuteczności zawarcia samej umowy nie budziła zastrzeżeń Sądu.

Z tytułu zawartej umowy nr (...) pozwany zobowiązany był do uiszczania na rzecz strony powodowej należności z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych (abonamentu), jak również do zapłaty ceny urządzenia telekomunikacyjnego w miesięcznych ratach określonych w harmonogramie. Miesięczna rata za urządzeniem oznaczone numerem seryjnym (...) ( k. 6 verte ) wynosiła od 1 do 24 miesiąca trwania umowy 70 zł, zaś od 25 do 36 miesiąca trwania umowy określona została na kwotę 78 zł. Sama umowa została natomiast tak skonstruowana , że zawarta została na czas określony do dnia 10 listopada 2020 roku włącznie , przy czym po upływie czasu określonego ulegała przedłużeniu na czas nieokreślony.

Pozwany zawarł zatem ze stroną powodową umowę sprzedaży na raty, która, stosownie do przepisu art. 583 § 1 k.c., jest określana jako dokonana w zakresie działalności przedsiębiorstwa (strona powodowa) sprzedaż rzeczy ruchomej (urządzenie telekomunikacyjne) osobie fizycznej (pozwany) za cenę płatną w określonych ratach, jeżeli według umowy rzecz ma być kupującemu wydana przed całkowitym zapłaceniem ceny. Pozwany co do zasady nie kwestionował, że urządzenie/a telekomunikacyjne zostały mu wydane. Wyjaśnić należy, że jedną z cech charakterystycznych umowy sprzedaży na raty jest to, że cena ma zostać zapłacona przez kupującego w ratach, przy czym każdą z rat należy w tej sytuacji traktować jako odrębne świadczenie. Pozwany w chwili zawarcia umowy ze stroną powodową znał łączną wartość rat, wysokość każdej z nich i terminy ich płatności, wynikało to bowiem z harmonogramu spłaty rat. Sąd nie miał wątpliwości, że pozwany miał okazję zapoznać się z treścią umowy, poza tym treść samej umowy była jasna i czytelna, wynikało zaś z niej, że abonent zawierając umowę numer (...) nabywał (kupował) urządzenie/a u numerze seryjnym (...) w cenie określonej na fakturze w kwocie 2 625 zł, w 37 ratach, z czego pierwsza rata płatna była do dnia 27 listopada 2018 roku , kolejne 24 raty miesięczne płatne miały być w wysokości 70 zł, zaś następne 12 rat w

wysokości 78 zł . Należy przy tym wskazać, że faktura VAT nr (...) dotyczy urządzenia oznaczonego numerem seryjnym (...), a więc zgodnego z urządzeniem wskazanym w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych ( k. 6 verte ) .

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż istotą umowy sprzedaży, stosownie do przepisu art. 535 k.c., jest obowiązek sprzedawcy przeniesienia na kupującego własności sprzedawanej rzeczy oraz wydanie tejże rzeczy kupującemu oraz obowiązek kupującego odebrania rzeczy i zapłacenie ceny. Tym samym sprzedawca ma roszczenie do kupującego o zapłatę ceny. W niniejszej sprawie na pozwanym ciążył obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających żądanie oddalenia powództwa. Pozwany jednak takich okoliczności nie przedstawił.

W ocenie Sądu Rejonowego , całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie pozwala na przyjęcie , że pozwany skutecznie zawarł umowę sprzedaży na raty urządzenia telekomunikacyjnego, nie wywiązując się jednocześnie z obowiązku uiszczania rat za to urządzenie. Strona powodowa przedstawiła dowody świadczące o istnieniu zobowiązania pozwanego w stosunku do (...) S.A. , jak również aktualną wysokość tegoż roszczenia. W zakresie wskazanej wysokości powód wykazał, a pozwany tej okoliczności nie zakwestionował, że M. T. (1) nie zapłacił na rzecz strony powodowej wymagalnych należności, w ogólnej kwocie 585,65 zł powstałych z tytułu rat określonych w harmonogramie spłat ratalnych. Na powyższą kwotę składały się następujące należności, wynikające z nabycia od strony powodowej urządzeń/a o nr seryjnym (...) : - 39,65 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 kwietnia 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 maja 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 czerwca 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 lipca 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 sierpnia 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 września 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 9 października 2021 r., - 78,00 zł należność wynikająca z niezapłaconej raty za sprzęt z terminem płatności do dnia 8 listopada 2021 r.

Powyższe kwoty odpowiadają wysokości zaległych rat zgodnie z przedłożonym harmonogramem spłaty rat związanym z fakturą nr (...) z dnia 13 listopada 2018 roku, który określał płatnika oznaczonego identyfikatorem pozwanego jako abonenta numer (...). Zgodnie z tym harmonogramem pozwany zaniechał spłaty zaległych rat za urządzenie (...) począwszy od kwietnia 2021 roku do końca okresu wskazanego w harmonogramie tj. do dnia 8 listopada 2021 roku. Kwota zaległości wyniosła 585,65 zł i stanowi sumę siedmiu zaległych rat liczonych w kwocie po 78 zł (546 zł) oraz część zaległej raty w kwocie 39,65 zł wymagalnej w dniu 8 kwietnia 2021 roku. Dodatkowo wskazać należy, że suma zaległych rat przewyższała jedną piątą część umówionej ceny za urządzenie , określonej w kwocie 2 625 zł.

Oprócz powyższej zaległości powód domagał się zapłaty również kwoty 12,13 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie rat liczonych za okres od dnia następnego po wskazanej dacie płatności poszczególnych rat do dnia 15 listopada 2021 roku , a nadto domagał się zapłaty kwoty 7,18 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie rat wyliczonych za okres od dnia 16 listopada 2021 roku do dnia 18 stycznia 2022 roku, a więc do czasu złożenia pozwu do Sądu w EPU. Finalnie pozew w EPU złożony został w dniu 20 stycznia 2022 roku (vide: k. 34). W ocenie Sądu strona powodowa skutecznie domagała się zapłaty zaległości w postaci odsetek za czas opóźnienia od każdej z wymagalnych rat.

Stosownie bowiem do przepisu art. 481 § 1 k.c., Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu, jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeśli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie. Odsetki należne były od dnia następnego po wskazanej dacie płatności poszczególnych rat do dnia wystawienia not odsetkowych . Sąd dokonał analizy pod kątem rachunkowym przedmiotowego wyliczenia odsetkowego i stwierdził, że roszczenie to jest prawidłowo określono pod kątem matematycznym.

Powyższe oznacza, że powód w sposób prawidłowy wyliczył aktualną wysokość spornego roszczenia .

Całość powyższych rozważań daje podstawy do uznania, iż strona powodowa wykazała swoje roszczenie zarówno co do samej zasady, jak i wysokości.

W konsekwencji Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 604,96 zł, o czym orzekł w pkt I sentencji wyroku.

O odsetkach od zasądzonej pozewem kwoty Sąd orzekł na podstawie art. 481 §1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu, a więc od dnia 20 stycznia 2022 roku (vide: data skierowania pozwu do Sądu w EPU, k.34).

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę w art. 98 § 1 i 1<sup>1</sup> i 3 k.p.c.

W niniejszej sprawie powód wygrał spór w całości. Na poniesione przez niego koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w wysokości 100 złotych (70 zł + 30 zł w EPU), koszty zastępstwa radcy prawnego ustalone na podstawie §2 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015, poz. 1804) w kwocie 270 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, a więc łącznie kwota 387 zł. Powyższymi kosztami należało w całości obciążyć stronę pozwaną jako przegrywającą proces. Dodatkowo zgodnie z art. 98 §1<sup>1</sup> k.p.c. od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzone, do dnia zapłaty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sędzia Agnieszka Kuryłas