

Sygn. akt **IC 707/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kuryłas

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa: B. G.

przeciwko: M. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sędzia Agnieszka Kuryłas

Sygn. akt IC 707/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 czerwca 2021 r , doprecyzowanym pismem z dnia 28.10.2021 r , powód B. G. wniósł o zapłatę przez pozwanego M. S. kwoty 9.388,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 02 listopada 2020 r , tytułem odszkodowania za błąd popełniony w sprawie , w której był jego pełnomocnikiem .

W odpowiedzi na pozew z dnia 06 kwietnia 2022 r pozwany M. S. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów postępowania . W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany zakwestionował roszczenie zarówno co do samej zasady , jak i wysokości wskazując , iż powód nie udowodnił swojego żądania , a jego stanowisko stanowi jedynie prywatną polemikę .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powoda i pozwanego łączyła umowa zlecenia z dnia 08 lipca 2015 r , na mocy której M. S. zobowiązany był do sporządzenia i wniesienia do sądu oraz reprezentowania przed sądem B. G. w sprawie z weksla o numerze (...) przeciwko J. S. .

Bezsporne , a nadto dowód :

-umowa zlecenia z dnia 08.07.2015 r k. 6-8 ,

-przesłuchanie powoda k. 80-82 ,

-przesłuchanie pozwanego k. 82-83 .

Zawiadomieniem z dnia 01 lutego 2019 r Sąd Rejonowy w G. (...)Wydział Cywilny zawiadomił powoda , że w dniu 21.01.2019 r został sporządzony plan podziału sumy 132.666,67 zł w sprawie (...) z wniosku B. G. , G. D. , H. K. , J.

Z. , J. B. , D. S. , P. B. , K. Ł. , V. (...) sp. z o. o z siedzibą w W. przeciwko dłużnikowi J. S. . Jednocześnie sąd wezwał powoda do uiszczenia kwoty 16.937,49 zł i wskazał , że na kwotę tę składają się : zaliczki na wydatki – 3.109,31 zł , koszty zastępstwa w egzekucji – 8.550 zł , koszty poprzedniej egzekucji – 1.263,15 zł należne wierzycielom , koszty komornika sądowego 66.605,48 zł oraz brakująca kwota stanowiąca część należności głównej dla wierzyciela V. (...) sp. z o. o z siedzibą w W. – 9.388,88 zł . Łącznie B. G. winien ponieść koszty w wysokości 89.616,82 zł , jednakże wobec uiszczenia kwoty 72.679,33 zł pozostała mu do uiszczenia kwota 16.937,49 zł .

Dowód :

-zawiadomienie w trybie art. 1027 kpc z dnia 01.02.2019 r k. 10-11,

-postanowienie SR w G. z dnia 21.01.2019 r wydane w sprawie (...) k. 18-22.

Tym samym postanowieniem z dnia 21 stycznia 2019 r Sąd Rejonowy w G. ustalił , że wskutek przysądzenia na rzecz wierzyciela B. G. prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę o nr. (...) , obręb (...) , o pow. 853m⁽²⁾, położonej w Miejscowości N. , gmina B. , dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w G. (...) Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta o numerze (...) , wygasły i ulegają wykreśleniu ujawnione w w/w księdze wieczystej hipoteki przymusowe , między innymi : hipoteka przymusowa na kwotę 20.596,52 zł wpisana pod numerem (...) , ustanowiona na rzecz B. G. jako zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty , wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w S. w dniu 20 lipca 2015 r w sprawie o sygnaturze akt (...).

Dowód :

-postanowienie SR w G. z dnia 21.01.2019 r wydane w sprawie (...) k. 18-22,

-odpis z księgi wieczystej nr (...) k. 13-17 ,

-wniosek z dnia 27.08.2015 r o wpis hipoteki przymusowej w księdze wieczystej (...) k.69-73

W dniu 30 kwietnia 2021 r B. G. uiścił na rachunek Sądu Rejonowego w G. kwotę 16.937,49 zł tytułem : sygn.. akt (...).

Dowód :

Potwierdzenie przelewu z dnia 30.04.2021 r k. 12

Powód wzywał pozwanego do wyrównania mu szkody w wysokości 9.388,88 zł wynikającej z błędu przy dokonywaniu wpisów w księdze wieczystej , jednakże pozwany odmówił wskazując na brak podstaw faktycznych i prawnych .

Dowód :

-korespondencja między stronami k. 23-26.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne i podlegało oddaleniu.

W niniejszej sprawie powód , powołując się na treść przepisów art. 415 kc i art. 363 kc , domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 9.388,88 zł wskazując , iż jest to poniesiona przez niego szkoda wyrządzona przez pozwanego , a wynikająca z błędu przy dokonywaniu wpisów w księdze wieczystej . Pozwany zakwestionował żądanie powoda zarówno co do zasady , jak i wysokości podnosząc , iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do jego uwzględnienia , a przede wszystkim z uwagi na nieudowodnienie żądania przez powoda .

Zgodnie z treścią art. 415 k.c kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę , obowiązany jest do jej naprawienia .

W myśl art. 363 par. 1 i 2 k.c Naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

Jeżeli naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili.

Z kolei przepis art. 6 k.c stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Mając na uwadze treść cytowanych powyżej przepisów stwierdzić należy, iż ciężar dowodu roszczenia zarówno co do samej zasady, jak i wysokości obciążał w niniejszym postępowaniu powoda, albowiem to on z faktu tego wywodził skutki prawne.

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika jednak, iż powód ciężarowi temu nie sprostał i nie wykazał przesłanek odpowiedzialności pozwanego to jest: poniesionej szkody, jej wysokości oraz związku przyczynowego pomiędzy działaniem bądź zaniechaniem pozwanego, a doznaną przez powoda szkodą.

Wskazać również należy, iż zgodnie z treścią art. 109 par. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o księgach wieczystych i hipotece wierzyciel, którego wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać hipotekę na wszystkich nieruchomościach dłużnika (hipoteka przymusowa). Z kolei art. 110¹ cytowanej ustawy stanowi, że wierzyciel może żądać wpisu hipoteki przymusowej na sumę nie wyższą niż wynikająca z treści dokumentu stanowiącego podstawę jej wpisu do księgi wieczystej. Jeżeli z dokumentu tego nie wynika wysokość sumy hipoteki, suma hipoteki nie może przewyższać więcej niż o połowę zabezpieczonej wierzytelności wraz z roszczeniami o świadczenia uboczne określonymi w dokumencie stanowiącym podstawę wpisu hipoteki na dzień złożenia wniosku o wpis hipoteki.

Z odpisu księgi wieczystej numer (...) wynika, iż podstawą wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika była należność w wysokości 20.596,52 zł zasądzona na rzecz B. G. nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Okręgowy w S. w sprawie (...), co jest zgodne z treścią cytowanego powyżej przepisu art. 110⁽¹⁾ ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Tym samym w błędzie pozostaje powód, iż hipoteka powinna być wpisana do wysokości wartości nieruchomości.

Nadmienić również należy, iż kwota żądana przez powoda w pozwie to kwota stanowiąca część należności głównej dla wierzyciela V. (...) sp. z o. o z siedzibą w W., co wynika wprost z postanowienia Sądu Rejonowego w G. z dnia z dnia 21.01.2019 r wydanego w sprawie (...), a podlegająca zaspokojeniu z podziału sumy uzyskanej z egzekucji nieruchomości dłużnika. Istotą hipoteki jest bowiem to, że wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością (art. 65 ustawy k.w.h)

Mając na uwadze powyższe okoliczności żądanie powoda podlegało oddaleniu, o czym sąd orzekł jak w sentencji wyroku z dnia 29 listopada 2022 r.

Sędzia Agnieszka Kuryłas