

Sygn. akt XI GC 1179/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 2 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: Agata Trawka

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2020 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) we W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki (...) spółki akcyjnej we W. kwoty:

- 26242,12 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście czterdzieści dwa złote dwanaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 26 lipca 2018 r. do dnia zapłaty,

- 157,18 zł (sto pięćdziesiąt siedem złotych osiemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2502 zł (dwa tysiące pięćset dwa zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 1179/19

UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu „zwykłym”

Pozwem z dnia 30 kwietnia 2019 r. (...) spółka akcyjna we W. wniosła przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 31 436,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwoty 31 279,56 zł od dnia 26 lipca 2018 r. do dnia zapłaty oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 5,54 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;

- 34,99 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;

- 39,14 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;

- 40,67 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;

- 36,84 zł od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,

a także o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż dnia 14 października 2015 r. pozwana jako korzystająca zawarła z powódką umowę leasingu przedmiotem której była maszyna do (...) (...) (...) nr rej. (...), na mocy której powódka zobowiązała się do nabycia i oddania pozwanemu ww. maszyny do korzystania, zaś pozwany został zobowiązany do jej używania i zapłaty powódce- finansującemu, wynagrodzenia pieniężnego w uzgodnionych ratach. Powódka nabyła przedmiot leasingu, który przekazała pozwanej.

Pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania, przy czym mimo skierowanych wezwań do zapłaty zaległych rat, pozwana nie spełniła roszczenia wobec czego pismem z dnia 7 września 2017 r. powódka wypowiedziała umowę leasingu domagając się zwrotu przedmiotu umowy, co nastąpiło dnia 8 listopada 2017 r. Po sprzedaży przedmiotu leasingu przez powódkę oraz po rozliczeniu umowy, mimo kierowanych do pozwanej wezwań do zapłaty, pozwana nie spełniła roszczenia.

Na dochodzoną należność składają się kwoty przyszłych rat leasingu pomniejszonych o dyskonto z tytułu wcześniejszych spłat, zaległości z tytułu niezapłaconych faktur, koszty ubezpieczeń i wezwań, kwoty objęte notami odsetkowymi a także koszt związany z odbiorem przedmiotu leasingu, koszt wyceny przedmiotu leasingu, koszt przygotowania do sprzedaży, pomniejszone o kwotę uzyskaną ze sprzedaży.

Nakazem zapłaty z dnia 27 maja 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie pozwana wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana zakwestionowała roszczenie co do zasady jak i wysokości, kwestionując sposób wyliczenia roszczenia w zakresie kosztów wezwań oraz kosztów ubezpieczenia, podnosząc przy tym zarzut zawyżenia roszczenia. Nadto pozwana podniosła, zaniżenie ceny, za którą zbyto przedmiot leasingu oraz zakwestionowała koszty związane z przygotowaniem przedmiotu leasingu do sprzedaży i koszty odebrania przedmiotu leasingu.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 14 października 2015 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z poprzednikiem prawnym powódki (...) spółką akcyjną we W. umowę leasingu operacyjnego nr (...), przedmiotem której był zakup przez poprzednika prawnego powódki i oddanie do używania pozwanej maszyny do (...) (...) (...) za wynagrodzeniem. W umowie określono wartość ofertowa przedmiotu leasingu na kwotę 138 200 zł netto. Umowa leasingu została zawarta na okres 36 miesięcy tj. do dnia 20 października 2018 r. W pkt I ust. 5 określono opłatę wstępną płatną w dniu zawarcia umowy.

W pkt I ust. 7 określono harmonogram opłat leasingowych, zgodnie z którym:

- opłata nr 2 wynosiła 3629,82 zł netto, powiększona o kwotę 145 zł tytułem opłaty za obsługę umowy;
- opłaty nr 3-12 wynosiły po 3629,82 zł;
- opłata nr 13 wynosiła 3629,82 zł netto, powiększona o kwotę 145 zł tytułem opłaty za obsługę umowy;
- opłaty nr 14-24 wynosiły po 3629,82 zł;
- opłata nr 25 wynosiła 3629,82 zł netto, powiększona o kwotę 145 zł tytułem opłaty za obsługę umowy;

- opłaty nr 26-35 wynosiły po 3629,82 zł;

- opłata nr 36 wynosiła 3629,82 zł

Terminy opłat leasingowych przypadały w odstępach miesięcznych do 20 dnia każdego miesiąca począwszy od 20 listopada 2015 r., płatnych na wskazany numer rachunku bankowego. Kwotę wykupu określono na cenę 1382 zł netto, powiększoną o należny podatek VAT w dniu dokonania sprzedaży.

Natomiast zgodnie z ogólnymi warunkami umowy leasingu, w §12 dla potrzeb niniejszej umowy przez opłaty leasingowe rozumie się w szczególności:

opłatę wstępną, miesięczne opłaty leasingowe, zryczałtowaną roczną opłatę za, obsługę umowy, dodatkowe opłaty leasingowe, kaucję wstępną oraz kaucję gwarancyjną (§12 ust. 1).

Leasingobiorca jest zobowiązany do terminowego uiszczania opłat leasingowych. Opłaty leasingowe płatne są na rachunek leasingodawcy za pośrednictwem rachunku bieżącego leasingobiorcy w (...) Banku S.A. z siedzibą w W., wskazanego w pkt. 8 umowy leasingu w terminach oraz w wysokości określonej w harmonogramie opłat leasingowych zawartym w umowie lub innym wprowadzonym do umowy w jego miejsce, a w przypadku dodatkowych opłat leasingowych nieuwzględnionych w harmonogramie, w terminie określonym na fakturze VAT lub nocie wystawionej przez leasingodawcę. Leasingobiorca zobowiązuje się zapewnić w terminach, o których mowa powyżej, na wskazanym w umowę leasingu rachunku bieżącym, środki pieniężne w wysokości określonej w harmonogramie opłat, fakturze VAT lub nocie obciążeniowej, aby możliwe było ich terminowe przekazanie na rachunek leasingodawcy. Leasingobiorca zleca i upoważnia (...) Bank S.A., w którym prowadzony jest rachunek bieżący, do jego obciążania w terminach i kwotach określonych powyżej i przekazywania ich na rachunek leasingodawcy. Jednocześnie leasingobiorca wyraża zgodę i upoważnia leasingodawcę do przekazania do (...) Bank S.A. niniejszej umowy wraz z załącznikami, ich każdorazowej aktualizacji oraz do przekazywania do (...) Bank S.A. kopii faktur VAT i not obciążeniowych, innych dokumentów, z których wynika tytuł danej płatności lub informacji zawartych w ww. dokumentach za pośrednictwem komunikacji cyfrowej systemów informatycznych w celu terminowej realizacji dyspozycji przelewu środków pieniężnych na poczet opłat leasingowych i innych należności wynikających z umowy leasingu w terminach ich wymagalności. Wcześniej niż określone w harmonogramie wniesienie jakiegokolwiek opłaty leasingowej na rachunek leasingodawcy, traktowane jest jako zabezpieczenie zapłaty przysługującej należności (kaucja zabezpieczająca). Leasingobiorca zobowiązany jest poinformować pisemnie leasingodawcę o każdym przypadku uniemożliwiającym mu uiszczanie opłat leasingowych i innych należności związanych z umową leasingu za pośrednictwem rachunku bieżącego leasingobiorcy wskazanego w pkt. 8 umowy niezależnie od przyczyny to uniemożliwiającej. Powyższe nie zwalnia jednak leasingobiorcy od konieczności terminowej zapłaty danej opłaty leasingowej lub innej należności wynikającej z umowy, która wówczas powinna być dokonana przez leasingobiorcę bezpośrednio na rachunek leasingodawcy. Jednocześnie leasingobiorca upoważnia (...) Bank S.A., w którym prowadzony jest rachunek bieżący, do przekazywania leasingodawcy informacji o każdym przypadku uniemożliwiającym realizację zlecenia przekazywania środków pieniężnych na rachunek leasingodawcy niezależnie od przyczyny to uniemożliwiającej i wraz z jej wskazaniem (12 ust. 2).

Z zastrzeżeniem postanowień ust. 4 poniżej, za wykonywanie czynności administracyjnych związanych z obsługą umowy leasingu oraz usług lub czynności dodatkowych wykonywanych na wniosek leasingobiorcy, leasingodawca pobiera od leasingobiorcy zryczałtowaną roczną opłatę za obsługę umowy za każdy rozpoczęty rok trwania umowy. Opłata ta wynosi 145 zł netto/rok, nie stanowi elementu ceny za przedmiot leasingu (wartości ofertowej), a jej wysokość nie zależy od wartości przedmiotu leasingu i ma charakter bezzwrotny, tzn. nie będzie podlegać zwrotowi lub zmniejszeniu także w przypadku nie wykonania w trakcie trwania umowy lub w danym roku żadnych czynności lub usług dodatkowych na wniosek leasingobiorcy (§12 ust. 3). Zryczałtowana roczna opłata za obsługę umowy, o której mowa w ust. 3 powyżej, nie obejmuje następujących zdarzeń lub czynności, za które leasingodawca pobiera opłaty wg następujących stawek:

A) Opłaty za odstępowstwa i opcje:

a) czynności świadczone w Wydziale Komunikacji (za wyjątkiem pierwszej rejestracji pojazdu) - opłata równa rzeczywistym kosztom poniesionym przez leasingodawcę,

b) rejestracja pojazdu na indywidualnie zamówione numery i tablice rejestracyjne - opłata równa rzeczywistym kosztom poniesionym przez leasingodawcę,

c) wystawienie upoważnienia do odbioru odszkodowania, jeśli leasingobiorca nie korzysta z likwidacji szkody w ramach asysty szkodowej (...) opłata w wysokości 249 zł netto dla samochodów osobowych i ciężarowych do 3,5 tony oraz 69 zł netto dla pozostałych pojazdów,

d) obsługa ubezpieczeń, jeśli Leasingobiorca nie korzysta z ubezpieczeń oferowanych przez L. ~ opłata w wysokości 249 zł netto oraz 99 zł netto za wznowienie ubezpieczenia (polisy) na kolejny okres trwania umowy,

B) Opłaty windykacyjne:

e) wystawianie wezwań do zapłaty oraz windykacyjna obsługa umowy. Koszty te wynoszą:

- wystawienie pierwszego w danej umowie pisemnego wezwania do zapłaty, monitu upomnienia- 49 zł netto,

- wystawienie pisemnego wezwania do zapłaty, monitu, upomnienia- 99 zł netto,

- wystawienie ponownego pisemnego wezwania do zapłaty, monitu, upomnienia- 129zł netto,

- wyznaczenie dodatkowego ostatecznego terminu płatności/wznowienia umowy leasingu - 120% raty leasingowej netto, nie więcej niż 5000 zł netto,

- zmiana harmonogramu przy restrukturyzacji zadłużenia: 1% od sumy opłat leasingowych pozostających do spłaty, nie mniej niż 250 zł netto,

- opłata manipulacyjna - koszty windykacji - minimum 1500 zł netto,

- opłata manipulacyjna z tytułu przeprowadzenia wizyty terenowej pełnomocnika (...) leasing, w celu doprowadzenia do spłaty należności przeterminowanych - od 200 do 1000 zł netto.

Leasingodawcy, w trakcie trwania umowy leasingu przysługuje prawo do zmiany zakresu ww. czynności lub zdarzeń oraz wysokości stawek podanych powyżej. Zmiana taka wymaga pisemnego zawiadomienia Leasingobiorcy, zgodnie z § 28 ust. 2 niniejszych Ogólnych Warunków Umowy Leasingu (§12 ust. 4).

Terminy płatności opłat leasingowych i innych należności wynikających z umowy uznaje się za zachowane według daty ich wpływu na rachunek leasingodawcy. W przypadku opóźnienia we wnoszeniu opłat leasingowych* Leasingodawca jest uprawniony do naliczania odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych (w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego) za każdy dzień opóźnienia (§12 ust. 5).

Wszelkie płatności, dokonywane przez leasingobiorcę, leasingodawca może, w pierwszej kolejności, zaliczyć na zaspokojenie należności ubocznych, a następnie opłat leasingowych - począwszy od najdawniej wymagalnej. W przypadku, gdy niniejsza umowa jest drugą lub kolejną umową leasingu zawartą z tym samym leasingobiorcą wpłaty dokonane przez leasingobiorcę zalicza się w pierwszej kolejności na poczet należności ubocznych (np. odsetek, opłat dodatkowych) naliczonych z tytułu tych umów, a następnie opłat leasingowych - począwszy od najdawniej wymagalnej. Wyłączona zostaje możliwość dokonywania przez leasingobiorcę potrąceń wzajemnych wierzytelności, należnych mu od leasingodawcy z jakiegokolwiek tytułu (§12 usta. 6).

Wysokość opłat leasingowych jest zmienna i może podlegać przeszacowaniu w pierwszym dniu każdego kwartału kalendarzowego w przypadku zmiany stawki WIBOR 3M w stosunku do stawki ostatnio obowiązującej tj. stawki przyjętej do umowy leasingu albo. Wynikającej z ostatnio dokonanego przeszacowania. Przeszacowania może dokonać leasingodawca, o czym zawiadomi leasingobiorcę na piśmie, a zmienione opłaty zostaną ujęte w wystawianych fakturach VAT. Zmiana opłat leasingowych następuje począwszy od drugiego miesiąca kwartału, po którym nastąpiła zmiana stawki WIBOR 3M i nie powoduje konieczności zawarcia aneksu do umowy leasingu (§12 ust. 7).

W §24-27 wskazano, iż powódka jako leasingodawca mogła wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadkach gdy:

- leasingobiorca dopuszczał się zwłoki w zapłacie którejkolwiek z opłat leasingowych, pomimo wyznaczenia na piśmie dodatkowego terminu zapłaty zaległości z zagrożeniem możliwości wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku bezskutecznego upływu tego terminu,
- leasingobiorca, bez zgody leasingodawcy, odda przedmiot leasingu do używania osobie trzeciej,
- leasingobiorca, pomimo pisemnego upomnienia leasingodawcy, nie utrzymuje rzeczy w należyтым stanie lub uchyla się od ponoszenia ciężarów związanych z własnością lub posiadaniem rzeczy (w tym w szczególności związanych z jej ubezpieczeniem czy też ewentualnymi daninami publicznoprawnymi), lub korzysta z przedmiotu leasingu w sposób nie odpowiadający jego właściwościom lub przeznaczeniu, albo też nie usunie, dokonanych bez zgody Leasingodawcy, zmian w przedmiocie leasingu nie wynikających z jego przeznaczenia.
- leasingobiorca, pomimo wyznaczenia mu na piśmie przez leasingodawcę dodatkowego terminu z zagrożeniem możliwości wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, nie wypełnia obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 2.,
- leasingobiorca stał się niewypłacalny albo wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań z umowy leasingu uległo znacznemu zmniejszeniu, w tym szczególności leasingobiorca znajdzie się w stanie likwidacji lub otworzy postępowanie układowe albo też po stronie leasingobiorcy znajdą przesłanki do ogłoszenia upadłości, likwidacji lub otwarcia postępowania układowego (§24 ust. 1).

W przypadku, gdy leasingodawca zawarł z leasingobiorcą dwie lub więcej umów leasingu i leasingobiorca dopuszcza się zwłoki w zapłacie opłat leasingowych do którejkolwiek z tych umów, leasingodawcy przysługuje prawo do wezwania leasingobiorcy do bezwarunkowego uregulowania zaległości w terminie oznaczonym w pisemnym wezwaniu, pod rygorem wypowiedzenia wszystkich lub niektórych umów leasingu ze skutkiem natychmiastowym, przed terminem ich zakończenia (§24 ust. 2).

W przypadkach wymienionych w ust. 1 oraz ust. 2, leasingodawca może, przed rozwiązaniem umowy leasingu, dodatkowo wezwać leasingobiorcę do zwrotu przedmiotu leasingu. Postanowienia §27 poniżej stosuje się odpowiednio (§24 ust. 3).

W przypadku rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 1 lub ust. 2, wpłacone opłaty leasingowe nie będą podlegać zwrotowi. Leasingobiorca, niezależnie od obowiązku zapłaty zaległych opłat i innych należności wymagalnych w okresie obowiązywania umowy, w terminie 14 dni od dnia nadania na ostatni wskazany przez leasingobiorcę adres, z zastrzeżeniem zapisów § 28 oraz § 29 Ogólnych Warunków Umowy Leasingu, pisemnego rozliczenia rozwiązanej umowy, zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Leasingodawcy odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy. Wysokość odszkodowania będzie wyliczona jako suma wszystkich przewidzianych w umowie, a niezapłaconych opłat leasingowych (pomniejszonych o dyskonto z tytułu wcześniejszej spłaty) oraz kaucji gwarancyjnej, powiększona o poniesione przez L. wszelkie koszty windykacji (w tym koszty wyceny i sprzedaży przedmiotu leasingu), a następnie pomniejszona o wartość przedmiotu leasingu. tj. kwotę (cenę netto), jaką leasingodawca uzyskał ze sprzedaży przedmiotu leasingu, lub w przypadku jego leasingu, o wartość netto przedmiotu stanowiącą podstawę zawarcia kolejnej umowy leasingu, pod warunkiem, że sprzedaż przedmiotu leasingu lub

zawarcie kolejnej umowy leasingu na ten przedmiot nastąpiło przed upływem 30 dnia od dnia rozwiązania umowy. W przypadku, gdy sprzedaż przedmiotu leasingu lub zawarcie kolejnej umowy leasingu nie nastąpi w ciągu 30 dni od dnia rozwiązania umowy, leasingobiorca zastrzega sobie możliwość określenia powyżej wskazanego zobowiązania leasingobiorcy poprzez uwzględnienie wartości z wyceny przedmiotu leasingu określonej przez powołanego przez leasingodawcę rzeczoznawcę, z zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy, uzyskana w terminie późniejszym, kwota ze sprzedaży przedmiotu leasingu lub stanowiący podstawę zawarcia kolejnej umowy leasingu będzie niższa niż kwota z wyceny leasingobiorca pokrywa brakującą różnicę. Do obliczenia dyskonta, o którym mowa powyżej, stosowana będzie obowiązująca w ostatnim dniu roboczym miesiąca poprzedzającego miesiąc rozwiązania umowy, stopa jednomiesięczna WIBOR, z zastrzeżeniem, iż kwota odszkodowania nie może być niższa niż pozostały do spłaty kapitał. W przypadkach niedokonania przez leasingobiorcę zwrotu przedmiotu zgodnie z postanowieniami umowy, rozliczenie wynikających z niej zobowiązań pieniężnych dokonane będzie bez uwzględnienia wartości przedmiotu leasingu, a w przypadku późniejszego odzyskania przedmiotu leasingu przez leasingodawcę dokonana zostanie stosowna korekta rozliczenia (§24 ust. 4).

Strony mogą rozwiązać umowę przed terminem jej zakończenia. Rozwiązanie następuje na wniosek leasingobiorcy i za zgodą leasingodawcy; na warunkach uzgodnionych przez strony. W przypadku braku odmiennych uzgodnień stron, do rozliczenia stosuje się odpowiednio zasady określone w § 24 ust.4 (§25).

Kaucja gwarancyjna płatna w wysokości oraz w terminie określonym w harmonogramie opłat leasingowych przeznaczona jest w pierwszej kolejności na pokrycie ewentualnych kosztów i strat leasingodawcy z tytułu niniejszej umowy, w szczególności określonych w § 27, a następnie, zaliczana jest na poczet ceny sprzedaży oraz innych należności zgodnie z postanowieniami ust. 2 i 3 poniżej. Leasingodawca jest uprawniony ponadto do potrącania z kwoty kaucji gwarancyjnej innych należności niż wynikające z utraty lub uszkodzenia przedmiotu leasingu, pod warunkiem, że należności te pozostają w bezpośrednim związku z umową leasingu (§26 ust. 1).

Po zakończeniu umowy w terminie na jaki została zawarta, leasingobiorcy przysługuje prawo do nabycia własności przedmiotu leasingu za cenę sprzedaży określoną w umowie jako kwota wykupu. Leasingobiorca zawierając umowę leasingu jednocześnie składa leasingodawcy ofertę zawarcia umowy sprzedaży przedmiotu leasingu za cenę ustaloną w sposób opisany w zdaniu poprzednim z terminem obowiązywania do 7 dni od dnia zakończenia umowy leasingu. Leasingodawca zobowiązuje się przyjąć ofertę leasingobiorcy, pod warunkiem wcześniejszego wywiązywania się przez leasingobiorcę z wszelkich zobowiązań wynikających z umowy leasingu. Strony ustalają, że potwierdzeniem przyjęcia oferty leasingobiorcy będzie wystawienie przez leasingodawcę faktury dokumentującej dokonanie sprzedaży. Opisana wyżej oferta leasingobiorcy może być przez niego odwołana poprzez złożenie stosownego oświadczenia w formie pisemnej w każdym czasie, nie później jednak niż do dnia uiszczenia ceny sprzedaży. Na poczet ceny sprzedaży zostanie zaliczona niewykorzystana część kaucji gwarancyjnej. W przypadku, gdy leasingobiorca nie skorzysta z prawa do nabycia przedmiotu leasingu bądź to prawo, zgodnie z postanowieniami powyższymi, mu nie przysługuje, leasingodawca, z zastrzeżeniem ust. 3, może sprzedać przedmiot leasingu osobie trzeciej za cenę równą jego aktualnej wartości rynkowej określoną przez leasingodawcę. W przypadku sprzedaży przedmiotu leasingu osobie trzeciej, leasingodawca zwróci leasingobiorcy kaucję gwarancyjną w takiej wysokości jaka odpowiada cenie uzyskanej ze sprzedaży przedmiotu leasingu. Postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio. W przypadku, gdy leasingodawca nie zdoła sprzedać przedmiotu leasingu w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia umowy, wówczas ma prawo zatrzymać całą wpłaconą przez leasingobiorcę kaucję gwarancyjną tytułem odszkodowania za nadmierną utratę wartości przedmiotu leasingu (§26 ust. 2).

Leasingobiorca, najpóźniej w terminie 7 dni od dnia zakończenia umowy ma prawo wskazać na piśmie osobę trzecią, która nabędzie przedmiot leasingu od leasingodawcy za cenę równą jego aktualnej wartości rynkowej. W przypadku, gdy osoba trzecia wskazana przez leasingobiorcę nabędzie przedmiot leasingu w terminie i za cenę określoną przez leasingodawcę, a uzyskana ze sprzedaży cena będzie równa lub wyższa niż kwota wykupu określona w umowie, leasingodawca zwróci leasingobiorcy całą kwotę wpłaconej kaucji gwarancyjnej. Postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio. Natomiast, gdy cena uzyskana ze sprzedaży przedmiotu leasingu osobie trzeciej wskazanej przez leasingobiorcę będzie niższa niż kwota wykupu określona w umowie, leasingodawca zwróci leasingobiorcy taką część

kaucji gwarancyjnej, która odpowiada wartości ceny uzyskanej ze sprzedaży przedmiotu leasingu. Postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio. Pozostałą część kaucji gwarancyjnej leasingodawca ma prawo zatrzymać tytułem odszkodowania za nadmierną utratę wartości przedmiotu leasingu (§26 ust. 3).

Każdorazowo sprzedaż przedmiotu leasingu leasingobiorcy oraz osobie trzeciej następuje z wyłączeniem odpowiedzialności leasingodawcy z tytułu rękojmi oraz na ryzyko własne leasingobiorcy lub osoby trzeciej (§26 ust. 4).

W przypadku, gdy leasingobiorca nie skorzysta z prawa do nabycia własności przedmiotu leasingu po zakończeniu umowy lub gdy umowa zostanie wypowiedziana przed terminem jej zakończenia albo w inny sposób rozwiązana, zobowiązany jest on, w terminie 3 dni od dnia wygaśnięcia lub rozwiązania umowy, zwrócić przedmiot leasingu, na własny koszt i ryzyko wraz ze wszystkimi dokumentami i kompletnym fabrycznym wyposażeniem, do siedziby leasingodawcy lub miejsca przez niego wskazanego, celem protokólnego jego odbioru (§27 ust. 1). W razie opóźnienia w zwrocie przedmiotu leasingu, leasingobiorca zobowiązany jest do uiszczenia z tego tytułu kary umownej w kwocie stanowiącej równowartość 0,1% ceny netto przedmiotu leasingu w przypadku pojazdów oraz 0,5 % ceny netto w przypadku innych niż pojazdy przedmiotów leasingu, za każdy dzień opóźnienia. Zastrzeżenie kary umownej nie ogranicza Leasingodawcy w prawie domagania się zapłaty odszkodowania do pełnej wysokości poniesionej z tego tytułu szkody (§27 ust. 2).

Przedmiot leasingu powinien być zwrócony w stanie technicznym odpowiadającym normalnemu zużyciu. W przypadku stwierdzenia jego uszkodzenia, nadmiernego zużycia lub też nie uzgodnionej z leasingodawcą albo niezgodnej z instrukcją wymiany podzespołów lub częścią odbiór przedmiotu leasingu nastąpi z udziałem rzeczoznawcy. Wartość określonych w ten sposób szkód leasingodawcy, oraz koszty opinii rzeczoznawcy obciążać będą leasingobiorcę.

W przypadku nie zwrócenia przedmiotu leasingu w wyznaczonym przez leasingodawcę terminie, leasingobiorca upoważnia leasingodawcę do wejścia do pomieszczeń lub na teren nieruchomości leasingobiorcy celem przejęcia przedmiotu leasingu, również za pośrednictwem upoważnionych osób trzecich. Leasingobiorca zobowiązuje się również do pokrycia kosztów windykacji poniesionych w tym zakresie przez leasingodawcę (§27 ust. 3).

Niesporne nadto dowód:

- umowa z dnia 14 października 2015 r. k. 42-44;

- wydruk KRS k. 36-41;

- OWUL k. 45-47;

Dnia 30 października 2015 r. powódka wydała pozwanej przedmiot leasingu.

Dowód:

- protokół zdawczo-odbiorczy k. 48;

Dnia 31 sierpnia 2017 r. sporządzono wydruk dyskonta, w którym wskazano należność z tytułu kolejnych rat (28-36) w kwocie 43 228,42 zł.

Dowód:

- wydruk z dnia 31 sierpnia 2017 r. k. 116;

Pismem z dnia 7 września 2017 r. w związku ze zwłoką w zapłacie opłat leasingowych mimo wyznaczenia na piśmie dodatkowego terminu, powódka wezwała pozwaną do natychmiastowego zwrotu przedmiotu leasingu, wypowiadając jednocześnie na podstawie §24 usta 1.a OWUL, umowę leasingu z dnia 14 października 2015 r., pod warunkiem zawieszającym- uiszczenia w terminie do dnia 21 września 2017 r. pełnej kwoty zaległości tj. 14 056,55 zł wraz z

należnymi odsetkami oraz kwoty 5357,61 zł tytułem opłaty manipulacyjnej za wyznaczenie dodatkowego ostatecznego terminu płatności.

Dowód:

- pismo z dnia 7 września 2017 r. k. 49;

- dowód nadania i doręczenia k. 50;

Dnia 8 września 2017 r. powódka za pośrednictwem (...) sp. j. dokonała odbioru przedmiotu leasingu. Przy przejęciu pojazdu wskazano na pęknięcie szyby w drzwiach lewych oraz zdemontowaną pompę główną i pompę jazdy wykonując dokumentację zdjęciową. Dnia 13 listopada 2017 r. sporządzono raport operacyjny, w którym wskazano, iż dnia 9 listopada 2017 r. przeprowadzono odbiór przedmiotu leasingu.

Dowód:

- potwierdzenie odbioru przedmiotu leasingu k. 51;

- raport z dnia 13 listopada 2017 r. k. 81;

Dnia 30 listopada 2017 r. Kancelaria (...) sp. j. wystawiła na rzecz powódki fakturę VAT na łączną kwotę 24 189,60 zł, tym tytułem czynności windykacyjnych do umowy leasingu na kwotę 1599 zł, a także tytułem refakturowania kosztów transportu przedmiotu leasingu na kwotę 3847,44 zł.

Tego samego dnia rzeczoznawca wystawił na rzecz powódki fakturę VAT na łączną kwotę 9126,60 zł tytułem sporządzenia wycen pojazdów, przy czym tytułem wyceny podnośnika będącego przedmiotem leasingu pobrano kwotę 282,90 zł. W sporządzonej tego dnia wycenie, ustalono wartość rynkową pojazdu na kwotę 59 600 zł. Dnia 23 marca 2018 r. na zlecenie powódki porządzono wycenę przedmiotu leasingu, ustalając jego cenę rynkową na kwotę 41 900 zł. Z tytułu wykonanej wyceny, rzeczoznawca wystawił na rzecz powódki fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 2066,40 zł przy czym tytułem określenia wartości rynkowej podnośnika będącego przedmiotem leasingu pobrano kwotę 98,40 zł.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 82;

- faktura VAT nr (...) k. 85;

- zestawienie do faktury k. 85v.-86;

- wycena z dnia 30 listopada 2017 r. k. 117-118;

- wycena z dnia 23 marca 2018 r. k. 83-84;

- faktura VAT nr (...) k. 87;

- załącznik do faktury k. 87v.-88;

Dnia 21 lutego 2018 r. zakończeniu uległa aukcja przedmiotem której była sprzedaż przedmiotu leasingu. Powódka systematycznie obniżała cenę. Ostatecznie uzyskała cenę w kwocie 37 800 zł netto.

Dowód:

- raport aukcji k. 90-91;

- faktura VAT k. 89;

Dnia 11 lipca 2018 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej 2 noty obciążeniowe

nr (...) i nr (...) Nadto powódka wezwała pozwaną do zapłaty oraz skierowała do pozwanej pismo zawierające ostrzeżenie, iż w przypadku braku płatności, powódka przekaże informacje gospodarcze o zobowiązaniu pozwanej do Krajowego Rejestru Długów.

Dowód:

- noty obciążeniowe z dnia 11 lipca 2018 r. k. 52v.-53;
- wezwanie do zapłaty k. 52;
- pismo z dnia 11 lipca 2018 r. k. 53v.;
- wydruk śledzenia k. 55-56;

Pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 42 170,33 zł, na która składały się kwoty- 40 632,28 zł tytułem należności głównej oraz 1538,05 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych liczone do dnia sporządzenia pisma, w terminie do dnia 29 grudnia 2018 r.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 19 grudnia 2018 r. k. 57;

Z tytułu łączącej strony mowy leasingu, powódka wystawiła na rzecz pozwanej szereg faktur VAT i not:

- dnia 27 lutego 2017 r. notę odsetkową nr (...)/(...)/ (...) na kwotę 34,21 zł tytułem opóźnienia w płatności opłaty nr 16 oraz opóźnienia w związku z notą na kwotę 129 zł;
- dnia 2 marca 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania , z terminem płatności do dnia 16 marca 2017 r.;
- dnia 13 marca 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 27 marca 2017 r.;
- dnia 30 marca 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...)na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, na kwotę 99 zł z terminem płatności do dnia 13 kwietnia 2017 r.;
- dnia 31 marca 2017 r. notę odsetkową nr (...)/(...)/ (...) na kwotę 34,99 zł tytułem opóźnienia w płatności opłaty nr 17 oraz opóźnienia w związku z notą na kwotę 129 zł;
- dnia 10 kwietnia 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 24 kwietnia 2017 r.;
- dnia 2 maja 2017 r. notę odsetkową nr (...)/(...)/ (...) na kwotę 39,14 zł tytułem opóźnienia w płatności opłaty nr 18;
- dnia 2 maja 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 16 maja 2017 r.;
- dnia 15 maja 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty , z terminem płatności do dnia 29 maja 2017 r.;
- dnia 30 maja 2017 r. notę obciążeniową nr (...)(...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 13 czerwca 2017 r.;

- dnia 31 maja 2017 r. notę odsetkową nr (...) / (...) / (...) na kwotę 40,67 zł tytułem opóźnienia w płatności opłaty nr 19;
- dnia 31 maja 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 4505,35 zł tytułem usługi leasingu w kwocie 464,68 zł brutto powiększoną o odsetki za zwłokę w kwocie 40,67 zł, z terminem płatności do dnia 20 czerwca 2017 r.;
- dnia 12 czerwca 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 26 czerwca 2017 r.;
- dnia 29 czerwca 2017 r. notę odsetkową nr (...) / (...) / (...) na kwotę 36,84 zł tytułem opóźnienia w płatności opłaty nr 20;
- dnia 29 czerwca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 4501,52 zł brutto tytułem usługi leasingu w kwocie 4464,68 zł brutto powiększoną o odsetki za zwłokę w kwocie 36,84 zł, z terminem płatności do dnia 20 lipca 2017 r.;
- dnia 30 czerwca 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 14 lipca 2017 r.;
- dnia 11 lipca 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty z terminem płatności do dnia 25 lipca 2017 r.;
- dnia 11 lipca 2018 r. notę obciążeniową nr (...) na kwotę 12 638,16 zł, z terminem płatności do dnia 11 lipca 2018 r.
- dnia 11 lipca 2018 r. notę obciążeniową nr (...) na kwotę 9195,54 zł tytułem opłaty za opóźnienie w zwrocie przedmiotu transportu z terminem płatności do dnia 11 lipca 2018 r.
- dnia 31 lipca 2017 r. fakturę VAT nr (...) na 4464,68 zł brutto tytułem usługi leasingu z terminem płatności do dnia 20 sierpnia 2017 r.;
- dnia 31 lipca 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 14 sierpnia 2017 r.;
- dnia 11 sierpnia 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 129 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 25 sierpnia 2017 r.;
- dnia 30 sierpnia 2017 r. notę obciążeniową nr (...) (...) na kwotę 99 zł tytułem opłaty od wezwania do zapłaty, z terminem płatności do dnia 13 września 2017 r.;
- dnia 31 sierpnia 2017 r. fakturę VAT nr (...) na 4464,68 zł brutto tytułem usługi leasingu z terminem płatności do dnia 20 września 2017 r.;
- dnia 29 września 2017 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 178,35 zł tytułem opłaty administracyjnej z terminem płatności do dnia 20 października 2017 r..

Dowód:

- faktury VAT, noty odsetkowe i obciążeniowe k. 52v-53, 58-80;

Ładowarka teleskopowa m-ki M. model (...) (...) (...) z roku produkcji 2008 będąca przedmiotem umowy leasingowej z dnia 14.10.2015. na wskazany dzień podpisania umowy leasingowej miała wartość 138 200,00 zł netto.

Średnia wartość tego typu ładowarki w okresie eksploatacji wynoszącym na dzień podpisania wskazanej powyżej umowy (...) lat wynosiła ok. 180 000,00 do 220 000,00 zł netto, średnio ok. 200 000,00 zł netto. Hipotetyczna średnia wartość rynkowa wskazanej maszyny o pełnych walorach techniczno-użytkowych na dzień jej sprzedaży tj. 26 lutego

2018 r. to jest maszyny o 10 letnim okresie jej użytkowania wynosiła ok. 170 000,00 do 190 000,00 zł netto., a po korektach 75 200-88 100zł netto.

Uzyskana ze sprzedaży cena 37 800zł netto, ma pierwszeństwo przed hipotetycznymi ustaleniami i odpowiada wartości rynkowej maszyny.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego W. S. (1) k. 131-140, 173;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w przeważającej części.

Podstawę prawną zgłoszonego w pozwie żądania zapłaty należności stanowią przepisy dotyczące umowy leasingu tj. art. 709¹ k.c. i n. Powód w pozwie i kolejnych pismach wskazuje, jakie kwoty i z jakiego dokładnie tytułu dochodzi oraz o jaką kwotę z tytułu sprzedaży maszyny pomniejszył wyliczoną kwotę.

Fakt zawarcia przedmiotowej umowy leasingu, jej treść i przedterminowe rozwiązanie nie były sporne między stronami. Strony różniły się w ocenie czy zaistniały podstawy faktyczne do naliczenia konkretnych kwot. W dalszej części uzasadnienia omówione zostaną poszczególne roszczenia, przy czym pomocna będzie systematyka przedstawiona przez powoda na str. 5-6 pozwu z postępowania elektronicznego.

Jako zasadne przyjąć należy naliczenie kwoty **44 610,42zł** z tytułu przyszłych rat leasingowych pomniejszonych o dyskonto. Podstawę wyliczenia stanowią §24-27 OWUL. Pozwana początkowo negowała tą kwotę wskazując, że powinna ona wynosić 43 702,84zł (k.108v), ale po przedstawieniu precyzyjnego wyliczenia przez powoda (k.115-116) nie zgłaszała dalszych zarzutów w tym zakresie. Również w ocenie Sądu wyliczenie powoda jest prawidłowe i zgodne z zapisami OWUL, które stanowią część treści umowy.

Niesporne jest także istnienie zaległości z tytułu opłat już wymagalnych nr 021, 022, 023 i 024 w kwocie łącznej **16 996,05zł**. W tym zakresie pozwana żadnych zarzutów nie zgłaszała, w szczególności nie podnosiła faktu zapłaty tych rat, a tym bardziej okoliczności takiej nie wykazała.

Kolejną pozycję stanowią faktury i noty za obsługę w zakresie kosztów i wezwań. Powódka określa łącznie należną z tego tytułu kwotę na 1645,35zł Sąd uwzględnił z tego tytułu kwotę 178,35zł (145zł netto) zgodnie z §12 ust. 3 OWU za wykonywanie czynności administracyjnych. Zwrócić należy uwagę, że opłata ta ma charakter zryczałtowany za każdy rozpoczęty rok trwania umowy i nie podlega zwrotowi lub zmniejszeniu. Naliczenie tej opłaty nie było kwestionowane przez pozwaną. Modyfikacji wymagała kwota z tytułu opłat za wezwania do zapłaty. Kwestia ta uregulowana jest w §12 ust 4 B. Zgodnie z tym przepisem powinny to być wezwania pisemne. Pozwana wprost kwestionuje, że otrzymała wskazywaną przez powoda ilość wezwań. Potwierdza jedynie 3 takie dokumenty, które załączone są do akt. Powódka mimo takiego zarzutu nie przedłożyła dowodów z których wynikałoby, że faktycznie skierowano do pozwanej taką ilość wezwań pisemnych jak wskazano w notach obciążeniowych i pozwie. W zaistniałej sytuacji Sąd uwzględnił opłaty tylko za 3 wezwania, przy czym zgodnie z przywołanym wyżej §12 ust 4 B, koszty te wynoszą odpowiednio 49zł, 99zł i 129zł.. Ogółem w ramach omawianego roszczenia Sąd uwzględnił kwotę **455,35zł** (178,35zł + 49zł+ 99zł + 129zł).

Zasadne jest naliczenie kwoty **1599zł**. tytułem czynności windykacyjnych w zakresie odbioru przedmiotu leasingu (poz. 6 na fakturze nr (...)). Obowiązek zapłaty za czynności windykacyjne wynika z OWUL. Pozwana w tym zakresie żadnych uwag nie zgłaszała, w szczególności nie negowała samych czynności ani kwoty wyliczonej z tego tytułu.

Prawidłowo naliczono też kwotę **381,30zł** tytułem wynagrodzenia rzeczoznawcy za wycenę maszyny. Jak wynika z wyjaśnień powoda k.114v i przedłożonych dokumentów w istocie były dwie wyceny pierwsza wyjściowa na kwotę 59 600zł netto i druga na 41 900zł. Nie jest więc zasadny zarzut pozwanego, że wycena była zbędna i sporządzono ją po sprzedaży. Po wyjaśnieniach powoda ten zarzut nie był już podnoszony w dalszej części procesu. Samo dokonanie

wyceny było celowe, gdyż niezbędna jest wiedza fachowa, by choćby szacunkowo określić wartość i stan maszyny odebranej od leasigobiorcy czy też zmianę początkowej wartości. Kwota naliczona z tego tytułu także nie odbiega od cen rynkowych, zwłaszcza gdy uwzględni się że przedmiotem oceny była maszyna specjalistyczna (nie samochód), a wyceny dokonano dwukrotnie (k.86 i 87v).

Sąd nie uwzględnił kwoty 3847,44zł. W pozwie wskazano, że jest to kwota za przygotowanie przedmiotu leasingu do sprzedaży. Zwrócić należy uwagę, że Sąd ocenia nie tylko zasadność samej kwoty ale także tytuł i twierdzenia z których ma ona wynikać. W niniejszej sprawie powód nie wskazał jakie to czynności zostały podjęte w celu przygotowania pojazdu do sprzedaży, a tym bardziej faktycznego ich wykonania i wynagrodzenia z tego tytułu. Powyższe jest samodzielną podstawą do nieuwzględnienia tej kwoty. Sąd nie poszukuje innej podstawy żądania niż określona wprost przez powoda w pozwie. W uzupełnieniu dodać należy, że tożsama kwota pojawia się pod pozycją nr 7 faktury nr (...) jako refaktura za transport. Powód nie wykazał także wykonania rzekomego transportu i ewentualnych kosztów z tym związanych w szczególności nie przedstawił faktury źródłowej będącej podstawą wystawienia refaktury, na co wskazywał pozwany (k.109). Nadto za samą windykację w zakresie odbioru maszyny naliczono już wyżej wskazaną kwotę 1599zł. W ocenie Sądu naliczenie dalszej kwoty związanej z windykacją było nieuzasadnione.

Uwzględnione zostało powództwo co do skapitalizowanych odsetek w kwocie łącznej **157,18zł** (5,54zł, 34,99zł, 39,14zł, 40,67zł, 36,84zł). Zaznaczenia wymaga, że dotyczy to opóźnień w płatnościach już dokonanych, a nie tych objętych pozwem. Pozwany w tym zakresie nie zgłaszał zarzutów, w szczególności nie wskazywał na dokonanie płatności w innych terminach niż wskazuje strona powodowa.

Reasumując ogółem należna powodowi była kwota **64 199,30zł** (44 610,42zł +16 996,05zł.+ 455,35zł +1599zł. + 381,30zł = 64042,12zł +157,18zł odsetek).

Rozważenia wymaga o ile należy ją pomniejszyć z tytułu wartości przedmiotowej maszyny. W ocenie Sądu powinna być to kwota **37 800zł**, a więc kwota za którą faktycznie udało się sprzedać przedmiotowa maszyna. Nie ma lepszej weryfikacji wartości rzeczy niż jej sprzedaż na wolnym rynku. W niniejszej sprawie taka weryfikacja została dokonana. Powód przez kilka miesięcy próbował dokonać sprzedaży maszyny, systematycznie obniżając cenę, aż do ostatecznie uzyskanej (k.91 i 89). Sam aukcyjny proces sprzedaży i obniżania ceny nie był kwestionowany przez pozwaną, w szczególności pozwana nie przedstawiła dowodu z którego wynikałoby, że realnie istniała możliwość uzyskania wyższej ceny. Gdyby wartość rynkowa maszyny była wyższa, to nie byłoby potrzeby oczekiwania kilku miesięcy na nabywcę, a chętni licytowaliby (sprzedaż była w trybie aukcji) cenę, a nie czekali na jej obniżenie. Pamiętać też należy, że zgodnie z §26 ust3 OWUL pozwana miała możliwość wskazania nabywcy przedmiotu leasingu za cenę równą jego aktualnej wartości rynkowej. Jeżeli więc pozwana uważała, że działania powoda były niewłaściwe, to nic nie stało na przeszkodzie aby samodzielnie znaleźć nabywcę za cenę którą pozwana uważała za rynkową. Na to, że istotna jest faktyczna cena sprzedaży wskazuje też treść §24 ust.4 OWUL.

Ostatecznie wyżej wskazaną kwotę jako rynkową zaaprobował też na rozprawie biegły, wskazując, że powinna mieć ona pierwszeństwo przed kwotą ustaloną hipotetycznie, rozbieżności zaś mogły wynikać z faktycznego stanu maszyny. Biegły wskazał też, że różnica co do wartości sprzętu między nim a rzeczoznawcą powoda wynika przede wszystkim z różnicy w wartości bazowej (pierwotnej), gdyż zasadniczo korekty są podobne. Jeżeli strony w umowie leasingu ustaliły pierwotną wartość maszyny, a trudno przyjmować, że działały nieracjonalnie i od tej wartości wyliczały dalsze kwoty np. raty leasingu to ta kwota powinna być podstawą do dalszych wyliczeń. W przeciwnym razie dochodziłoby do nieakceptowalnej sytuacji, że na potrzeby wyliczania opłat przyjmowana byłaby wartość bazowa niższa, a na potrzeby rozliczenia końcowego wartość wyższa. Taki dualizm byłby nie do zaakceptowania. Podważałby on zgodne ustalenia stron mające potwierdzenie w umowie leasingu. Nadto mogłoby dojść do sytuacji, że po kilku miesiącach trwania umowy leasingu hipotetyczna wartość maszyny byłaby wyższa niż w chwili zawarcia umowy, mimo niezmiennej sytuacji rynkowej.

W zaistniałej sytuacji zasądzeniu podlegała kwota 26 242,12zł (64 042,12zł – 37 800zł) oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 157,18zł. łącznie 26 399,30zł.

Termin płatności i żądanie w zakresie odsetek nie były kwestionowane przez pozwaną, a nadto wynikają z umowy. Podstawę prawną w zakresie rozstrzygnięcia o odsetkach od należności głównej stanowią przepisy ustawy z 8 marca 2013r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (obecnie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych). Od skapitalizowanych odsetek zasądzono odsetki ustawowe za opóźnienie na podstawie art. 482 k.c.

Istotne elementy materiału dowodowego omówione zostały we wcześniejszej fazie uzasadnienia. Dla porządku wskazać należy, że Sąd dokonał ustaleń w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów i dowód z opinii biegłego. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana, strony wyprowadzały z nich jedynie częściowo odmienne wnioski. Dowód z opinii biegłego ostatecznie potwierdził stanowisko powoda, co do wartości maszyny. Z uwagi na udokumentowaną sprzedaż za kwotę 37 800zł netto oraz treść umowy dowód ten miał charakter uzupełniający. Sąd pominął dowód z przesłuchania W. S. (2) w charakterze świadka jako spóźniony, nadto nie jest to właściwa metoda do polemiki z biegłym sądowym. Osoba ta mogłaby co najwyżej opisać przebieg zdarzeń, a w tym zakresie dowód taki powinien być zgłoszony i przeprowadzony jeszcze przed opinią biegłego.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.).

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 100 zd.1 k.p.c. stosownie do którego w razie częściowego uwzględnienia żądań koszty będą stosunkowo rozdzielone.

Powód wygrał w 83% i poniósł następujące koszty: opłatę od pozwu w kwocie 393 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17zł, oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika 3600zł. Wysokość kosztów wynagrodzenia pełnomocnika ustalono w wysokości stawki minimalnej na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804).

Pozwana powinna zwrócić 83% kosztów celowych poniesionych w celu dochodzenia należności, czyli kwotę 3328zł.

Na uwzględnione do rozliczenia po stronie pozwanej koszty procesu składają się całe wynagrodzenie biegłego 1259,52zł i koszt zastępstwa procesowego w kwocie 3600zł, który określono na podstawie §2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800).

Pozwana wygrała w 17%. Powód powinien jej więc zwrócić kwotę 826zł.

Po odjęciu od kwoty 3328zł kwoty 826zł otrzymujemy kwotę 2502zł tj. kwotę jaką zobowiązana jest uiścić pozwana.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w punkcie III sentencji.

Pozostała część zaliczki zostanie zwrócona pozwanej po uprawomocnieniu się wyroku.

SSR Dariusz Plewczyński

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)