

**Sygnatura akt: XI GC 1039/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **spółka akcyjna w G.**

przeciwko (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. przyznaje kuratorowi pozwanej spółki radcy prawnemu M. F. (1) wynagrodzenie w kwocie 900 (dziewięćset) złotych od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie;

III. nakazuje pobrać od powoda kwotę 660 (sześćset sześćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów procesu.

**Sygnatura akt: XI GC 1039/19**

## UZASADNIENIE

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym

Powódka (...) spółka akcyjna w G. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę kwoty 1643,94 zł wraz z odpowiednimi odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania.

Uzasadniając żądanie pozwu powódka wskazała, że zawarła z pozwaną umowę sprzedaży energii elektrycznej do wskazanego przez nią lokalu. Powódka wywiązała się z umowy, pozwana nie zapłaciła za wystawione faktury, nie odpowiedziała na wezwanie do zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 21 września 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2015 roku (karta 6v.) uchylono nakaz zapłaty wobec niemożności doręczenia oraz przekazano sprawę do tutejszego Sądu.

Postanowieniem z dnia 21 września 2016 r. zawieszono postępowanie w sprawie na podstawie art. 174§1 pkt. 2 k.p.c.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2019 r. podjęto na wiosek postępowanie oraz ustanowiono dla pozwanej kuratora w osobie r.pr. M. F. (2).

W odpowiedzi na pozew, kurator pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania oraz przyznanie wynagrodzenia, podnosząc zarzut niewykazania roszczenia co do zasady, wobec niewykazania skutecznego zawarcia umowy. Kurator pozwanej podniósł zarzut niewykazania, aby umowa o sprzedaż energii elektrycznej została podpisana w imieniu poznawanej przez osobę do twego umocowaną.

Powódka wniosła o zmianę podstawy powództwa domagając się zasądzenia od pozwanej dochodzonej kwoty na podstawie norm regulujących bezpodstawne wzbogacenie.

Kurator pozwanej podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 lipca 2014 roku (...) spółka akcyjna w G. (sprzedawca) zawarła z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (odbiorca) umowę nr (...) o sprzedaż energii elektrycznej przez sprzedawcę na potrzeby odbiorcy. (...) elektryczna miała być dostarczana do budynku w D. przy ul. (...). Odbiorca deklarował zakup a sprzedawca zobowiązał się do sprzedaży energii w ilości (...) rocznie. Rozliczenie za sprzedaną energię elektryczną odbywać miało się zgodnie z okresami rozliczeniowymi w których dystrybutor przekazywał dane pomiarowe do sprzedawcy a należności za energię miały być regulowane przez odbiorcę.

Za powódkę podpis pod umową złożył pełnomocnik K. W., zaś w imieniu pozwanej (odbiorcy) osoba posługująca się nazwiskiem (...).

### **Dowód:**

- umowa karta 24;
- cennik k. 71-73;
- taryfa 74-78;
- odpis KRS powódki k. 15-17;
- odpis KRS pozwanej k. 32-37, 59-62;

Sprzedawca sprzedawał nabywcy energię elektryczną wobec czego wystawił faktury:

- VAT nr (...) z dnia 8 września 2014 roku na kwotę 1382,37 złotych z terminem płatności do dnia 29 września 2014 r.;
- VAT korygującą nr (...) z dnia 12 grudnia 2014 roku na kwotę 261,57 złotych z terminem płatności do dnia 29 grudnia 2014 r.

### **Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 20;
- faktura Vat korygująca nr (...) k. 21-22;
- wydruk listy wartości k. 79-80;

Pismem z dnia 8 maja 2015 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 1643,94 zł w terminie 7 dni, pozwana nie spełniła roszczenia.

Pismem z dnia 23 czerwca 2015 r. działająca w imieniu powódki spółka (...) wezwała pozwaną do zapłaty łącznej kwoty 1750,83 zł w terminie do dnia 28 czerwca 2015 r.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty k. 26;
- dowód nadania i doręczenia k. 27;
- wezwanie do zapłaty z dnia 23 czerwca 2015 r. k. 25;

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Powódka pierwotnie podstawy roszczenia upatrywała w umowie sprzedaży (art. 535 k.c.). W myśl bowiem przepisu art. 3 pkt 30 ustawy Prawo energetyczne jako usługa świadczona na podstawie umowy zawierającej postanowienia umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii albo umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych i umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych. Z definicji powyższej wynika, że umowa kompleksowa obejmuje w swym zakresie zarówno elementy umowy sprzedaży w rozumieniu art. 535 k.c. w zw. z art. 555 k.c., jak i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji.

W odpowiedzi na zarzut kuratora pozwanej, w przedmiocie nieważności umowy oraz niewykazania przez powódkę podpisania umowy przez osobę do tego umocowaną w imieniu pozwanej, powódka wniosła o zmianę powództwa, powołując się na regulacje dotyczące np. bezpodstawnego wzbogacenia (art. 405 k.c.).

Sprawa rozpoznawana była w postępowaniu uproszczonym, wobec czego zgodnie z art. 505<sup>4</sup> §1 k.p.c. zmiana powództwa jest niedopuszczalna, wobec czego Sąd rozpoznaje niniejszą sprawę zgodnie z żądaniem pozwu, tj. przez przyzmat łączącej strony w ocenie powódki umowy sprzedaży.

Stan faktyczny Sąd ustalił w rozpoznawanej sprawie na podstawie przedłożonych przez strony dowodów w postaci faktur VAT, wydruków KRS oraz dokumentu zatytułowanego „umowa kompleksowa”. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, brak jest podstaw do przyjęcia, iż doszło do skutecznego zawarcia umowy kompleksowej sprzedaży energii między stronami. Z przedłożonych wydruków KRS nie wynika aby w organach pozwanej spółki funkcjonowała osoba posługująca się nazwiskiem (...). Strona powodowa również nie przedłożyła w tym zakresie żadnych dowodów w postaci pełnomocnictwa uprawniającego do działania ww. osoby w imieniu pozwanej.

Mając powyższe wobec niewykazania przez stronę powodową umocowania osoby podpisującej umowę, a posługującej się nazwiskiem (...) powództwo podlegało oddaleniu w całości o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Na marginesie sąd wskazuje, mając na uwadze charakter i treść pism oraz twierdzeń strony pozwanej, że w istocie w przypadku przyjęcia zasadności powództwa kwota objęta roszczeniem odzwierciedla ilość i cenę zużytej energii.

Wynagrodzenie kuratora (będącego w przedmiotowej sprawie pełnomocnikiem zawodowym – radcą prawnym) Sąd ustalił na kwotę 900 zł za cały udział w niniejszym postępowaniu na podstawie § 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018r w sprawie określenie wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych w sprawie cywilnej (Dz. U. 2018r.536). Ustalając wynagrodzenie Sąd uwzględnił nakład pracy, zaangażowanie kuratora oraz charakter sprawy, w szczególności kierując się zasadą słuszności, mając na uwadze, iż w przypadku wystąpienia po stronie pozwanej zawodowego pełnomocnika, przy tym samym nakładzie pracy, taki pełnomocnik uzyskał by identyczne wynagrodzenie.

W pkt III wyroku Sąd obciążył pozostałym kosztem wynagrodzenia kuratora powódkę, tj. kwotą 660 zł albowiem uiszczona dotychczas zaliczka w wysokości 240 zł nie pokryła całego należnego kuratorowi wynagrodzenia.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

# ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)