

Sygnatura akt: XI GC 1365/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Angelika Sykut

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2019 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **F. S. i M. R.**

przeciwko (...) **spółka akcyjna w W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 6.108 (sześć tysięcy sto osiem) złotych i 18 (osiemnaście) groszy z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty;
2. zwraca powodom solidarnie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 655 (sześćset pięćdziesiąt pięć) złotych i 36 (trzydzieści sześć) groszy tytułem nadpłaconej zaliczki;
3. zasądza od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kwotę 2.058 (dwa tysiące pięćdziesiąt osiem) złotych i 64 (sześćdziesiąt cztery) grosze tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 226 (dwieście dwadzieścia sześć) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

Sygnatura akt: XI GC 1365/18

Sprawa rozpoznana w postępowaniu zwykłym.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 lipca 2018 roku powodowie M. R. i F. S. wnieśli przeciwko (...) spółka akcyjna w W. pozew o zapłatę kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 13 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że dnia 24 września 2016 roku doszło do zdarzenia drogowego w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki C. (...) należący do D. N.. Sprawca zdarzenia objęty był ochroną ubezpieczeniową na podstawie ważnej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą z (...) spółka akcyjna w W.. Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi sprawcy, który wszczął postępowanie likwidacyjne.

W związku z niemożnością korzystania przez poszkodowaną z uszkodzonego pojazdu w trakcie likwidacji szkody, poszkodowany zwrócił się do powodów o wynajem pojazdu zastępczego. Pojazd został wynajęty. Najem trwał 31

dni przy dobowej stawce 220 złotych netto za dobę. Koszt najmu wyniósł 8.388,60 złotych brutto. Poszkodowany i powodowie zawarli umowę cesji wierzytelności. Z tytułu najmu powodowie otrzymali kwotę 2.280,42 złotych.

Nakazem zapłaty orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (karta 39).

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości (karta 43).

W toku postępowania powód rozszerzył powództwo o kwotę 4.508,18 złotych (karta 134).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa rozszerzonego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 września 2016 roku doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do D. N.. Sprawca zdarzenia posiadał ważną polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartą z (...) spółka akcyjna w W.. Poszkodowany dokonał zgłoszenia szkody ubezpieczycielowi sprawcy, który wszczął postępowanie likwidacyjne, przyjmując na siebie odpowiedzialność co do zasady.

Niesporne a ponadto:

- dokumenty w aktach szkodowych, karta 58-83;

Poszkodowana D. N. oraz F. S. i marek R. zawarli umowę cesji wierzytelności.

Dowód:

- umowa, karta 38;

Wobec niemożności korzystania z uszkodzonego pojazdu w okresie likwidacji szkody, poszkodowana dnia 26 września 2016 roku zawarła z M. R. i F. S. umowę najmu pojazdu zastępczego, przy dobowej stawce najmu wynoszącej 220 zł netto/doba. Wynajmujący wystawili fakturę VAT na kwotę 6.820 złotych netto (8.388,60 złotych brutto).

Dowód:

- umowa najmu, karta 22v;

- potwierdzenie zwrotu, karta 23;

- faktura, karta 23v;

Ubezpieczyciel wypłacił wynajmującym kwotę 2.280,42 złotych tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Ubezpieczyciel przyjął niższą stawkę o okres najmu.

Niesporne a ponadto dowód:

Pojazd zastępczy był potrzebny poszkodowanej. Poszkodowana potrzebowała wynająć pojazd zastępczy natychmiast, zaś ubezpieczyciel wskazywał na możliwość wynajęcia pojazdu po weekendzie. Ubezpieczyciel oferował poszkodowanej najem pojazdu niższej klasy aniżeli pojazd uszkodzony.

Dowód:

- zeznania świadka D. N., karta 104-104v;

Wynajmujący pojazd wzywali ubezpieczyciela do zapłaty.

Niesporne.

Stawki za wynajem samochodu zastępczego na rynku (...) w klasie samochodów odpowiadających marce O. (...) (pojazd wynajęty) nie uległy istotnym zmianom i wynosiły dla wynajmów na okres 1-4 dni w przedziale 184-234 złotych netto a więc średnio 198 złotych, dla wynajmów na okres 5 – 15 dni w przedziale 174 – 224 złotych netto za dobę, co daje przeciętną stawkę na poziomie 187 złotych netto za dobę, dla wynajmów na okres 16 – 31 dni w przedziale 164 złotych – 214 złotych netto, co daje przeciętną stawkę na poziomie 176 złotych netto za dobę.

Stawka zastosowana przez powodów w umowie najmu przewyższała stawkę rynkową o 3% wyłącznie dla przedziału najmu 5-15 dni. Przy pozostałych okresach najmu stanowiła ona stawkę rynkową.

Dowód:

- pisemna opinia biegłego, karta 117-126;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w całości.

Jego podstawę prawną stanowi przepis art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której została zawarta umowa ubezpieczenia. Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o których mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia (§ 2). Zgodnie z § 4 art. 822 k.c., uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń.

Dla przyjęcia odpowiedzialności ubezpieczyciela konieczne jest zaistnienie przesłanek odpowiedzialności, a więc zdarzenia, z którym umowa wiąże obowiązek odszkodowawczy, powstania szkody oraz związku przyczynowego między zdarzeniem sprawczym a faktem, z którego szkoda wynika, przy czym zgodnie z art. 361 k.c. powinien to być adekwatny związek przyczynowy.

W rozpoznawanej sprawie niespornym był fakt zawarcia przez sprawcę zdarzenia umowy ubezpieczenia OC z pozwanym i zaistnienie powodującego szkodę zdarzenia, za które odpowiadała osoba ubezpieczona. Z kolei legitymację do dochodzenia roszczeń na własną rzecz powodowie wywodzili z przedłożonej przez nich umowy cesji oraz art. 509 i 510 k.c., zgodnie z którymi wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzycelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; wraz z wierzycelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzycelności przenosi wierzycelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

Pozwany kwestionował stawkę najmu pojazdu zastępczego ustaloną przez powodów na kwotę 220 zł netto/doba, wskazując, iż w jego ocenie stawka ta jest zawyżona.

W spornym zakresie Sąd w całości oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony i przede wszystkim na opinii biegłego, podtrzymanej przez biegłego na rozprawie po zapoznaniu się z zarzutami.

Nie budzi wątpliwości sądu fakt, że rozstrzygnięcie zaistniałego sporu co do ustalenia dobowej stawki za dzień najmu pojazdu zastępczego wymagało wiedzy specjalnej. W takiej sytuacji, jeżeli istotnie zachodzi potrzeba wyjaśnienia okoliczności sprawy z punktu widzenia wymagającego wiadomości specjalnych, Sąd powinien według zasad unormowanych w kodeksie postępowania cywilnego dopuścić dowód z opinii biegłego (Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 11 czerwca 1974 r., II CR 260/74, nie publ.). Sąd uznał, iż teza dowodowa dla biegłego powinna

uwzględniać pełny zakres ubezpieczenia OC/AC/NW, brak limitu kilometrów oraz wykupienie udziału własnego w uszkodzeniach, ponieważ pozwany, na podstawie przedmiotowej faktury, przyznał powodowi odszkodowanie w niepełnym zakresie.

W kwestii stawki najmu Sąd, zgodnie z opinią biegłego, przyjął, że przyjęta przez powodów stawka wynajmu przewyższała zakres stosowanych faktycznie na rynku najmu pojazdu stawek. Przyjęta przez powodów stawka w kwocie 220 zł netto/doba, nie mieściła się w przedziale stawek obowiązujących na rynku lokalnym. Jednak nie przewyższała tych stawek w sposób rażący lecz przekraczała stawkę rynkową tylko o 3%.

Co do uzasadnionego okresu najmu biegły wskazał, że naprawa powinna zostać zakończona w czasie 36 dni przy czym najem trwał 31 dni. Cały okres najmu był okresem zasadnym.

O ile pozwany złożył zastrzeżenia do opinii biegłego, to pismo z dnia 27 lutego 2018 roku nie zawiera zarzutów ale polemikę z opinią. Odnosząc się do stanowiska pozwanego, sąd nie podziela jego wywodów. Zgłaszający szkodę nie miał bowiem świadomości co do tego podczas którego zdarzenia wskazane uszkodzenia wystąpiły. Zauważyć należy, że gdyby ubezpieczyciel rzetelnie przeprowadził postępowanie likwidacyjne, w tym wypłacił właściwą kwotę tytułu najmu pojazdu zastępczego, sama likwidacja szkody trwałaby krócej.

Stąd 31 dni x 220 złotych netto + VAT = 8.388,60 złotych. Skoro zatem ubezpieczyciel wypłacił już powodowi kwotę 2.280,42 złotych, kwota objęta żądaniem pozwu jawi się jako zasadna.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 817 § 1 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu.

W wyroku orzeczono również o rozliczeniu zaliczek uiszczonych przez strony. Koszt sporządzenia opinii przez biegłego wyniósł 944,64 zł, powodowie i pozwany uiszcili zaliczki po 800 złotych sąd na podstawie art. 80 art. 82 w związku z art. 84 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwrócono powodowi nadpłaconą zaliczkę w kwocie 655,36 złotych.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę prawną w art. 98 § 1 k.p.c. . Powodowie wygrali sprawę w całości. Na koszty poniesione przez powodów składa się opłata od pozwu 80 złotych, od pełnomocnictw 34 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika powodów w kwocie 1.800 złotych oraz koszt sporządzenia opinii w kwocie 144,64 złotych, pokryta w tej części z zaliczki powodów.

Na zasadzie art. 98 k.p.c. i art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać od pozwanego kwotę 226 złotych tytułem opłaty od rozszerzonego powództwa. Sprawę w całości wygrali bowiem powodowie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

-(...)

3. (...)