

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2017 r. powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej (...)K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością s. k. z siedzibą w S. kwoty 1 080 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazano, że powódka domaga się zwrotu wartości 27 palet, które nie zostały jej wydane podczas rozładunku towaru.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym od którego pozwana wniosła sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazała, iż powódka mogła odebrać palety we wskazanym miejscu i nie może domagać się za nie ekwiwalentu pieniężnego.

Nakaz zapłaty utracił moc, a sprawę przekazano do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie. W toku procesu strony podtrzymały swoje twierdzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 marca 2017 r. (...)K., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością s. k. z siedzibą w S. przesłała (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N. zlecenie przewozu towaru – papieru toaletowego i ręcznika papierowego na euro paletach z K. do P. w dniach 16-17 marca 2017 r. . Uzgodniono fracht all in w wysokości 1 400 zł netto z terminem płatności oznaczonym na 60 dni od daty otrzymania faktury z kompletem dokumentów. W zleceniu wskazano, że „Po rozładunku odbiór euro palet (zgodnie z wymogami (...)) i zwrot w terminie 30 dni w miejscu załadunku. Przy wpisach na rozładunku o paletach jednorazowych musi być podana przez magazyniera przyczyna uznania ich jako jednorazowe.”

Dowód:

-zlecenie k. 26, 66

- zeznania świadka M. P. (1) – k. 97

Załącznik do zlecenia stanowił dokument „Instrukcja odbioru palet”, w którym wskazano, że kierowca wymienia na załadunku palety euro lub rozlicza z klientem do 20 dni od rozładunku. Wskazano też, że przy zwrocie palet w (...) należy powołać się na nr załadunku i firmę (...), Z., a po upływie wyznaczonego terminu zwrot palet będzie niemożliwy i zostanie wystawiona faktura obciążająca w wysokości 40 zł plus VAT za każdą nie zwróconą paletę.

Dowód:

- instrukcja odbioru palet – k. 65

Nadawcą towaru była (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.. Przy załadunku kierowca firmy (...) –wychodząc poza zlecenie - zostawił w siedzibie nadawcy swoje palety (na wymianę) i zabrał towar na paletach (wcześniej należących do nadawcy). Pozostawiono 33 palety, ale spółka (...) przyjęła ich 27, uznając, że pozostałe nadają się do utylizacji. W miejscu odbioru towaru w P. R. S. zostawił ww. towar na paletach, zakładając że w sklepie gdzie była dostawa otrzyma w rozliczeniu puste palety, ale pustych palet na kolejną wymianę nie było. Przy pomocy komunikatora poinformował o tym pracownika zleceniodawcy M. P. (2), który wskazał miejsce odbioru palet w S. przy ul. (...).

Dowód:

- dokumenty transportowe – k. 27-30,
- wydruk rozmowy z dnia 17.03.2017 r. – k. 64
- zeznania świadka M. P. (1) – k. 97

W dniu 22 marca 2017 r. spółka (...) wystawiła spółce (...), Z. notę obciążeniową nr (...) tytułem 27 palet, na kwotę 1 080 zł z terminem płatności oznaczonym na 14 dni.

W dniu 9 kwietnia 2017 r. wezwano spółkę (...), Z. do zapłaty kwoty wskazanej w nocie nr 1/2017 w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty – k. 32

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2017 r. spółka (...),Z. poinformowała spółkę (...), że nie otrzymała noty obciążeniowej nr (...), a palety są do odbioru w siedzibie firmy w S. przy ul. (...).

Dowód:

- pismo z dn. 20.04.2017 r. – k. 33,67

W piśmie z dnia 16 stycznia 2018 r. ponownie wezwano spółkę (...), Z. do zapłaty kwoty z noty nr 1/2017, to jest 1 080 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty. Wezwanie wystosowała firma windykacyjna Krajowy Instytut Prawa Gospodarczego, z którą spółka (...) zakończyła współpracę w dniu 31 stycznia 2018 r.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty – k. 68
- korespondencja elektroniczna i faktury – k. 82-89

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nie zasadne w całości.

Powód dochodzi zapłaty za palety pozostawione w miejscu gdzie dostarczył towar. Co istotne zlecenie transportowe jasno regulowało kwestie zwrotu palet – towar miał być zabrany na paletach producenta, a następnie na powódzie spoczywał obowiązek ich zwrotu w terminie 30 dni w miejscu załadunku. Powód samowolnie nie przystąpił do realizacji tego punktu zlecenia i na własne ryzyko pozostawał w miejscu załadunku swoje palety (na wymianę), licząc, że w miejscu dostawy pozostawi towar na tychże paletach i w ramach kolejnej wymiany otrzyma taką samą liczbę pustych palet. Okazało się na miejscu że takich palet na wymianę nie ma, stąd przez komunikator (...) kierowca powoda skontaktował się ze spedytorem pozwanego, który wskazał, że palety będą do odbioru w siedzibie pozwanej spółki. W ramach swobody umów została zawarta umowa związana ze zwrotem palet pozostawionych w miejscu dostawy i pozwany zobowiązał się zwrócić powodowi taką samą liczbę palet. Art. 353¹ k.c. wyraża obowiązującą w prawie zobowiązań zasadę swobody umów, która nie mając charakteru absolutnego, doznaje ograniczeń w zakresie treści i celu umowy, ze względu na obowiązujące przepisy ustaw, właściwość (naturę) stosunku prawnego i zasady współżycia społecznego. W tym zakresie mogą swobodnie decydować o zawarciu lub niezawarciu umowy, wyborze kontrahenta, mogą także dowolnie kształtować treść stosunku obligacyjnego. Tylko w kwestiach przez nie uregulowanych znajdują zastosowanie odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego . Korzystając ze swobody kontraktowania strony mogą przyjąć bez jakichkolwiek modyfikacji określony typ umowy uregulowanej normatywnie, zawrzeć umowę nazwaną z równoczesnym wprowadzeniem do niej odmienności, w tym także połączyć cechy kilku umów nazwanych (tzw. umowy mieszane) lub zawrzeć umowę nienazwaną, której treść ukształtują według swego

uznania, z zachowaniem ograniczeń art. 353¹ k.c. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2002 roku, I CKN 1144/00).

Biorąc pod uwagę, że palety powoda pozostały w miejscu dostawy a pozwany wziął na siebie obowiązek zwrotu takiej samej liczby palet, zawarta umowa nie ma cech umowy nazwanej. Zasady więc spełnienia świadczenia regulują przepisy ogóle i zgodnie z art. 454 § 1 zd. 1 k.c. Jeżeli miejsce spełnienia świadczenia nie jest oznaczone ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione w miejscu, gdzie w chwili powstania zobowiązania dłużnik miał zamieszkanie lub siedzibę. W rozpoznawanej sprawie umownie miejsce zwrotu palet nie zostało oznaczone, strony nie umówiły się też na zwrot wartości palet w gotówce. Dlatego wskazana norma ma zastosowanie w sprawie i trafnie pozwany wskazuje na gotowość przekazania palet powodowi, właśnie w siedzibie pozwanego. Sąd rozważał możliwość zastosowania przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, jednakowoż brak jest danych aby wskazane palety, które czekają do odbioru w siedzibie pozwanego były paletami pozostawionymi w miejscu dostawy, albo aby podmiot do którego dostawa trafiła rozliczył się z tych palet z pozwanym, a w konsekwencji że istnieje wzbogacenie pozwanego. Nie ma też żadnych faktycznych podstaw do zakwalifikowania działania pozwanego jako deliktu, tym bardziej, że powód sam odstąpił od umownie określonych zasad rozliczenia palet.

Wyraźnie też trzeba podkreślić, że skoro zlecenie szczegółowo określa zasady rozliczenia się z palet, to oznacza, że strony wykluczyły rozliczenie w gotówce. Brak jest też danych aby takie rozliczenie gotówkowe było możliwe zwyczajowo (art. 65 § 1 k.c.). Pozwany słusznie podkreśla, że odbiór palet jest nadal możliwy, co przy świadczeniu usług transportowych jest możliwe bez większych kłopotów tylko przy odpowiednim planowaniu kursów.

Tym samym powód nie wykazał istnienia podstawy materialnej do domagania się zapłaty i powództwo podlegało oddaleniu

Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz zeznań świadka M. P. (1).

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Powódka przegrała proces w całości i obowiązana jest do zwrotu pozwanej celowych kosztów procesu (art. 98 k.p.c.). Na koszty te składa się wynagrodzenie radcy prawnego ustalone na podstawie § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia w sprawie opłat za czynności radców prawnych dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) na kwotę 270 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)