

Sygnatura akt XI GC 1121/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 18 września 2018 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: sekr. sąd. Agata Trawka

**po rozpoznaniu w dniu 11 września 2018 r. w Szczecinie**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.**

**przeciwko (...) w B.**

**o zapłatę**

**I. zasądza od pozwanej (...) w B. na rzecz powódki Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 69737,88 zł (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści siedem zł osiemdziesiąt osiem gr) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 marca 2017 r. do dnia zapłaty;**

**II. umarza postępowanie, co do kwoty 878,63 zł (osiemset siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt trzy grosze);**

**III. oddala powództwo w pozostałej części;**

**IV. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 12472,70 zł (dwanaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa zł siedemdziesiąt gr) tytułem zwrotu kosztów procesu;**

**V. zwraca powódce kwotę 22zł (dwadzieścia dwa złote) tytułem połowy opłaty od pozwu w zakresie objętym cofnięciem.**

Sygn. akt XI GC 1121/17

## UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu „zwykłym”

Pozwem z dnia 2 czerwca 2017 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wniosło przeciwko (...) (...) w B. pozew o zapłatę kwoty 70617 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2 marca 2017 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż świadczyła na rzecz pozwanej usługi w postaci dostawy wody i odbioru ścieków do budynków, których zarządcą jest pozwana. Mimo trwającej od 2012 roku współpracy strony nie zawarły pisemnej umowy o świadczenie usług. Dnia 29 grudnia 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę nr (...), która została skorygowana fakturą nr (...) z dnia 20 stycznia 2017 r. na łączną kwotę 70 616,51 zł tytułem różnicy pomiędzy odczytem wskazań wodomierza głównego a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych w punktach

czerpania wody w budynkach zarządzanych przez pozwaną. Mimo upływu terminy płatności pozwana nie uiściła na rzecz powódki dochodzonej kwoty.

Nakazem zapłaty z dnia 8 czerwca 2017 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany termin pozwana (...) w B. wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podniosła zarzut niewykazania wysokości roszczenia, bezzasadności i bezpodstawności powództwa. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana zaprzeczyła aby doszło między stronami do zawarcia umowy wobec niezachowania formy pisemnej. Nadto instalacja wodociągowa znajdująca się w budynkach zarządzanych przez pozwaną nie spełnia ustawowych wymagań, albowiem wodomierze nie posiadają ważnych i nienaruszalnych cech legalizacyjnych. Finalnie pozwana zakwestionowała wiarygodność dokonanych odczytów i sporządzonych na tej podstawie rozliczeń.

Pismem z dnia 7 września 2017 r. powódka cofnęła powództwo w zakresie kwoty 878,63 zł.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 27 lutego 1985 roku (...) w B. zwróciła się z wnioskiem do (...) o umorzenie kredytu na urządzenie sieci wodociągowej w kwocie 944 369 zł.

Sporządzono protokół nr (...) w którym stwierdzono, iż pozwana przekazała na rzecz (...) w B. nieodpłatnie kanalizację deszczową.

Dnia 16 października 1986 r. sporządzono protokoły nr (...), których stwierdzono, iż pozwana przekazała na rzecz (...) w B. nieodpłatnie kanalizację sanitarną oraz sieć wodociągową.

### **Dowód:**

- wniosek z dnia 27 lutego 1985 r. k. 263;
- protokół nr (...) k. 264
- protokoły (...) k. 265;

Dnia 17 lutego 1989 r. sporządzono protokół na mocy którego pozwana przekazała na rzecz (...) w B. przyłącze kanalizacji do budynku kotłowni I etap II os. 31 stycznia w B..

### **Dowód:**

- protokół nr (...);
- załącznik do protokołu k. 267

Dnia 13 kwietnia 1993 roku (...) w B. zawarła z Przedsiębiorstwem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w B. umowę, przedmiotem której było uporządkowanie spraw inkasa należności na dostawę wody w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 1986 r.

Zgodnie z umową przekazujący tj. pozwana przejęła na siebie obowiązek odczytu wodomierzy i inkasa należności za dostarczoną wodę w budynkach administrowanych przez pozwaną.

Na przejmującym ciążyła odpowiedzialność za stan techniczny urządzeń do zaworu głównego wraz z wodomierzem głównym, natomiast za pozostałą część instalacji w poszczególnych budynkach odpowiedzialność ponosi SM (...).

Warunkiem przejścia ww. obowiązku było zainstalowanie we wszystkich lokalach przekazywanego budynku liczników na wodę. Wykaz budynków stanowił integralną część umowy. Przekazanie protokołem poszczególnych budynków odbywać się miało od dnia 1 kwietnia 1993 r. do dnia 30 września 1993 r. Wykazy zainstalowanych wodomierzy stanowiły integralną część umowy.

**Dowód:**

- umowa z dnia 13 kwietnia 1993 r k. 233-234;
- wykaz budynków k. 235-236;
- zeznania świadka J. B. (1) k. 356-357;
- zeznania świadka P. L. k. 357;

Dnia 17 czerwca 1993 r. pozwana zawarła z Przedsiębiorstwem (...) w B. umowę przedmiotem której była całodobowa dostawa wody do nieruchomości położonej przy ul. (...).

Dnia 29 marca 1994 pozwana zawarła z Przedsiębiorstwem (...) w B. umowę przedmiotem której była całodobowa dostawa wody do nieruchomości położonej przy ul. (...);

Dnia 10 maja 1994 pozwana zawarła z Przedsiębiorstwem (...) w B. umowę przedmiotem której była całodobowa dostawa wody do nieruchomości położonej przy ul. (...);

**Dowód:**

- umowa z dnia 17 czerwca 1993 r. k. 243-248;
- umowa z dnia 29 marca 1994 r. k. 249-251;
- umowa z dnia 10 maja 1994 r. k. 237-242;
- zeznania świadka Z. B. k. 354-355;
- zeznania świadka Z. C. k. 355;

Na mocy aktów notarialnych z dnia 13 stycznia 2002 r. pozwana zbyła na rzecz P. Ś. działkę oraz lokal użytkowy.

**Dowód:**

- akt notarialny re. (...) k. 269271;
- akt notarialny rep. A nr (...) k. 272-275;

Dnia 19 czerwca 2009 r. ogłoszono Interpelację nr (...) w sprawie rozliczenia różnic zużycia wody wynikających ze wskazania licznika głównego i sumy wskazań liczników indywidualnych w budynkach wielomieszkaniowych.

**Dowód:**

- Interpelacja nr (...) k. 203-204;

Dnia 21 maja 2012 r. strony zawarły umowę nr (...) przedmiotem której było dostarczanie wody oraz odbiór ścieków do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...), dotyczącego wodomierza nr (...).

**Dowód:**

- umowa nr (...) z dnia 21 maja 2012 r. k. 283-286;

Pismem z dnia 20 września 2012 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. przesłało (...) (...) w (...) egzemplarze umowy nr (...) na dostawę wody i odbiór ścieków do budynków wielolokalowych będących w zarządzie pozwanej. Wnosząc o podpisanie i zwrot jednego egzemplarza umowy.

Umowa nie została podpisana przez pozwaną.

**Dowód:**

- pismo z dnia 20 września 2012 r. k. 66;

- wzór umowy k. 67-70;

- zeznania świadka T. B. k. 354;

- zeznania świadka C. M. k. 355-356;

Pismem z dnia 23 października 2012 r. pozwana przedstawiła powódce uwagi do umowy, wskazując na status prawny instalacji tj. jej własności i ewentualnego przekazania na własność części sieci i urządzeń w ramach darowizny. Nadto pozwana wskazała iż w 1993 r. zawarła z (...) w B. umowę na przejęcie przez dostawcę wody obowiązku inkasa należności za dostarczoną wodę, pod warunkiem wyposażenia wszystkich mieszkań w wodomierze. Pozwana wykonała ww. umowę, wobec czego w ocenie pozwanej ponowne obciążenie pozwanej kosztem wymiany wszystkich urządzeń pomiarowych było nie do przyjęcia ze względów ekonomicznych. Również kwestia odbioru ścieków została zakwestionowana przez pozwaną.

**Dowód:**

- pismo z dnia 23 października 2012 r. k. 74-75;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. powódka ustosunkowując się do treści pisma pozwanej, wskazała, iż projekt umowy został oparty na aktualnie obowiązujących przepisach ustawy, wobec czego wymagane jest zawarcie pisemnej umowy łączącej strony. Nadto powódka wskazała, iż jest nowoutworzonym podmiotem.

**Dowód:**

- pismo z dnia 2 stycznia 2013 r. k. 76-77;

- zeznania świadka Z. B. k. 354-355;

- zeznania świadka C. M. k. 355-356;

Dnia 1 marca 2013 r. sporządzono protokół ze spotkania w sprawie umowy na dostawę wody i odbiór ścieków-dotyczący zasobu (...) (...) w B.. W protokole wskazano iż pozwana nie akceptuje proponowanego w projekcie umowy określonego w §1 ust. 2 stojąc na stanowisku, że nie jest właścicielem przyłączy wodociągowych do budynków spółdzielczych.

Powódka oświadczyła, że nie jest właścicielem przyłączy wodociągowych do budynków spółdzielczych, zlokalizowanych na terenach będących we władaniu pozwanej. Powódka oświadczyła, iż nie podejmuje się zapewnienia niezawodnego działania przyłączy wodociągowych.

Pozwana wskazała, iż na dzień podpisania umowy lub zgodnie z przyjętym przez strony harmonogramem, we wszystkich lokalach pozwanej dostawca wody winien zamontować legalizowane wodomierze, następnie dalszą legalizację tych wodomierzy wykonywać będzie pozwana.

Powódka stanęła na stanowisku, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, obowiązek wyposażenia lokali pozwanej w wodomierze w całości obciążał pozwana.

W dalszej części protokołu wprowadzano kolejne modyfikacje do projektu umowy.

**Dowód:**

- protokół z dnia 1 marca 2013 r. k. 78-79;

- zeznania świadka T. B. k. 354;

- zeznania świadka Z. B. k. 354-355;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. poinformowało (...) w B. o kolejnych zmianach zapisu projektu umowy.

**Dowód:**

- pismo z dnia 19 kwietnia 2013 r. k. 80;

- zeznania świadka T. B. k. 354;

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. pozwana odesłała powódce podpisane 4 egzemplarze protokołu.

**Dowód:**

- pismo z dnia 29 kwietnia 2013 r. k. 81;

- podpisany protokół z dnia 1 marca 2013 r. k. 81v.-82;

- zeznania świadka T. B. k. 354;

Pismem z dnia 8 maja 2014 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. przesłało (...) (...) w (...) egzemplarze projektu umowy nr (...) celem podpisania i odesłania podpisanego egzemplarza.

**Dowód:**

- pismo z dnia 8 maja 2014 r. wraz z wykazem umów k. 83-85;

- projekt umowy nr (...) wraz z załącznikami k. 86-92;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 20 maja 2013 r. powódka poinformowała pozwaną, iż rezygnuje z podpisania umowy według treści przesłanej w piśmie z dnia 20 września 2012 r. Jednocześnie powódka przesłała pozwanej 2 egzemplarze umowy z dnia 8 maja 2013 r. na dostawę wody i odbiór ścieków według wskazań licznika głównego dla budynku położonego przy ul. (...) w B. celem podpisania w terminie do dnia 30 czerwca 2013 r. Po podpisaniu przesłanej umowy nastąpić miało wypowiedzenie dwóch umów jakie powódka miała podpisane z właścicielami lokali położonych w ww. budynku.

***Dowód:***

- pismo z dnia 20 maja 2013 r. k. 93-94;
- projekt umowy nr (...) wraz z załącznikami k. 95-9101;
- zeznania świadka T. B. k. 354;
- zeznania świadka Z. B. k. 354-355;
- zeznania świadka C. M. k. 355-356;
- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 27 maja 2014 r. pozwana poinformowała powódkę o odmowie podpisania przesłanych umów na dostawę wody i odbiór ścieków z uwagi na nieuwzględnienie uwag, które zostały złożone do protokołu z dnia 1 marca 2013 r.

***Dowód:***

- pismo z dnia 27 maja 2014 r. k. 102;
- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 17 listopada 2014 r. powódka przesłała pozwanej projekt umowy nr (...) na dostawę wody i odbiór ścieków do biurowca pozwanej położonego przy ul. (...) celem podpisania w terminie 17 dni od daty otrzymania.

***Dowód:***

- pismo z dnia 17 listopada 2014 r. k. 103;
- projekt umowy nr (...) wraz z załącznikami k. 103v. -106;
- zeznania świadka T. B. k. 354;

Pismem z dnia 17 listopada 2014 r. powódka zwróciła się do B. B. z wnioskiem o zatwierdzenie taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie G. B. na okres 1 lutego 2015 r. do 31 stycznia 2016 r.

***Dowód:***

- pismo z dnia 17 listopada 2014 r. k. 420-434;

Pismem z dnia 18 grudnia 2014 r. pozwana poinformowała powódkę o odstąpieniu od podpisania umowy z uwagi na nieuwzględnienie w niej uwag wniesionych do protokołu z dnia 1 marca 2013 r. wskazując na rozstrzygnięcie spornych kwestii na drodze postępowania sądowego.

***Dowód:***

- pismo z dnia 18 grudnia 2014 r. k. 107;
- zeznania świadka T. B. k. 354;

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. pozwana w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z prezesem spółki, zwróciła się o umożliwienie zapoznania się z dokumentami dotyczącymi (...) Spółki (...) w B. w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących następstwa prawnego powódki.

**Dowód:**

- pismo z dnia 7 maja 2015 r. k. 177;

Pismem z dnia 19 maja 2015 r. powódka poinformowała pozwaną, w odpowiedzi na pismo z dnia 7 maja 2015 r., iż powódka posiada jedynie trzy protokoły przekazania majątku likwidowanej spółki na rzecz G. B., sporządzonych przez likwidatora spółki.

**Dowód:**

- pismo z dnia 19 maja 2015 r. k. 178;

- protokoły przekazania k. 173-189;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Dnia 6 sierpnia 2015 r. sporządzono harmonogram odczytu wodomierzy w 2015 r. w terminie 14-21 września 2015 r.

**Dowód:**

- harmonogram odczytu wodomierzy k. 137-138;

- zeznania świadka J. B. (2) k. 351-352;

- zeznania R. K. k. 360-362;

Pismem z dnia 6 października 2015 r. U. M. w B. przekazał powódce pismo pozwanej, w sprawie uregulowania kwestii dotyczących przekazanego aportem do spółki majątku .

W piśmie z dnia 24 września 2015 r. pozwana wskazała, iż Gmina B. przejęła cały majątek likwidowanej Spółki (...) w B., natomiast z zestawienia środków trwałych czynnych ww. spółki wynika że na majątku ww. spółki znajdowała się m.in. kanalizacja miejska, przyłącza wodne które zostały wniesione aportem do majątku powódki. Nadto powstałe wątpliwości uniemożliwiają pozwanej zawarcie umowy o dostawę wody i odbiór ścieków z powódką.

**Dowód:**

- pismo z dnia 6 października 2015 r. k. 252;

- pismo z dnia 24 września 2015 r. k. 253-254;

- zeznania R. K. k. 360-362;

Pismem z dnia 27 października 2015 r. U. M. w B., przekazał pozwanej odpowiedź prezesa powódki w sprawie uregulowania kwestii dotyczącej przekazanego aportem do spółki majątku.

W piśmie z dnia 16 października 2015 r. prezes powódki wskazał, iż powódka jest właścicielem sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej położonych m.in. na terenie miasta B. które to sieci zostały wniesione aportem do spółki przez gminę B. w 2009 r. Jednakże spółka nie jest właścicielem przyłączy wodociągowych i kanalizacji sanitarnej do budynków położonych na terenie B., których właścicielem lub zarządcą jest pozwana, gdyż takowych przyłączy spółka nie wybudowała, nie nabyła ich ani nie zostały jej przekazane na majątek. Jednocześnie do pisma dołączono umowę dzierżawy z dnia 21 sierpnia 1995 r. oraz umowę nr (...) z dnia 21 maja 2012 r.

**Dowód:**

- pismo z dnia 27 października 2015 r. k. 190;
- pismo z dnia 16 października 2015 r. k. 191-192
- umowa dzierżawy z dnia 21 sierpnia 1995 r. k. 193-194v.;
- umowa nr (...) z dnia 21 maja 2012 r. k. 194v.- 196;

Dnia 28 grudnia 2015 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) tytułem dostawy wody, odbioru ścieków oraz opłaty abonamentowej tytułem świadczonych na rzecz pozwanej z terminem płatności do dnia 11 stycznia 2016r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 112-114;

Pismem z dnia 29 listopada 2015 r. pozwana zwróciła się do (...) B., podtrzymując prośbę o wyjaśnienie i podjęcie działań zmierzających do uregulowania poruszonych w piśmie z dnia 24 września 2015 r. problemów.

**Dowód:**

- pismo z dnia 29 listopada 2015 r. k. 260-262;

Dnia 31 grudnia 2015 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) tytułem dostawy wody, odbioru ścieków oraz opłaty abonamentowej tytułem świadczonych na rzecz pozwanej usług na łączną kwotę 1259,47zł z terminem płatności do dnia 14 stycznia 2016 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 121;

Zużycie wody w pralniach za rok 2015 r. wyniosło 108 m<sup>3</sup>.

**Dowód:**

- zużycie wody w pralniach za rok 2015 k. 122-123;
- zeznania świadka J. B. (2) k. 351-352;
- zeznania świadka M. K. k. 352-353;

Pismem z dnia 10 lutego 2016 r. U. M. w B. poinformował pozwaną, iż zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, koszt nabycia, zainstalowania i utrzymania wodomierza głównego ponosi przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a urządzenia pomiarowego-odbiorca usług.

**Dowód:**

- pismo z dnia 10 lutego 2016 r. k. 197, 259;
- zeznania R. K. k. 360-362;



Dnia 31 marca 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) tytułem dostawy wody, odbioru ścieków oraz opłaty abonamentowej tytułem świadczonych na rzecz pozwanej usług na łączną kwotę 674,86 zł z terminem płatności do dnia 14 kwietnia 2016 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 118-120;

Pismem z dnia 5 kwietnia 2016 r. powódka poinformowała pozwaną, iż ultradźwiękowe wodomierze radiowe główne rejestrują kilkudniowe nieustanny przepływ wody również w godzinach nocnych, w wymienionych nieruchomościach.

Pismem z dnia 31 maja 2016 r. powódka poinformowała pozwaną, iż ultradźwiękowe wodomierze radiowe główne rejestrują kilkudniowe nieustanny przepływ wody również w godzinach nocnych, w wymienionych nieruchomościach.

**Dowód:**

- pismo z dnia 5 kwietnia 2016 r. k. 171v;

- pismo z dnia 31 maja 2016 r. k. 171;

Pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. pozwana zwróciła się do Rady Nadzorczej powódki z informacją, iż doszło do wymuszeń na osobach posiadających lokale mieszkalne w zasobach pozwanej, zawarcia umowy o dostawę wody i odbiór ścieków z powódką. Wobec czego pozwana zakwestionowała treści wzorów umów stosowanych przez powódkę.

**Dowód:**

- pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. k. 256-258

- zeznania R. K. k. 360-362;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Dnia 28 czerwca 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) tytułem dostawy wody, odbioru ścieków oraz opłaty abonamentowej tytułem świadczonych na rzecz pozwanej usług na łączną kwotę 819,66 zł z terminem płatności do dnia 12 lipca 2016 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 115-117;

Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. powódka poinformowała pozwaną, iż ultradźwiękowe wodomierze radiowe główne rejestrują kilkudniowe nieustanny przepływ wody również w godzinach nocnych, w wymienionych nieruchomościach.

**Dowód:**

- pismo z dnia 28 lipca 2016 r. k. 170v;

Pismem z dnia 2 sierpnia 2016 r. powódka poinformowała pozwaną, iż odpowiedź na pismo pozwanej z dnia 20 czerwca 2016 r. zostanie udzielona po posiedzeniu rady nadzorczej planowanej na miesiąc wrzesień 2016 r.

**Dowód:**

- pismo z dnia 2 sierpnia 2016 r. k. 255;

Pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. powódka powiadomiła pozwaną o planowanym odczycie wodomierzy w dniach 12 – 19 września 2016 r., zgodnie z harmonogramem, wnosząc o wywieszenie informacji dla lokatorów.

**Dowód:**

- pismo z dnia 8 sierpnia 2016 r. k. 136;
- harmonogram odczytu wodomierzy w 2016 r. k. 139-141;
- zestawienie wodomierzy k. 141v.-142;
- zeznania świadka J. B. (2) k. 351-352;
- zeznania świadka M. K. k. 352-354;

Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. pozwana powiadomiła powódkę o umieszczeniu informacji o planowanym odczycie wodomierzy na stronie internetowej pozwanej oraz o dołożeniu wszelkich starań do zapewnienia swobodnego dostępu do odczytu urządzeń znajdujących się poza lokalami mieszkalnymi. Jednocześnie pozwana przesłała zaktualizowane zestawienie wodomierzy.

**Dowód:**

- pismo z dnia 25 sierpnia 2016 r. 143;
- zestawienie wodomierzy k. 143v.-145;
- wykaz kart roboczych k. 146-147;
- karty robocze wymiany wodomierzy k. 147v.-165;

Pismem z dnia 8 września 2016 r. powódka poinformowała pozwaną, iż ultradźwiękowe wodomierze radiowe główne rejestrują kilkudniowe nieustanny przepływ wody również w godzinach nocnych, w wymienionych nieruchomościach.

**Dowód:**

- pismo z dnia 8 września 2016 r. k. 170;

Dnia 30 września 2016 r. powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr (...) tytułem dostawy wody, odbioru ścieków oraz opłaty abonamentowej tytułem świadczonych na rzecz pozwanej usług na łączną kwotę 2251,02 zł z terminem płatności do dnia 14 października 2016 r.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...) k. 112-114;
- zeznania świadka M. K. k. 352-353;

Dnia 18 października 2016 r. sporządzono rozliczenie kontrahenta- I. D. za okres 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. w którym stwierdzono niedopłatę w kwocie 808,97 zł.

Tego samego dnia sporządzono również rozliczenie kontrahenta- M. Ł. za okres 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. w którym stwierdzono niedopłatę w kwocie 16,12 zł.

**Dowód:**

- rozliczenia z dnia 18 października 2016 r. k. 288-289;

- zeznania świadka M. K. k. 352-353;

- zeznania świadka D. Ł. k. 358;

Dnia 4 listopada 2016 r. ogłoszono Uchwałę nr XXVI/298/2016 R. M. w B. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

**Dowód:**

- uchwała nr XXVI/298/2016 k. 205-207;

- zeznania świadka J. M. k. 359;

Dnia 29 grudnia 2016 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wystawiło na rzecz (...) (...) w B. fakturę VAT nr (...) na kwotę 74 851,93 zł brutto tytułem rozliczenia za dostawę wody, stanowiącego różnicę pomiędzy wskazaniem licznika głównego a wodomierzami lokalowymi w ilości 3600,20 m<sup>(3)</sup> oraz tytułem odbioru ścieków stanowiącego różnicę pomiędzy wskazaniem licznika głównego a wodomierzami lokalowymi 2700,11 m<sup>(3)</sup>, ustalonego na podstawie zbiorczego zestawienia sporządzonego dla wszystkich nieruchomości zarządzanych przez pozwaną. W okresie objętym fakturą powódka dostarczała wodę do budynków pozostających w zarządzie pozwanej oraz odbierała z nich ścieki. Pozwana nigdy nie sprzeciwiała się temu.

**Dowód:**

- pismo z dnia 30 grudnia 2016 r., k. 20;

- faktura VAT nr (...), k. 21;

- zbiorcze zestawienie, k. 22-61;

- zeznania świadka M. K. k. 352-354;

- zeznania świadka J. B. (1) – k.356-357

- zeznania R. K. k. 360-362;

Dnia 5 stycznia 2017 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. poinformowała Przedsiębiorstwo (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o braku możliwości zweryfikowania danych wskazanych w fakturze nr (...) z dnia 29 grudnia 2016 r. a tym samym do obliczenia kwoty końcowej. Jednocześnie pozwana zwróciła się o udostępnienie wglądu do dokumentów w postaci odczytów wodomierzy, potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych wprowadzenia i stosowania przyrządów (wodomierzy) zgodnie z ustawą Prawo o P., umów indywidualnych zawartych przez dostawcę wody z użytkownikami mieszkań.

**Dowód:**

- pismo z dnia 5 stycznia 2017r. k. 126;

- zeznania R. D. k. 362-363;

Pismem z dnia 12 stycznia 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż na podstawie odczytów z ultradźwiękowych radiowych wodomierzy, ustalono iż w miesiącach wrześniu, październiku, listopadzie, przynajmniej w godzinach nocnych nie występują przepływy wody.

**Dowód:**

- pismo z dnia 12 stycznia 2017 r. k. 169;

Pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. w odpowiedzi na pismo z dnia 5 stycznia 2017 r. powódka odniosła się do wniosków pozwanej, wyjaśniając tytuł należności wynikającej z faktury nr (...), jak również wskazała datę dokonania odczytów lokalowych oraz położenie i numer wodomierzy głównych. Do pisma dołączono zestawienie odczytów dokonanych przy ul. (...) oraz karę roboczą dotyczącą wymiany wodomierza przy ul. (...), oświadczenie o zaplombowaniu wodomierza nr (...), a także kartę pracy dotyczącą wymiany wodomierza przy ul. (...) nr (...).

**Dowód:**

- pismo z dnia 17 stycznia 2017 r. wraz z załącznikami k. 127-129;

Dnia 20 stycznia 2017 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wystawiło na rzecz (...) (...) w B. fakturę korygującą nr 1/01/2017/K do kwoty 70 616,51 zł z powodu zmniejszenia podstawy opodatkowania jednego m<sup>(3)</sup>. Wskazując na zużycie (...) jednostek wody i ścieków, przy stawce wynoszącej 4,07 zł/m<sup>(3)</sup> za dostarczona wodę oraz 6,36 zł/m<sup>(3)</sup> tytułem odbioru ścieków. Kwota pomniejszonego podatku wyniosła 313,74 zł, łącznie pomniejszenie faktury VAT z dnia 29 grudnia 2016 r. wyniosło 4235,42 zł.

**Dowód:**

- pismo z dnia 23 stycznia 2017 r., k. 62;

- faktura korygująca nr 1/01/2017/K, k. 62v.

- zbiorcze zestawienie, k. 63-64;

Pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. pozwana ponownie wskazała, iż mimo nadesłania załączników stanowiących część pisma z dnia 23 stycznia 2017 r. nadal nie jest w stanie zweryfikować danych stanowiących podstawę do ustalenia różnic między wskazaniem wodomierza głównego a wodomierzami lokalowymi. Pozwana ponownie zwróciła się o nadesłanie dokumentów, pod rygorem kategorycznej odmowy zapłaty za fakturę VAT (...).

**Dowód:**

- pismo z dnia 30 stycznia 2017 r. k. 130;

Pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. powódka w odpowiedzi na pismo z dnia 5 stycznia 2017 r. przesłała dokumentację pozwanej dokumentację dotyczącą pozostałych budynków, wskazując na identyczny zakres dokumentacji o jaki wносиła pozwana tj. wykaz wodomierzy głównych zamontowanych w budynkach, których dotyczy faktura nr (...), w okresie między 14 września 2015 r. a 13 września 2016 r. oraz karty robocze ich montażu podpisane przez pracowników pozwanej, wykaz umów zawartych z członkami wspólnot mieszkaniowych zarządzanych przez spółdzielnię, przy czym do wykazu umów dołączono kserokopię umowy nr (...) z dnia 11 stycznia 2016 r., umowy identycznej treści zostały zawarte z pozostałymi członkami spółdzielni.

Nadto powódka wskazała, iż w okresie między 14 września 2015 r. a 12 września 2016 r. nie występowały w obrocie prawnym inne umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków zawierane z członkami spółdzielni. Powódka oświadczyła również że umowy wskazane w załączniku do pisma tj. w zestawieniu nie były podstawą do rozliczenia różnic wskazań wodomierzy.

**Dowód:**

- pismo z dnia 31 stycznia 2017 r. k. 132, 276-277;

- płyta cd- zbiór faktur osób zajmujących lokale k. 133;

- wykaz umów zawartych z członkami wspólnot k. 134-135, 278-279;

- umowa nr (...) k. 280-282;

- zeznania świadka M. K. k. 352-353;

Pismem z dnia 3 lutego 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż zamontowane ultradźwiękowe wodomierze główne z odczytem radiowym zainstalowane w budynkach przy ul. (...) i5, (...) 8B, S. 3F, S. 7F, C. 1A, (...), O. 5A, S. 2B, (...), (...), (...) S. 1A, S. 7B, S. 13C, K. 6A, K. 11A, K. 7A, O. 9A, P. 8B, P. 9C, (...), S. 1E, S. 3C, Ż. 9C, zarejestrowały w miesiącu styczniu nieustannie kilkudniowe przeplewy wody również w godzinach nocnych.

**Dowód:**

- pismo z dnia 3 lutego 2017 r. k. 168v.;

Dnia 10 lutego 2017 r. przed mediatorem H. P. sporządzono protokół z mediacji w sprawie zawarcia umowy na dostawę wody i odbiór ścieków z budynków będących własnością pozwanej w B. oraz zapłaty faktury VAT nr (...) z dnia 2016 r.

W protokole wskazano, iż zarówno powódka jak i pozwana nie uznają się za właścicieli przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych do budynków pozwanej. Pozwana podniosła iż ww. przyłącza przekazała Gminie i podmiotom zarządzającym sieciami w latach przekazywania do eksploatacji budynków. Powódka oświadczyła, iż nie ma w majątku przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych do budynków pozwanej. Pozwana odmówiła legalizacji, bądź wymiany wodomierzy lokalowych znajdujących się w lokalach na dzień sporządzenia protokołu oraz oczekuje legalizacji ww. wodomierzy przez powódkę, zaś zadeklarowała w przyszłości zakup i legalizację oraz utrzymanie wodomierzy od 2022 roku. Nadto pozwana oświadczyła, iż pokryje koszt nakładek radiowych na wodomierze lokalowe od 2017 roku.

Pozwana uznała że zakup, montaż, utrzymywanie i legalizacja wodomierzy lokalowych obciąża właściciela bądź zarządcę budynku wielolokalowego tj. pozwaną i nie wyraziła zgody na jednorazowe pokrycie kosztów legalizacji.

W kwestii spornej faktury VAT, pozwana odmówiła uznania roszczenia, z uwagi na brak legalizacji urządzeń pomiarowych

Powódka oświadczyła, iż oczekuje zapłaty tytułem spornej faktury VAT jak również należności powstających w przyszłości.

**Dowód:**

- protokół z dnia 10 lutego 2017 r. k. 108;

Pismem z dnia 21 lutego 2017 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wezwało Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w B. do zapłaty kwoty 70 616,51 zł tytułem wystawionych faktur VAT w terminie do dnia 1 marca 2017 r. Wezwanie do zapłaty wpłynęło do pozwanej dnia 22 lutego 2017 r.

**Dowód:**

- wezwanie do zapłaty z dnia 21 lutego 2017 r. k. 65;

Pismem z dnia 27 lutego 2017 r. (...) w B. wniosła odpowiedź na skargę pozwanej złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

**Dowód:**

- odpowiedź na skargę z dnia 27 lutego 2017 r. k. 345-349;

Pismem z dnia 3 marca 2017 r. pozwana odmówiła zapłaty kwoty 70 616,51 zł wobec niemożności zweryfikowania poczynionych przez powódkę ustaleń do czasu umożliwienia pozwanej sprawdzenia prawidłowości rozliczenia.

**Dowód:**

- pismo z dnia 3 marca 2017 r. k. 131;

Pismem z dnia 13 marca 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż po przeprowadzonym w miesiącu lutym przeglądzie wodomierzy stwierdzono, iż wskazane wodomierze wody traconej bezpowrotnie mają nieczytelne lub nieaktualne cechy legalizacyjne. Wobec czego wskazania tych wodomierzy nie będą brane pod uwagę. Natomiast ustalenie ilości pobranej wody i odprowadzonych ścieków odbywać się będzie na podstawie wskazań wodomierzy głównych. Powódka wniosła o wymianę wodomierzy wody utraconej w terminie do dnia 30 kwietnia 2017 r. lub zgłoszenie zaprzestania pobierania wody z tych punktów czerpalnych.

**Dowód:**

- pismo z dnia 13 marca 2017 r. k. 166-167;

Dnia 25 kwietnia 2017 r. Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zawarła ze Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w B. umowę nr (...) przedmiotem której było określenie warunków dostawy wody z urządzeń wodociągowych, będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, warunku odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu powódki oraz zasady prowadzenia rozliczeń zbiorowych dla budynku niemieszkalnego, położonego przy ul. 31 stycznia 9 w B., ze wskazaniem numeru wodomierz (...).

Strony ustaliły w umowie cenę za 1m<sup>3</sup> wody w kwocie 4,07 zł +VAT, za 1m<sup>3</sup> ścieków 6,36 zł +VAT, opłatę abonamentową w kwocie 2,64 zł+ VAT za miesiąc.

**Dowód:**

- pismo z dnia 25 kwietnia 2017 r. k. 176;

- umowa z dnia 25 kwietnia 2017 nr 195/17/F k. 172-175;

Dnia 8 maja 2017 r. sporządzono listę zapisów kasowych/bankowych, na której wskazano przychody w kwocie 11 792,84 zł od pozwanej.

Zużycie wody w pralniach za 2016 rok wyniosło 51 m<sup>3</sup>.

**Dowód:**

- lista zapisów kasowych k. 109;

- zużycie wody w pralniach w 2016 k. 110-111;

Postanowieniem z dnia 10 maja 2017 r. (...) w S. odrzucił skargę pozwaną z dnia 29 września 2016 r. na uchwałę R. M. w B. w przedmiocie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

**Dowód:**

- postanowienie z dnia 10 maja 2017 r. (... SA/Sz 248/17) k. 198-202;

Pismem z dnia 17 maja 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż zarejestrowane wodomierze główne z odczytem radiowym zarejestrowały nieustanny przepływ wody również w godzinach nocnych w instalacjach wewnętrznych za wodomierzem głównym w budynkach wielorodzinnych przy ul. (...) - wyciek pow. 21dni; ul. (...) - wyciek 14-21 dni; ul. (...) listopada2- wyciek 7-14 dni.

**Dowód:**

- pismo z dnia 17 maja 2017 r. k. 168,

Dnia 22 czerwca 2017 r. sporządzono rozliczenie kontrahenta- A. H. za okres 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. w którym stwierdzono nadpłatę w kwocie 141,79 zł.

**Dowód:**

- rozliczenie z dnia 22 czerwca 2017 r. k. 287;

Dnia 30 czerwca 2017 r. wykonano fotografię wodomierza przy ul. (...).

**Dowód:**

- fotografia k. 268;

Dnia 5 września 2017 r. powódka wystawiana rzecz pozwanej fakturę korygującą fakturę VAT nr (...) o kwotę 878,63 zł.

Pismem z dnia 6 września 2017 r. powódka poinformowała pozwaną, iż w związku z rozbieżnościami dotyczącymi rozliczeń 11 listopada 1 i 3 dokonana zostanie korekta obciążenia, pomniejszająca o 78m<sup>3</sup> tj. kwotę 878,63 zł.

**Dowód:**

- faktura VAT nr (...), k. 329;

- zbiorcze zestawienie k. 330-331;

- pismo z dnia 6 września 2017 r. k. 328;

- zeznania świadka M. K. k. 352-353;

- zeznania R. K. k. 360-362;

Zużycie wody i ilości ścieków dla nieruchomości położonej przy ul. 11 listopada 3 zostało ustalone w oparciu o odczyty wodomierza. Nieszczelność ewentualnie niezakręcona woda mogła spływać bezpośrednio do zlewu a stamtąd do kanalizacji.

Wodomierz zainstalowany w lokalu przy ul. (...) na dzień odczytu 14 września 2016 r. wynosił 362 m<sup>3</sup>. Natomiast wartość wodomierza nie uległa zmianie do dnia 25 października 2016 r. tj. do dnia wymiany wodomierza na nowy.

**Dowód:**

- fotografia k. 332-333;

- karta robocza k. 234;

Powódka sporządziła kolejny projekt umowy, która miałaby regulować współpracę stron.

**Dowód:**

- projekt umowy k. 341-344;

Rozliczenia powoda z pozwaną przedstawione w pozwie w zakresie dostawy wody i odbioru ścieków zostały dokonane poprawnie, zgodnie z aktualnym stanem prawnym. Zgodnie z przepisami prawa pobór wody jest na wodomierzu głównym w budynkach należących do zasobów pozwanej spółdzielni.

Powód poprawnie dokonał rozliczenia różnic pomiędzy sumą wodomierzy głównych zamontowanych na przyłączach do budynku, a sumą zużyć wodomierzy indywidualnych (lokalowych) zamontowanych w lokalach mieszkalnych znajdujących się w zasobach mieszkalnych pozwanej.

W praktyce powstają różnice wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy lokalowych. W tym przypadku u pozwanej różnica powstała znacząca w okresie rozliczeniowym tj. od września 2015 r. do września 2016 r. - 6191 m<sup>3</sup> wody, a kwota należności za wodę i ścieki stanowi 69 737,88 zł.

Wskazany stan mógł powstać z kilku powodów, niedokładności pomiaru (dopuszczalny błąd wskazań wodomierzy), polska norma w tym zakresie obarczona jest parametrem błędu w wysokości +3% do +5%, co w praktyce przedkłada się na błędy w granicach plus/minus 10%. N. odczytów wodomierzy indywidualnych i wodomierza głównego lub nie szczelności w instalacji.

#### **Dowód:**

- opinia biegłego sądowego Z. S. k. 397-406;

- uzupełnienie opinii.k.448-451

- ustne wyjaśnienia biegłego k.460-461

#### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione w przeważającej części.

Przedmiotem sporu jest zawarcie umowy o dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków. Kwestia ta uregulowana jest w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U.2018.1152 j.t.), a w szczególności w artykule 6 tej ustawy. W ocenie Sądu kluczowe elementy tej umowy określone zostały bezpośrednio w tej ustawie. Przyjęcie, że jest to umowa mieszana zawarta w ramach swobody umów, w której do dostawy wody stosuje się przepisy o sprzedaży, a w zakresie odprowadzenia ścieków umowy o świadczenie usług, do której odpowiednio stosuje się przepisy o zleceniu, ewentualnie umowy o dzieło nie wpłynęłyby na treść rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 6 ust.1 przywołanej ustawy dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług. Do zakupu wody lub wprowadzania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w jego posiadaniu stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 6 ust.1a).

W artykule 6 ust 5 wskazano, że jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, umowa, o której mowa w ust. 1, jest zawierana z ich właścicielem lub z zarządcą.

Wskazana w art. 6 forma pisemna nie została zastrzeżona pod rygorem nieważności, a z uwagi na treść art. 74 §4 k.c. i relacje między przedsiębiorcami nie mają zastosowania także ograniczenia dowodowe. W orzecznictwie Sądu Najwyższego reprezentowany jest ugruntowany pogląd, zgodnie z którym zawarcie umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków może nastąpić w sposób dorozumiany (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 1998 r., sygn. akt III CZP 71/97, publ. OSNC 1998, nr 9, poz. 131; wyrok SN z dnia 24 stycznia 2007 r., sygn. akt III CSK 280/06, niepubl.). Zwraca się przy tym uwagę, że brak ustalenia przez strony wysokości wynagrodzenia należnego za odprowadzanie ścieków nie uprawnia do twierdzenia, że pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia tej umowy (por. wyrok SN z dnia 5 kwietnia 2006 r., sygn. akt I CSK 149/05, niepubl.). Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków prowadzone przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne z odbiorcami usług, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, następują bowiem



na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody lub odprowadzonych ścieków. Tym samym, w razie zawarcia, w drodze czynności dorozumianych, umowy o dostawę i odprowadzanie ścieków i braku określenia w niej wysokości należnego przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu wynagrodzenia, jego wysokość określa się według stawek określonych w taryfie (art. 26 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków).

Tożsame stanowisko przedstawione zostało w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2010r sygn. akt (I CSK 449/09 opubl. Lex 688854).

W niniejszej sprawie powódka dostarcza wodę do budynków wielolokalowych będących w zarządzie pozwanej i odbiera z nich ścieki. Pozwana nie neguje tego faktu, potwierdza go zresztą materiał dowodowy z dokumentów i osobowych źródeł dowodowych. Pozwana mając świadomość wykonywanych przez powoda usług nie informowała powoda o potrzebie ich zakończenia, nie podejmowała też działań uniemożliwiających świadczenie usług, np. poprzez odcięcie dostawy wody. Zdaniem Sądu przemawia to za przyjęciem, że strony w sposób dorozumiany zawarły umowę o dostawę wody i odprowadzanie ścieków.

Stanowisko zgodnie z którym strony niniejszego procesu łączy dorozumiana umowa o dostawę wody i odprowadzanie ścieków wyraził też (...) w S. w postanowieniu z dnia 10 maja 2017r sygn. akt II SA/Sz 248/17 (opubl. lex nr 2291327).

Tak jak wskazano powyżej rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków prowadzone przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne z odbiorcami usług, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, następują na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody lub odprowadzonych ścieków.

W niniejszej sprawie obowiązujące i przyjęte przez powódkę taryfy nie były kwestionowane w toku procesu. Prezes pozwanej na rozprawie w dniu 3 października 2017r (k.359) i 11 września 2018r (k.461) wprost potwierdził tą okoliczność. Również biegły dokonując sprawdzenia wyliczeń powoda nie miał do nich zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 27 **ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego**, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Jeżeli nie ma urządzeń pomiarowych (do pomiaru ścieków) to ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie z ewentualnym uwzględnieniem wody zużytej bezpowrotnie, która ilość powinna być wykazana odrębnym licznikiem.

Stosownie do art. 26 ust.3 **właściciel lub zarządca budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych dokonuje wyboru metody rozliczania kosztów różnicy wskazań**, o której mowa w art. 6 ust. 6 pkt 3. Należnościami wynikającymi z przyjętej metody rozliczania obciąża osobę korzystającą z lokalu w tych budynkach. Natomiast w artykule 6 ust 6 pkt 3 wskazano, że właściciel lub zarządca rozlicza, zgodnie z art. 26 ust. 3, różnicę wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody. W punkcie 4 tego przepisu mowa jest natomiast, że właściciel lub zarządca na podstawie umowy, o której mowa w ust. 1, reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy zainstalowanych przy punktach czerpalnych wody.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że liczniki główne w budynkach są prawidłowo legalizowane. Pozwana w tym zakresie uwag nie zgłasza. To ich wskazania są kluczowe i stanowią punkt wyjścia do wyliczeń, co wynika z przywołanego art. 27. Natomiast wodomierze lokalowe nie posiadają ważnej cechy legalizacji i pełnią rolę podzielników, na co wskazał m.in. biegły. Powód obciąża pozwaną wyłącznie różnicą między odczytem wodomierza głównego a sumą odczytów wodomierzy lokalowych. Jeżeli więc w relacjach powód – pozwana istotny jest stan licznika wodomierza głównego to wskazania wodomierzy lokalowych pomniejszają zobowiązania pozwanej. Pozwana nie powinna jedynie płacić więcej niż wskazuje licznik główny, a powód uzyskać kwoty wyższej niż wynika z odczytu licznika głównego. W niniejszej sprawie warunki te są spełnione. Biegły sprawdził prawidłowość wyliczeń powoda i uznał je za prawidłowe. Biegły odniósł się do metodologii odczytów, wskazując na niemożność odczytania wszystkich

liczników (głównego i lokalowych) w tym samym czasie. Pamiętać też należy, że pozwana była zawiadamiana o dokonywaniu odczytów i miała możliwość udziału. Przebieg odczytów wiarygodnie opisał świadek J. B. (2).

W tym miejscu wyraźnie podkreślić należy, że powód odpowiada za doprowadzenie wody do licznika głównego oraz za jego stan. Z tych obowiązków powód wywiązuje się należycie. W ocenie Sądu nie ma natomiast podstaw do przerwania na powoda odpowiedzialności za stan instalacji wewnętrznej (za licznikiem głównym), w tym w szczególności za stan liczników lokalowych. Obowiązujące przepisy nie pozwalają na odmienny wniosek, co zgodne jest z treścią opinii biegłego. Zdaniem Sądu, dokonywanie odczytów przez powoda i pobieranie opłat od lokatorów na zasadzie inkasa (wg. wskazań w ich lokalach), czy nawet zawarcie jednostkowych umów z częścią lokatorów (swoisty sposób i przyczyny ich zawarcia przedstawił R. K.), nie zwalnia pozwanej jako zarządcy z obowiązków wynikających z bezwzględnie obowiązujących, a wyżej wskazanych, przepisów prawa jakimi są zapisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U.2018.1152 j.t.). Pozwana odpowiada za dostarczoną wodę i odbiór ścieków według wskazań licznika głównego. Zgodnie z opinią biegłego, który powołuje się na zapisy ustawy, pobór wody jest na wodomierzu głównym i to na pozwanej spoczywa odpowiedzialność za stan techniczny urządzeń za licznikiem głównym oraz za prawidłowość rozliczeń (k.460). Sam prezes pozwanej ma tego świadomość, gdyż w trakcie przesłuchania przyznał, że zgodnie z ustawą to zarządca jest zmuszony do rozliczenia różnicy między wodomierzem głównym a lokalowymi (k.363). W świetle przedstawionego wyводу, co najwyżej można poszukiwać konstrukcji, ale i to jest mocno wątpliwe, współodpowiedzialności z pozwaną poszczególnych lokatorów, za różnice między stanem licznika głównego a sumą odczytów liczników lokalowych. Z pewnością nawet taka wątpliwa konstrukcja nie zwalniałaby jednak pozwanej z jej odpowiedzialności.

Obie strony zgodne są, że powód nie jest następcą (...) Spółki (...), która została zlikwidowana i której majątek przejęła Gmina B.. Nadto pełnomocnik pozwanej wskazał, że kwestia własności przyłączy nie ma znaczenia dla rozliczenia stron (k.351). Dla porządku wskazać należy, że przywoływana przez stronę pozwaną umowa z 13 kwietnia 1993r w żaden sposób nie zwalnia jej z odpowiedzialności za stan liczników lokalowych, a tym bardziej z zapłaty za wyliczoną przez powoda według licznika głównego należność. W §2 tej umowy mowa jest tylko o przejściu obowiązku odczytu wodomierzy i inkasa. Natomiast §5 tej umowy wyraźnie wskazuje, że na przejmującym ciąży odpowiedzialność za stan techniczny urządzeń do zaworu głównego wraz z wodomierzem głównym, natomiast za pozostałą część instalacji w poszczególnych budynkach odpowiedzialność ponosi SM (...). W świetle przedstawionego zapisu za niewiarygodne należy uznać zeznania J. B. (1) i P. L.. Na brak przekazania powodowi wodomierzy lokalowych wskazali też świadkowie Z. B. i C. M..

Zdaniem Sądu kwestia kosztów związanych z wymianą i legalizacją liczników lokalowych jest jedną z głównych przyczyn odmowy przez pozwaną formalnego zawarcia umowy. Wydany w niniejsze sprawie wyrok pozwoli unormować wzajemne relacje stron, i być może skłoni je do ukształtowania stanu zgodnie z prawem tj. do zawarcia pisemnej umowy, o której mowa w art. 6 omawianej ustawy, a której zawarcia pozwana odmawia, mimo, że korzysta z usług powoda.

Istotne elementy materiału dowodowego omówione zostały we wcześniejszej fazie uzasadnienia. Dla porządku wskazać należy, że Sąd dokonał ustaleń w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów oraz dowód z zeznań świadków, stron i dowód z opinii biegłego. Dowody z dokumentów mają większą moc dowodową niż dowody ze źródeł osobowych. Dowody z dokumentów powstały w bezpośredniej bliskości czasowej od danych zdarzeń. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana, strony wyprowadzały z nich jedynie częściowo odmienne wnioski. Dowody z zeznań świadków i stron stanowiły uzupełnienie dowodów z dokumentów. Istotnym dowodem był dowód z opinii biegłego.

Dowód z opinii biegłego stosownie do utrwalonych w nauce i orzecznictwie poglądów, ze względu na swoją specyfikę może być oceniany przez sąd jedynie w płaszczyźnie poprawności logicznej, zgodności z zasadami doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej (por. Wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004r, sygn.akt II CK 572/04, Lex nr 151656). Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wyprowadzać własne stwierdzenia

(por. wyrok SN z dnia 19 grudnia 1990r sygn. akt I PR 148/90 opubl. Lex nr 5319, OSP 1991/11/300, wyrok SN z dnia 13 października 1987 r., II URN 228/87 opubl. PiZS 1988, nr 7, poz. 62, Komentarz do art.278 kodeksu postępowania cywilnego, [w:] Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III.). Biegły sporządzający opinię jest stałym i długoletnim biegłym sądowym. Nie ma podstaw do podważania jego kwalifikacji, wyjaśnień i metodyki opartych na wiedzy i doświadczeniu.

Biegły posiadający wiedzę specjalną, kompleksowo ocenił sytuacje stron, jak również zweryfikował przedstawione przez powoda wyliczenia oceniając je jako prawidłowe. Odniósł się także w sposób wyczerpujący do zarzutów strony pozwanej.

Powód cofnął powództwo, co do kwoty 878,63zł. Cofnięcie nie narusza obowiązującego prawa, w związku z czym postępowanie w zakresie tej kwoty podlegało umorzeniu na podstawie art. 355 k.p.c. Konsekwencją skutecznego cofnięcia był zwrot połowy opłaty od pozwu w zakresie tej kwoty.

Powód w pozwie zbędnie zaokrąglił żadaną kwotę do pełnego złotego, w sytuacji gdy przepis o zaokrągleniu dotyczy tylko wartości przedmiotu sporu. W związku z czym zasądzeniu podlega różnica między kwotą 70 616,51zł, a kwotą objętą cofnięciem. Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 k.c. (po wezwaniu z k.65). W pozostałej części powództwo oddalono.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 100 zd.2 k.p.c., gdyż powód przegrał tylko, co do niewielkiej części odsetek.

Na zasądzone koszty składa się opłata od pozwu w kwocie 3509zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17zł, zaliczka na biegłego 3546,70zł ( (...),15+793,55) oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 5400zł ustalone na podstawie §2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804).

Pozostała część zaliczki zostanie zwrócona po uprawomocnieniu się wyroku

SSR Dariusz Plewczyński

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

-(...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)