

Sygnatura akt XI GC 1271/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Idziorek

Protokolant: Gabriela Wierzgacz

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...)

przeciwko M. G.

- o zapłatę

oddala powództwo.

Sygnatura akt XI GC 1271/16

UZASADNIENIE

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym.

Pozwem z dnia 30 maja 2016 roku (...) w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od M. G. kwoty 3426,99 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości 14% rocznie od dnia 27 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazała, iż strony zawarły umowę leasingu, na podstawie której pozwany zobowiązał się do zapłaty opłat leasingowych i których to należności dochodzi.

Po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie do tut. Sądu, powód wskazał, że w pozwie błędnie wskazano, iż roszczeniem powoda wynika z umowy leasingu, a żądanie zapłaty dotyczy wynagrodzenia za usługi wykonane zgodnie z umową serwisową A. (...)

Pozwany nie wdał się w spór co do istoty sprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 grudnia 2013 r. poprzednik prawny powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarł z M. G. umowę serwisową A. (...), zgodnie z którą zobowiązał się zapewnić pozwanemu świadczenie usług serwisowych samochodu A. (...) 6-G o numerze nadwozia (...), przez okres 48 miesięcy za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 3427 zł brutto.

Bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

W związku z tym, że pozwany niw wdał się w spór co do istoty sprawy, były podstawy do wydania wyroku zaocznego. Zgodnie z art. 339 § 2 W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych

przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Sprawa niniejsza ze względu na treść pozwu zakwalifikowana została do postępowania uproszczonego. Zgodnie z art. 505⁴ § 1 zd. 1 k.p.c. zmiana powództwa jest niedopuszczalna. Postępowanie uproszczone ma przebiegać szybko, bez zbędnych komplikacji procesowych, w związku z czym przepisy zostały tak sformułowane, aby realnie było załatwienie sprawy na jednym (pierwszym) posiedzeniu. Zakaz przedmiotowej zmiany powództwa jest zakazem bezwzględny, co oznacza, że dotyczy zarówno zmiany żądania, jak i zmiany podstawy faktycznej żądania zgłoszonego w pozwie. W konsekwencji należy też przyjąć, że czynność procesowa powoda zmierzająca do przedmiotowej zmiany powództwa jest bezskuteczna nawet wtedy, gdy nowe żądanie nadaje się również do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym. Ze względu na istotę postępowania uproszczonego nie ma też żadnych podstaw do przekazywania „zmienionego” powództwa do rozpoznania w innej, oddzielnej sprawie.

Powód w pozwie wskazał, że dochodzi roszczenia z umowy leasingu (art. 709¹ i nast. k.c.), a w trakcie postępowania okazało się – co w kolejnym piśmie procesowym powód wprost przyznała – że roszczenie wynika z umowy o świadczenie usług (art. 750 k.c.).

Zmiana podstawy faktycznej jest niedopuszczalna, oznacza to konieczność rozpoznania powództwa jako opartego na roszczeniu wynikającym z umowy, a to miejsca nie miało (umowa leasingu nie została zawarta, a przynajmniej na takiej podstawie żadne roszczenie powodowi nie przysługuje) – stąd powództwo zostało oddalone. Nie jest tu przeszkodą, że sprawa została przekazana z elektronicznego postępowania upominawczego - zgodnie z art. 505²⁹ k.p.c. w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie stosuje się przepisów o postępowaniach odrębnych innych niż wymienione w art. 505²⁸ oraz przepisu art. 139 § 5, zaś zgodnie z art. 505²⁸ k.p.c. w postępowaniu określonym w niniejszym rozdziale (czyli e.p.u.) stosuje się przepisy o postępowaniu upominawczym z odrębnościami wynikającymi z niniejszego rozdziału (a więc przepis ten nie wspomina o postępowaniu uproszczonym). Dzieje się tak ponieważ, ww. przepisy dotyczą stosowania przepisów w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a niniejsze postępowanie już takim nie jest.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)