

Sygnatura akt: XI GC 144/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dariusz Plewczyński

Protokolant: Tytus Mystkowski

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy M. S.

przeciwko T. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

XI GC 144/16

UZASADNIENIE

Sprawa po sprzeciwie rozpoznawana była w postępowaniu zwykłym

Dnia 10 kwietnia 2015 roku powódka Gmina M. S. wniosła przeciwko pozwanemu T. G. pozew o zapłatę kwoty 6.150 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 listopada 2013 r. do dnia zapłaty oraz złożyła wniosek o zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego żądania powódka wskazała, iż po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarła z pozwanym umowę na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Wskazała, że pozwany w wykonaniu umowy przekazał Szkole Podstawowej nr (...) w S. dokumentację techniczną i wystawił powódce faktury VAT. Podniosła, że projekt budowlany wykonany przez pozwanego zawierał wady. Wskazała, że po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wad, odstąpiła od umowy z pozwanym i obciążyła pozwanego kosztami prac, które nie zostały wykonane w ramach umowy. Dodała, że wniosła o zwrot części należności, jaką zapłaciła pozwanemu za wykonanie umowy, a która obejmowała wartość niewykonanych prac.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 października 2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, XI Wydział Gospodarczy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia i zakwestionował roszczenie.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, że zawarł umowę z powódką na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Zarzucił, że w projekcie nie występowały wady istotne. Podniósł, że wykonana przez niego dokumentacja spełniała wymagania projektu wykonawczego, a specyfikacja techniczna wykonana została zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury 2 września 2004 r. Podkreślił, że powódka nie zwróciła dokumentacji. Zastrzegł, że częściowe odstąpienie od umowy nie było możliwe.

W piśmie z dnia 17 lutego 2016 r. powódka podtrzymała stanowisko w sprawie. Nadto, wskazała, że pozwany nie przekazał powódce żadnej dokumentacji uzupełniającej. Zaznaczyła, że świadczenie pozwanego miało charakter podzielny. Przyznała, że nie zwróciła pozwanemu sporządzonej przez niego dokumentacji, ale z uwagi na jej wadliwość, w ocenie powódki, dokumentacja ta nie stanowiła podstawy do realizacji inwestycji.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska. Powódka nadto sprecyzowała, że dochodzi roszczenia odszkodowawczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 lipca 2010 r. Gmina M. S. zawarła z T. G. umowę i wykonanie „Opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. Rozbudowa wraz z przebudową oraz zagospodarowanie terenu Szkoły podstawowej nr (...) przy ul. (...) w S.”.

Przedmiot umowy obejmował:

- I etap – budowę nowego budynku dydaktycznego wraz z łącznikiem oraz ogrodzeniem zewnętrznym,
- II etap – przystosowanie i remont budynku głównego,
- III etap – wykonanie niezbędnych elementów zagospodarowania terenu rekreacyjno-sportowego.

Zakres rzeczowy przedmiotu umowy obejmował 4 części:

I. Część I

- Sporządzenie aktualnej mapy do celów projektowych w skali 1:500 - wtórnik cyfrowy (*.dwg) oraz wyplot, w zakresie niezbędnym do opracowania kompletnej dokumentacji projektowej będącej przedmiotem zamówienia,
- Wykonanie ekspertyz istniejących obiektów pod kątem ich przebudowy,
- Wykonanie dwóch koncepcji (głównie w bryle i układzie budynku nowopowstałego) wraz harmonogramem robót budowlanych., ze szczegółowym omówieniem przedstawionych rozwiązań i związanych z nimi kosztami, a także wyeksponowaniem słabych i mocnych stron każdego rozwiązania przy założeniu, że: inwestycja będzie realizowana etapowo i rozłożona na przestrzeni min. 5 lat,

II. Część II:

- Wystąpienie z wnioskiem do dostawców mediów i uzyskania warunków technicznych przyłączy dla inwestycji - jeżeli wystąpi taka konieczność,
- Przygotowanie kompletnego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji wraz z opracowaniem raportu oddziaływania inwestycji na środowisko,
- Wykonanie w zależności od potrzeb - badań geologiczno- inżynierskich oraz ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektu,

- Uzyskanie wszystkich niezbędnych dla wykonania projektu budowlanego wielobranżowego, wymaganych prawem i przepisami: decyzji administracyjnych, uzgodnień, opinii i sprawdzeń dokumentacji projektowej zgody na odstąpienie od warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (jeśli będzie wymagane),
- Wykonanie projektu budowlanego wielobranżowego wraz z ewentualnymi przyłączami, zagospodarowaniem terenu przy nowoprojektowanym obiekcie oraz inwentaryzacją dla potrzeb projektu,
- Wykonanie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla całej inwestycji.
- sporządzenie charakterystyki energetycznej obiektów,
- Złożenie kompletnego wniosku do uzyskania pozwolenia na budowę i ścisła współpraca z zamawiającym w przedmiocie uzyskania pozwolenia na budowę,

III. Część III:

- Wykonanie projektu wykonawczego z pozostałymi opracowaniami,
- Wykonanie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót każdej z branż,
- Wykonania przedmiarów robót, oddzielnie dla każdej branży, z uwzględnieniem odniesienia poszczególnych pozycji do odpowiednich zapisów Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót, rysunków technicznych,
- Wykonanie kosztorysów inwestorskich, oddzielnie dla każdej branży, wg zasad jak dla przedmiarów robót w zatwierdzonych przez Zamawiającego etapach.

IV. Część IV - nadzór autorski nad realizacją pierwszego etapu inwestycji:

- Stwierdzanie w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem - dotyczy to wszystkich przewidzianych projektem branż,
- Uczestniczenie w odbiorach częściowych i końcowych w czasie realizacji inwestycji.
- Wyjaśnianie wątpliwości powstałych w toku realizacji projektu zgłoszonych przez kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego lub Zamawiającego - dotyczy to wszystkich przewidzianych projektem branż,
- Uzgadnianie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych i dodatkowych w stosunku do przewidzianych w projekcie zgłoszonych przez kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego lub Zamawiającego, stanowiących nieistotne lub istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę
- Sporządzanie na żądanie Zamawiającego i przekazanie Zamawiającemu dodatkowych opracowań w formie rysunków, opisów, uzgodnień, pozwoleń, kosztorysów inwestorskich zamiennych i dodatkowych wszystkich branż, przedmiarów robót zamiennych i dodatkowych wszystkich branż itp., dotyczących rozwiązań zamiennych i dodatkowych w stosunku do przewidzianych w projekcie, stanowiących nieistotne lub istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę.

Jako termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy ustalono datę zawarcia umowy. W ciągu 50 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia umowy wykonawca miał dostarczyć zamawiającemu projekty koncepcyjne. W ciągu 115 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia umowy wykonawca miał dostarczyć zamawiającemu potwierdzenie projektu budowlanego oraz złożyć kompletny wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. W ciągu 180 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia umowy wykonawca miał dostarczyć zamawiającemu kompletną dokumentację projektowo-kosztorysową oraz decyzję o pozwoleniu na budowę.

Strony ustalili za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 132 200 zł brutto, na które składa się:

- wynagrodzenie ryczałtowe brutto za I część w wysokości nie większej niż 15% wartości przedmiotu umowy – 18.000 zł,
- wynagrodzenie ryczałtowe brutto za II część w wysokości nie większej niż 20% wartości przedmiotu umowy – 25.000 zł,
- wynagrodzenie ryczałtowe brutto za III część – 84.200 zł,
- wynagrodzenie ryczałtowe brutto za IV część – 5.000 zł.

W okresie rękojmi pozwany miał nieodpłatnie usuwać wady.

Strony ustanowiły kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, na niżej opisanych zasadach:

- za zwłokę w wykonaniu I etapu przedmiotu umowy - w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego brutto, liczonej za każdy dzień zwłoki;
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze I etapu przedmiotu umowy lub w okresie rękojmi za wady - w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad;
- za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia,
- za odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie - w wysokości 20% wynagrodzenia.

Ustalono, że wszystkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (§ 19).

Dowód:

- umowa, k. 13 – 23.

W dniu 27 września 2010 r. T. G. przekazał Szkole Podstawowej nr (...) w S. opracowania: dokumentacji technicznej – wycenę, inwentaryzacji budowlanej, szczegółów – sali gimnastycznej, projektu techniczno – roboczego.

Dowód:

- protokół zdawczo – odbiorczy, k. 24,
- dokumentacja projektowa, k. 104 – 253.

Z tytułu realizacji umowy w zakresie koncepcji dokumentacji T. G. wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 15 grudnia 2010 r. na kwotę 18.000 zł. Pozwana przelała powyższą kwotę na rachunek pozwanego w dniu 21 grudnia 2010 r.

Z tytułu realizacji umowy w zakresie projektu budowlanego T. G. wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 15 grudnia 2010 r. na kwotę 25.000 zł. Pozwana przelała powyższą kwotę na rachunek pozwanego w dniu 21 grudnia 2010 r.

Dowód:

- faktury VAT, k. 25 – 26,

- dokumentacja projektowa, k. 104 – 253.

W dniu 21 grudnia 2010 r. powódka przelała na rachunek pozwanego kwotę 7.036 zł.

Dowód:

- wyciąg z rachunku bankowego, k. 27 -28.

Z tytułu realizacji umowy w zakresie projektu wykonawczego T. G. wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 5 maja 2011 r. na kwotę 84.200 zł brutto. Pozwana przelała powyższą kwotę na rachunek pozwanego w dniu 16 maja 2011 r.

Dowód:

- faktura VAT, k. 29,
- wyciąg z rachunku bankowego, k.30.

W protokole sprawdzenia dokumentacji projektowej z 4 kwietnia 2012 r. stwierdzono, że projekt budowlany nie zawiera elektroenergetycznych sieci zewnętrznych i telekomunikacyjnych, brak podpisanej umowy przyłączeniowej, brak uzgodnień międzybranżowych.

Odnośnie do uwag względem projektu wykonawczego – projektu instalacji elektrycznych ustalono, iż brak jest uzgodnień międzybranżowych oraz z (...), brak jest wyników obliczeń doboru opraw oświetleniowych, brak rozwiązania sposobu załączania opraw awaryjnych, różne nazwane elementy instalacji elektrycznych, brak gniazd wtykowych w sali gimnastycznej, nieczytelne opisy typów kabli.

Odnośnie do uwag względem projektu instalacji niskoprądowych i projektu instalacji teletechnicznych, stwierdzono, że opracowania nie spełniają wymagań projektu wykonawczego, brak uzgodnień z użytkownikiem, brak rozwiązań w kwestii przyłączenia telefonicznego (internetu), brak projektu nagłośnienia i projekcji.

We wnioskach stwierdzono, że opracowanie należy zwrócić do usunięcia usterek i uzupełnienia.

Dowód:

- protokół, k. 32.
- zeznania świadka J. C. – k.266-267

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. powódka poinformowała pozwanego, że w dniu 28 maja 2012 r. minął termin na usunięcie wad stwierdzonych w okresie rękojmi. Powódka poinformowała, że odstąpi od umowy i naliczy karę w wysokości 20% wynagrodzenia umownego.

Dowód:

- pismo, k. 33.
-

W dniu 10 sierpnia 2012 r. powódka sporządziła pismo pn. (...) w sprawie dokumentacji projektowej branży teletechnicznej dla zadania inwestycyjnego „Rozbudowa Szkoły podstawowej nr (...) przy ul. (...) w S..

W opinii stwierdzono, że projekty instalacji nie spełniają wymagań projektu wykonawczego; specyfikacja techniczna wykonana niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. Stwierdzono, że dokumentacja nie może stanowić materiału w postępowaniu przetargowym i nie może stanowić podstawy prowadzenia robót budowlanych.

Dowód:

- pismo, k. 31.
- zeznania świadka J. C. – k.266-267

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. powódka oświadczyła, iż odstępuje od umowy w części dotyczącej opracowań projektowych z winy wykonawcy. Pismo zostało dostarczone pozwanemu pocztą w dniu 12 lutego 2013 r.

Dowód:

- pismo, k. 34 – 35,
- potwierdzenie odbioru, k. 36 – 37.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. pozwany oświadczył, że nawet jeżeli powódka stwierdziła wady, to przed złożeniem oświadczenia o częściowym odstąpieniu od umowy zostały one usunięte.

Dowód:

- pismo z 14.08.2012 r., k. 87,

Powódka w dniu 21 sierpnia 2012 r. skierowała zapytania ofertowe o ofertę cenową na wykonanie dokumentacji instalacji teletechnicznych. W odpowiedzi M. C. (1) wskazał cenę za wykonanie dokumentacji w wysokości 5.000 zł netto.

Dowód:

- pisma z 21.08.2012 r., k. 38 – 41,

- oferta, k. 42

W dniu 24 września 2012 r. powódka zawarła z M. C. (1) umowę w przedmiocie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej pn. „Rozbudowa wraz z przebudową oraz zagospodarowanie terenu Szkoły podstawowej nr (...) przy ul. (...) w S.”.

Przedmiot umowy obejmował:

- instalacje okablowania strukturalnego ((...));
- instalacje telewizji dozorowej (C.);
- instalacje systemu sygnalizacji włamania i napadu ((...)).

Zakres umowy obejmował:

- inwentaryzację budowlaną w zakresie niezbędnym do wykonania projektu wykonawczego instalacji teletechnicznych.

- wykonanie projektu wykonawczego instalacji (...), (...), (...), na bazie objętego

pozwoleniem na budowę (decyzja Starosty (...) nr (...) z dnia 07.03.2011 r.) projektu budowlanego pn: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr (...) przy ul. (...) w S.”, opracowanego przez Firmę (...), z siedzibą w S. przy ul. (...);

- wykonanie przedmiaru robót;

- wykonanie kosztorysu inwestorskiego;
- wykonanie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych;
- wykonanie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- uzyskanie wszystkich niezbędnych opinii, sprawdzeń i uzgodnień, w tym uzgodnień z Użytkownikiem.

Dowód:

- umowa, k. 43 – 48.

Powódka obciążyła pozwanego kosztem wykonania przez M. C. (1) dokumentacji projektowo-kosztorysowej, wystawiając w dniu 12 lutego 2013r notę księgową nr (...) na kwotę 6.150 zł płatną w terminie 14 dni.

Dowód:

- pismo, k. 49,
- nota księgową, 50.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 6.150 zł. Pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 17 kwietnia 2013 r.

Dowód:

- pismo, k. 51
- dowód doręczenia, k. 52 – 53.
- wezwanie, k. 54.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne.

W ocenie Sądu zawartą przez strony umowę zakwalifikować należy jako umowę o dzieło do której zastosowanie znajdują art. 627 i n. k.c. Kwalifikacja taka akceptowana jest przez strony, które wskazują m.in. na zastosowanie przepisów dotyczących tej umowy (np. art. 637 k.c., art. 646 k.c.).

Pozwany kwestionuje istnienie roszczenia oraz podnosi zarzut przedawnienia.

Zgodnie z art. 646 k.c. roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.

Przepis ten stanowi normę szczególną wobec art. 118 (wyrok SN z 25 listopada 1999 r., II CKN 581/98, LexisNexis nr (...); uchwałę z 21 października 1994 r., III CZP 136/94, LexisNexis nr (...), OSNC 1995, nr 2, poz. 38; uzasadnienie uchwały składu 7 sędziów SN z 11 stycznia 2002 r., III CZP 63/2001, LexisNexis nr (...), OSNC 2002, nr 9, poz. 106, z głosami: J.A. S., E.A. Z., OSP 2002, nr 10, poz. 125, R. P., MoP 2003, nr 6, s. 279 i P. S., Pr.Spółek 2003, nr 12, s. 54 oraz z omówieniem W. R., PS 2005, nr 11-12, s. 225), określającą samodzielnie zarówno termin przedawnienia, jak i początek jego biegu. Należy przychylić się do prezentowanego w judykaturze poglądu, że w art. 646 ustawodawca odstąpił od ogólnej reguły związania początku biegu przedawnienia ze stanem wymagalności roszczenia (art. 120) i powiązał go z datą oddania dzieła (nie zaś odbioru, art. 643), a w przypadku gdyby do tej czynności nie doszło -

z datą, w której zgodnie z treścią umowy dzieło miało być oddane. Sąd Najwyższy w wyroku z 7 października 2010 r., IV CSK 173/2010 (LexisNexis nr (...)), przedstawił następującą argumentację: „Artykuł 646 k.c. samodzielnie określa początek biegu przedawnienia i wiąże go z dniem oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - z dniem, w którym zgodnie z treścią umowy dzieło miało być oddane. Początku biegu przedawnienia roszczeń wynikających z umowy o dzieło nie określają reguły przewidziane w art. 120 k.c. i dla jego ustalenia nie zachodzi potrzeba ani możliwość zastosowania art. 455 k.c.”. Podobnie w wyroku z 6 lutego 2008 r., II CSK 421/2007 (LexisNexis nr (...)), Sąd Najwyższy uznał, że norma art. 646 określa samodzielnie początek biegu terminu przedawnienia wszystkich roszczeń z umowy o dzieło, wiążąc go z oddaniem dzieła, co stanowi regulację szczególną w stosunku do art. 120 k.c.. Omawiany termin przedawnienia jest terminem szczególnym, także w stosunku do roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W doktrynie trafnie podnosi się, że termin określony w art. 646 k.c. odnosi się do roszczeń obu stron. Zamawiający może domagać się np. obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku do nieistotnych wad (art. 637 § 2 zd. 1), odszkodowania lub pokrycia kosztów poprawienia lub dokończenia dzieła (art. 635 i 636 § 1 zd. 2). Także wykonawca może mieć roszczenie np. o zapłatę całości lub reszty wynagrodzenia. Zastrzeżenie dokonane w art. 638 sprawia, że nie odnosi się on do roszczeń opartych na rękojmi, a w to miejsce obowiązują terminy przewidziane dla umowy sprzedaży (por. Komentarz Gerard Bieniek (red.), Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. Tom I-II, wyd. X. komentarz do art. 646 k.c.).

Sąd Najwyższy wskazał m.in., że roszczenie zamawiającego o zwrot kosztów poprawienia dzieła przedawnia się z upływem dwóch lat od oddania dzieła po jego poprawieniu, a jeżeli nie nastąpi to w okresie dwóch lat od ustalonego w umowie terminu oddania dzieła, przedawnia się z upływem tego okresu (por. wyrok SN z dnia 20 kwietnia 2006 r., III CSK 2/06).

Analizując bogate orzecznictwo i poglądy doktryny zwrócić należy uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 17 lipca 2014r (sygn. akt I ACa1517/13 opubl. Lex nr 1504402), który wprost odnosi się do kwestii odstąpienia od umowy. Sąd Apelacyjny wskazał m.in., że ustawodawca w art. 646 k.c. przewidział także sytuację, gdy nie doszło do ukończenia dzieła. Przyczyny takiego stanu mogą być różne, a jedną z ich jest niewątpliwie odstąpienie od umowy przez zamawiającego. Ustawodawca nie wykluczył jednak w takiej

sytuacji zastosowania art. 646 k.c.

Przenosząc powyższe ogólne rozważania na grunt niniejszej sprawy, zwrócić należy uwagę, że dzieło zostało wydane powódce jeszcze w 2010r, a najpóźniejszy termin dostarczenia dokumentów przewidziany w §9 to 180 dni od zawarcia umowy (tj. od 8 lipca 2010r). Prace poprawkowe zakończone zostały przed lutym 2013r (w lutym powódka zapłaciła M. C. i wystawiła notę dla pozwanego).

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016r pełnomocnik powoda sprecyzował, że podstawę powództwa stanowi nienależyte wykonanie umowy. Przy tej podstawie prawnej przywołany art. 646 k.c. ma pełne zastosowanie. Uwzględniając datę wniesienia powództwa tj. 10 kwietnia 2015r przyjąć należy, że roszczenie jest przedawnione.

Nawet gdyby z jakiegoś względu przyjąć jako podstawę przywołany przez powódkę dopiero w piśmie z dnia 12 kwietnia 2016r, złożonym po zamknięciu rozprawy przepis art. 410 k.c., na który powódka powołuje się w związku z odstąpieniem od umowy to i tak powództwo byłoby bezzasadne i to z kilku niezależnych przyczyn.

Tak jak wskazano powyżej przywołując wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 17 lipca 2014r (sygn. akt I ACa1517/13 opubl. Lex nr 1504402) również przy odstąpieniu od umowy art. 646 k.c. ma zastosowanie.

Niezależnie od tego wskazać należy, że odstąpienia od umowy dokonać można tylko w ściśle określonych sytuacjach. W niniejszej sprawie powódka odstępując od umowy w piśmie z dnia 10 sierpnia 2012r odwołała się do treści obowiązującego wówczas art. 637 §2 k.p.c. Gdyby więc nawet przyjąć z jakiegoś względu, że art. 646 k.c. nie ma

zastosowania i odstąpienie nastąpiło w ramach rękojmi to wówczas z uwagi na treść art. 638 k.p.c. do rękojmi za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży.

Na gruncie tego przepisu ugruntowane jest stanowisko, że do rękojmi za wady dzieła będą miały pełne zastosowanie, przewidziane w odniesieniu do rękojmi związanej ze sprzedażą, przepisy o zawiadomieniu drugiej strony w określonym terminie o wykryciu wad oraz o utracie uprawnień w razie niezachowania tego terminu.

Zgodnie z odpowiednio stosowanym art 563§2 k.c. w brzmieniu obowiązującym przed 25 grudnia 2014r utrata uprawnień między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą następuje, jeżeli zlecający nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie wykonawcy o dostrzeżonej wadzie, a jeżeli wada wyszła na jaw później – jeżeli nie zawiadomił niezwłocznie po jej wykryciu. Powszechnie przyjęty jest pogląd, iż zachowanie terminu z art. 563 §2 k.c. wykazać musi zamawiający dzieło lub roboty, a przy umowie sprzedaży kupujący –(por. Komentarz do kodeksu cywilnego pod red. G. Bieńka Zobowiązania t. II Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1997r str. 54, System prawa prywatnego tom. 7 Prawo Zobowiązań – część szczegółowa por red. Jerzego Rajskiego wydanie 2 Wydawnictwo CH. Beck Warszawa 2004r str. 139).

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że prace związane z wykonaniem dzieła zostały zakończone w grudniu 2010r., co wynika m.in. z uzasadnienia pozwu. W niniejszej sprawie powódka powinna zbadać dzieło w chwili jego odbioru, gdyż od przedsiębiorcy wymagać należy podwyższonej staranności w działaniu. Nawet przyjmując, że wady powstały później należało wykazać czas ich ujawnienia oraz zawiadomienia pozwanego o wadach. Pierwsze pisma powódki dotyczące wad pochodzą z maja 2012r. Świadek J. C. (2) nie był w stanie powiedzieć kiedy wady zostały wykryte. Wskazał on, że było to ok. roku od daty przekazania dokumentacji do jego Wydziału Inwestycji z Wydziału Oświaty. W takiej sytuacji nie sposób przyjąć, że powódka dochowała wymaganym prawem aktów staranności co do zbadania rzeczy i niezwłocznego zawiadomienia o wadzie, co jest samodzielną podstawą do oddalenia powództwa. Podział kompetencji między pracownikami powódki jest bez znaczenia dla dokonanych ustaleń.

Z momentem wydania dzieła rozpoczyna się bieg terminów, po upływie których wygasają uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne (art. 568 k.c.) lub wady prawne (art. 576 k.c.); Upływ tych terminów Sąd uwzględnia z urzędu (zob. uchwała SN z 10 marca 1993 r., III CZP 8/93, OSNCP 1993, nr 9, poz. 143.). Dotyczy to również postanowień zawartych w art. 566 § 1 i art. 574 k.c. odnoszących się do odszkodowań w wypadku rękojmi (por. Grzegorz Koziół Komentarz do art.638 Kodeksu cywilnego Program Lex teza 10 i literatura tam wskazana). W niniejszej sprawie zastosowanie znajduje art. 568 §1 k.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji, zgodnie z którym uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o wady budynku - po upływie lat trzech, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. Oznacza to, że oświadczenie o odstąpieniu od umowy, jako prawo kształtujące powinno być złożone w ciągu roku od chwili oddania dzieła. W niniejszej sprawie złożono je pismem z dnia 10 sierpnia 2012r, a więc znacznie po upływie roku od oddania dzieła.

Na koniec odnotowania wymaga, że nawet gdyby rozważać kwestię zwrotu spełnionego świadczenia w oderwaniu od rękojmi (w ocenie Sądu nie ma ku temu żadnych podstaw) to i tak roszczenie jest przedawnione. Zgodnie z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Jeżeli więc pozwany umowy nie wykonał częściowo, to powódka mogła domagać się zwrotu swojego świadczenia tj. części pieniędzy od dnia następnego po ich zapłacie. Licząc więc nawet ogólny termin trzyletni przedawnienia przewidziany dla przedsiębiorców i tak doszłoby do przedawnienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd powództwo oddalił.

Dla wyczerpania tematu wskazać należy, że świadczenie pozwanego miało charakter podzielnym i uwagi pozwanego w tym zakresie nie są uzasadnione.

Stan faktyczny ustalony został w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów oraz zeznania świadka. Strony nie kwestionowały autentyczności zgromadzonych dokumentów, wyprowadzały z nich natomiast częściowo odmienne wnioski. Istotne elementy materiału dowodowego będące podstawą ustaleń zostały omówione we wcześniejszej fazie uzasadnienia. Świadek J. C. (2) nie wniósł istotnych elementów do sprawy. W ocenie Sądu zgłoszenie dowodu z opinii biegłego było spóźnione i skutkowało przedłużeniem postępowania. Nadto przeprowadzenie tego dowodu było niecelowe, gdyż jego wynik z uwagi na przedawnienie i brak aktów staranności i tak nie miałby wpływu na rozstrzygnięcie.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto o treść art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do kosztów tych zalicza się także wynagrodzenie radcy prawnego, o ile reprezentował on stronę w procesie. Dlatego też w pkt. II sentencji wyroku zasądzono od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ustaloną na podstawie § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) w stawce minimalnej adekwatnie do wartości przedmiotu sporu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

;