

Sygnatura akt XI GC 575/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Idziorek

Protokolant: Gabriela Wierzgacz

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

przeciwko Ł. D., Z. D.

- o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych Ł. D. i Z. D. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. kwotę 10643,75 zł (dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści trzy zł siedemdziesiąt pięć gr) wraz z odsetkami ustawowymi:

a. liczonymi od kwoty 8456,67 zł od dnia 9 września 2014 r. do dnia zapłaty,

b. liczonymi od kwoty 2187,08 zł od dnia 25 września 2014 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanych Ł. D. i Z. D. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. kwotę 2950 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 575/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w J. wniosła o zasądzenie od Ł. D. oraz Z. D. kwoty 8 456,67 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 9 września 2014 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 2 187,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 września 2014 roku do dnia zapłaty, a także złożyła wniosek o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania powódka wskazała, iż pozwani zamówili od powódki materiały papiernicze. Za zakupione towary powódka wystawiła pozwanym faktury VAT. Mimo upływu terminu płatności pozwani dokonali jedynie częściowej zapłaty. Z tytułu wystawionych faktur powódka dochodziła łącznie kwoty 8 456,67 zł (z tytułu faktury nr (...) kwotę 4115,19 zł, nr (...) - 1774,49 zł oraz nr 308/12 - 2566,99 zł). Powódka wezwała pozwanych do zapłaty ww. kwoty oraz kwoty 2 187,08 zł tytułem skapitalizowanych odsetek liczonych od dnia opóźnienia płatności do dnia 8 września 2014 roku.

Dnia 11 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem powódki.

Dnia 20 maja 2015 roku pozwani złożyli sprzeciw od nakazu zapłaty i wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz złożyli wniosek o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwani wskazali, że strony ustaliły siedmiodniowy – a nie czternastodniowy – termin płatności za wystawione faktury, zatem wierzytelności z tytułu faktur VAT nr (...) są przedawnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwani Ł. D. oraz Z. D. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zamówili u powódki materiały papiernicze. Zamówienia były składane telefonicznie. Z tego tytułu powódka wystawiła pozwanym następujące faktury VAT: nr (...) z dnia 31 lipca 2012 roku na kwotę 5 941,15 zł brutto, nr (...) z dnia 14 września 2012 roku na kwotę 5 774,49 zł brutto, nr (...) z dnia 2 października 2012 roku na kwotę 4 566,99 zł brutto. Strony ustaliły 14-dniowy termin płatności.

Dowód:

-faktury VAT, k. 18-20;

-zeznania J. P., k. 76-77

Pozwani dokonali częściowej zapłaty, tj. wpłacili następujące kwoty: 200 zł tytułem zapłaty za bliżej nieokreśloną fakturę, 2 000 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...) oraz 4 000 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...). Pozwani zapewniali powódkę, że uregulują pozostałą kwotę.

Dowód:

-dowody wpłaty, k. 21-23;

-zeznania J. P., k. 76-77.

Pismem z dnia 5 września 2014 roku powódka wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 8 456,67 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem zapłaty pozostałej kwoty. Pismem z dnia 8 września 2014 roku powódka wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 10 643,75 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem zapłaty pozostałej kwoty oraz skapitalizowanych odsetek od dnia 8 września 2014 roku.

Dowód:

-wezwania do zapłaty wraz z dowodami nadania, k. 24-27.

Sąd zważył, co następuje

Powódka roszczenie wywodziła z normy zawartej w art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę, domagając się realnego wykonania obowiązania przez kupującego, zapłaty ceny, zgodnie z art. 354 § 1 k.c.

Pozwani w złożonym sprzeciwie wskazali, że roszczenia zapłaty kwot z tytułu sprzedaży towarów objętych fakturami VAT o numerach (...) uległy przedawnieniu.

Zarzut przedawnienia odnośnie faktury VAT (...) z dnia 14 września 2012 roku okazał się niezasadny. Zgodnie z treścią art. 554 k.c. roszczenia z umowy sprzedaży przedawniają się z upływem 2 lat. Mając na uwadze, że termin płatności wskazanej faktury wynosił 14 dni, to przedawnienie nastąpiłoby dopiero w dniu 28 września 2014 roku, zaś pozew został wniesiony w dniu 25 września 2014 roku, a więc na 3 dni przed upływem terminu przedawnienia. Strona pozwana nie wykazała, by umówiony termin płatności był krótszy.

Także niezasadny jest zarzut przedawnienia co do należności objętej fakturą (...). Zgodnie z treścią przepisu art. 117 k.c., z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie

terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Termin przedawnienia roszczeń wynikających z umowy o sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, zgodnie z treścią przepisu art. 554 k.c., wynosi dwa lata. Bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się w dniu wymagalności roszczenia, tj. w odniesieniu do faktury (...) – 14 sierpnia 2012 roku i upłynąłby w dniu 14 sierpnia 2014 roku. Powódka wykazała jednakże, że do dnia 14 sierpnia 2011 roku zaistniały zdarzenia skutkujące przerwaniem biegu terminu przedawnienia tego roszczenia, a mianowicie pozwani systematycznie – średnio co dwa miesiące do chwili wniesienia powództwa w niniejszej sprawie uznawali przedmiotowe roszczenie zarówno co do zasady jak i wysokości. Zgodnie z treścią przepisu art. 123 § 1 pkt 2 k.c. bieg terminu przedawnienia przerywa się przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Świadek J. P. zeznała, że pozwani zawsze jak przyjeżdżali po towar byli informowani o długu, nigdy go nie kwestionowali, zaś Ł. D. systematycznie zapewniał, że ureguluje należność, co zgodnie z art. 865 § 1 k.c. i 866 k.c. odnosi się do drugiego pozwanego. Zeznania świadka były wystarczające do przyjęcia, że w okresie dwóch lat przed wniesieniem powództwa roszczenie zostało uznane, a co za tym idzie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia. Nie ma też żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o przepis art. 481 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. O ile strony nie ustaliły inaczej wierzycielowi należą się odsetki ustawowe. W takiej też wysokości powódce należne są odsetki od dnia następnego po wskazanym przez niego terminie do zapłaty należności. Termin płatności wszystkich faktur VAT upłynął w 2012 roku, natomiast powódka żądała zapłaty odsetek dopiero od dnia 9 września 2014 roku, tym samym powództwo w tym zakresie było w całości zasadne.

W oparciu o art. 481 § 1 i 2 k.c. uwzględnieniu podlegało powództwo o odsetki skapitalizowane liczone od kwoty 2187,08 zł za okres od dnia 25 września 2014 roku do dnia zapłaty.

Bacząc na fakt, że zgłoszone zarzuty przedawnienia okazały się nietrafne (a wobec kwoty 2566,99 zł wynikającej z faktury VAT nr (...) strona pozwana nie zgłosiła żadnego zarzutu), Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Pozwany przegrał proces w całości i obowiązana jest do zwrotu powódce celowych kosztów procesu (art. 98 k.p.c.). Na koszty te składa się opłata od pozwu ustalona zgodnie z treścią ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398) w wysokości 533 zł, wynagrodzenie adwokata ustalone na podstawie § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349) w kwocie 2 400 złotych oraz opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanych
3. Z pismem lub za 30 dni.