

Sygn. akt XI GC 732/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Górnik

Protokolant: Edyta Jurkowska,

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2015 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko Grupa (...) spółce akcyjnej w P.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powódki A. P. na rzecz pozwanego Grupa (...) spółki akcyjnej w P. kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. Akt XI GC 732/14

Sprawa rozpoznawana była w postępowaniu zwykłym

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 czerwca 2014 r. powódka A. P., przedsiębiorca działający pod firmą (...), zażądała zasądzenia od pozwanej Grupa (...) spółki akcyjnej w P. kwoty 28.900, 00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że była podwykonawcą firmy (...) z siedzibą w P., która z kolei była podwykonawcą firmy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.. Na wniosek inwestora, tj. pozwanego, spółka (...) była głównym wykonawcą przy realizacji inwestycji. Z powodu niewypłacalności firmy (...), od której powódka nie otrzymała należytego wynagrodzenia, skierowała pozew do Grupy (...) spółka akcyjna w P..

Pismem z dnia 26 sierpnia 2014r. powódka w odpowiedzi na wezwanie Sądu z dnia 7 sierpnia 2014 r. do uzupełnienia braków formalnych rozszerzyła powództwo na kwotę 29.446, 20 złotych.

W odpowiedzi na pozew pozwana Grupa (...) spółka akcyjna w P. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu potwierdziła, że była inwestorem inwestycji pod nazwą „ Budowa instalacji neutralizacji siarczanu żelaza II tzw. M.”. Generalnym wykonawcą robót było Konsorcjum (...) spółka akcyjna i (...) spółka akcyjna, które zawarło umowę z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. – jako podwykonawcą. Następnie spółka (...) zawarła umowę z podwykonawcą P. S. prowadzącym przedsiębiorstwo (...). Pozwana podkreśliła, iż zgodnie z umową wykonawca miał prawo podzlecić wykonanie prac kolejnemu

podwykonawcy tylko za uprzednią, pisemną zgodą inwestora. Pozwana nie wiedziała o jakichkolwiek robotach wykonywanych przez powódkę oraz podniosła, iż nie zostały spełnione przesłanki wynikające z przepisów art. 647¹ k.c.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka na zlecenie firmy (...) z siedzibą w P. została podwykonawcą i wykonała usługi na kwotę 29.446, 20 złotych.

Bezsporne, a nadto dowód: faktury, k. 18 i 24

W dniu 9 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał wyrok utrzymujący w mocy w całości nakaz zapłaty wydany w dniu 11 stycznia 2013 r. przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum, klauzula wykonalności nadana dnia 27 sierpnia 2013 r., w którym nakazał P. S. aby zapłacił na rzecz A. P. kwotę 46.374, 60 złotych. W sprawie egzekucyjnej wierzyciela A. P. przeciwko dłużnikowi P. S. prowadzonej na podstawie ww tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin P. i Zachód w S. pismem z dnia 4 września 2013 r. poinformował powódkę, że przeciwko dłużnikowi prowadzona jest egzekucja z nieruchomości, której współwłaścicielami na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej są A. i P. S.. Powódka, aby dopuścić do dalszych czynności egzekucyjnych złożyła pozew o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

dowód:

nakaz, wyrok oraz postanowienia, k. 8-10

pismo komornika, k. 25

pozew, k. 11-12

Powódka, z uwagi na nieuiszczenie przez P. S. kwoty zobowiązania, powódka pismem z dnia 12 czerwca 2014 r. wezwała do zapłaty pozwaną. Pozwana wskazała, że powódka nie została zgłoszona jako podwykonawca oraz że jej podpis nie widnieje na żadnym protokole odbioru robót. Pozwana jako inwestor nie posiadała żadnej wiedzy dotyczącej jakichkolwiek robót wykonywanych przez powódkę.

dowód:

wezwanie, k. 7

protokoły odbioru, k. 44-55

odpowiedź, k. 36-37

Pracownicy powódki uzyskali dostęp do miejsca wykonywania prac na przepustki. Przepustki uzyskał dla nich P. S. i na przepustkach oznaczona była firma (...). Także P. S. dokonywał odbiorów prac wykonywanych przez powódka firmę. Przedstawiciel firmy powódki – A. K. (1), rozmawiał na temat wykonywania prac z kierownikiem budowy z ramienia (...) oraz z inspektorem z ramienia firmy (...). Natomiast żaden przedstawiciel pozwanej nie rozmawiał z pracownikami powódki i nie kojarzył firmy powódki o nazwie A. - (...).

dowód:

zeznania A. K. (2) – k.94-95

zeznania J. T. k. 95-06

zeznania W. S..96-97

zeznania R. R. – k.97-98

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne.

Podstawę prawną zgłoszonego żądania stanowi art. 647¹ § 5 k.c., zgodnie z którym zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Przepis ten stanowi ustawową podstawę solidarnej odpowiedzialności inwestora, wykonawcy oraz podwykonawcy za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez dalszego podwykonawcę. Oznacza to, że dalszy podwykonawca może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).

Jednak aby powstała odpowiedzialność inwestora musi on najpierw wyrazić zgodę, o której mowa w art. 647¹ § 2 zdanie drugie i § 3 k.c. Zgoda inwestora na zawarcie przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą może być wyrażona w dwojaki sposób - bierny (pasywny) oraz czynny (aktywny). Wyrażenie zgody w sposób bierny objawia się brakiem zgłoszenia na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie. Przyjmuje się fikcję prawną, że inwestor zgodę wyraził. Ponieważ jednak w art. 647¹ k.c. chodzi o odpowiedzialność inwestora za cudzy dług, interes inwestora został zabezpieczony poprzez obowiązek przedstawienia mu stosownej dokumentacji. Przyjmując fikcję wyrażenia w sposób bierny zgody, ustawodawca zakłada, że inwestor zapoznał się, a w każdym razie mógł się zapoznać z tą dokumentacją i ma, bądź powinien posiadać, wiedzę o zakresie robót i wynagrodzeniu uzgodnionym w umowie z podwykonawcą. Drugi sposób wyrażenia zgody (czynny) może przybrać różną formę. Inwestor może wyrażać ją w sposób wyraźny pisemnie bądź ustnie, albo poprzez inne zachowanie, które w sposób dostateczny ujawnia jego wolę (art. 60 k.c.). Może zatem nastąpić to poprzez czynności faktyczne, w sposób dorozumiany, na przykład przez tolerowanie obecności podwykonawcy na placu budowy, dokonywanie wpisów w jego dzienniku budowy, odbieranie wykonanych przez niego robót, oraz dokonywanie podobnych czynności. Przepis art. 647¹ § 2 k.c. nie uzależnia odpowiedzialności inwestora od przedłożenia mu dokumentacji, jeśli wyraża w sposób czynny zgodę na udział podwykonawcy w realizacji inwestycji (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011 r., III CSK 152/10).

Konsekwencją procesową takiego ukształtowania solidarnej odpowiedzialności inwestora jest rozkład ciężaru dowodu (art. 6 k.c.) w procesie z powództwa podwykonawcy przeciwko inwestorowi o zapłatę wynagrodzenia. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, iż powódka nie wywiązała się z obowiązku wykazania, że inwestor wyraził zgodę na zawarcie przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą, który spoczywał na niej jako podwykonawcy (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 6 lutego 2014 r., I ACa 997/13). (...) dowodowa powódki ograniczyła się do powołania dowodów z faktur VAT, wyroku utrzymującego w mocy w całości nakaz zapłaty wydany w dniu 11 stycznia 2013 r. przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum, pisma komornika oraz pozwu o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej, które wskazywały jedynie na okoliczność zakresu wykonanych prac z firmą (...), a w żaden sposób nie wskazywały odpowiedzialności inwestora. Również z przesłuchania świadka A. K. (1) wynika jednoznacznie, iż o robotach wykonywanych przez firmę powódki wiedział jedynie P. S. i ewentualnie przedstawiciele R. czy (...). Przedstawione dowody w żaden więc sposób nie wykazały wiedzy inwestora o obecności podwykonawcy. Także pozostałe dopuszczone przez Sąd dowody z zeznań świadków, tj. J. T., W. S. oraz R. R. jednoznacznie wykazywały, że pozwana nie posiadała wiedzy o istnieniu na inwestycji firmy powódki. Powódka nie podjęła nadto żadnych działań, żeby w czasie trwania prac lub przed ich rozpoczęciem poinformować pozwaną o zawarciu umowy z jednym z podwykonawców. Sam przedstawiciel powódki wskazał jednoznacznie, iż przepustki wystawiane były na inną firmę, a nadto potwierdził, iż sprzęt wjeżdżający na budowę był oklejany logiem zgłoszonego podwykonawcy. W świetle zeznań pozostałych świadków, którzy kategorycznie wskazali, że nie kojarzą firmy powódki z realizacją tego zadania, za niewystarczające Sąd uznał zeznania A. K. (1), że pracownicy i sprzęt powódki oznaczone były logiem firmy. Zeznań w tym zakresie nie potwierdzili inni świadkowie.

W konsekwencji Sąd uznał, iż powódka nie sprostала obowiązkowi udowodnienia, że inwestor wyraził zgodę na zawarcie przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą nawet w sposób dorozumiany.

Z powyższych względów powództwo podlega oddaleniu w całości.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na poniesione przez pozwanego koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika – 2400 zł, zgodnie z §6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.) wraz z kwotą 17 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki (k. 93) na adres z wniosku
3. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego
4. Z apelacją lub za 30 dni