

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 października 2020 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu M. P. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 19 lipca 2020 roku.

W uzasadnieniu decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że dnia 30 czerwca 2020 roku przeprowadzona została przez pracodawcę ubezpieczonego kontrola prawidłowości wykorzystywania przez niego zwolnienia lekarskiego wystawionego od 28 czerwca 2020 roku do 19 lipca 2020 roku, a kontrolujący nie zastali ubezpieczonego pod adresem wskazanym na zwolnieniu lekarskim.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony M. P. zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jej podstawę polegający na przyjęciu, że ubezpieczony niewłaściwie wykorzystywał zwolnienie lekarskie na skutek uznania, iż ubezpieczony poinformował organ, że nie przebywa on pod adresem przy ul. (...) w S., a właściwym adresem jego pobytu jest adres przy ul. (...) w sytuacji, gdy takie oświadczenie w niniejszej sprawie nigdy nie zostało złożone, jak również na skutek przyjęcia w istocie, że wystarczające do stwierdzenia nieprawidłowości wykorzystywania zwolnienia lekarskiego jest jednokrotna nieobecność ubezpieczonego pod adresem wskazanym pierwotnie jako adres ubezpieczonego w treści zwolnienia lekarskiego (...) w chwili kontroli przez pracodawcę w sytuacji, gdy następnego dnia po wystawieniu zwolnienia ubezpieczony poinformował pracodawcę o możliwości przebywania pod innym adresem, a z treści wskazań lekarskich wynika, że ubezpieczony mógł chodzić i nie był zobowiązany do ciągłego przebywania w jednym miejscu. Podnosząc powyższe M. P. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez ustalenie, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 19 lipca 2020 roku.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie odwołania w całości, wywodząc jak w uzasadnieniu decyzji, a ponadto podnosząc, że z protokołu kontroli wynika, że w mieszkaniu pod adresem (...) w S. zastali matkę M. P., która oświadczyła, że ubezpieczony zamieszkuje pod innym adresem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. P. był zatrudniony w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od dnia 7 października 2019 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku na stanowisku kierowca ciągnika siodłowego, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Ubezpieczony zawarł z pracodawcą w dniu 4 października 2020 roku pierwszą umowę o pracę na okres próbny od dnia 7 października 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku. Dnia 31 grudnia 2019 roku ubezpieczony zawarł z (...) sp. z o.o. nową umowę o pracę na czas nieokreślony. M. P. świadczył pracę jako kierowca zawodowy w transporcie międzynarodowym.

Bezsporne, a nadto:

- umowy o pracę – k. 9-12,
- zeznania ubezpieczonego M. P. – k. 59-62

Dnia 29 czerwca 2020 roku M. P. zostało wystawione zwolnienie lekarskie (...) ze wskazaniem okresu niezdolności do pracy od dnia 28 czerwca 2020 roku do dnia 19 lipca 2020 roku oraz ze wskazaniem lekarskim w pkt 16. - 2 – chory może chodzić. Dane adresowe ubezpieczonego wpisane w (...) to ul. (...), (...)-(...) S. – adres zameldowania M. P. i jego dom rodzinny. M. P. od marca 2019 roku zamieszkiwał jednak wraz z partnerką A. K. w mieszkaniu przy ul. (...) w S..

Ubezpieczony otrzymał zwolnienie od lekarza psychiatry. Stan jego zdrowia związany był z sytuacją w miejscu pracy.

Dowód:

- (...) seria (...) – k. 13
- zeznania ubezpieczonego M. P. – k. 59-62
- zeznania świadka B. P. – k. 60
- zeznania świadka A. K. – k. 61

Dnia 30 czerwca 2020 roku pracodawca M. P. przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystywania zwolnienia lekarskiego w miejscu zameldowania ubezpieczonego, wskazanym na zwolnieniu lekarskim. W toku kontroli ustalono brak obecności M. P. pod tym adresem. (...) spółka z o.o. w S. poinformowała Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. pismem z dnia 30 czerwca 2020 roku o wynikach przeprowadzonej kontroli ze wskazaniem, że uzyskano informację od matki pracownika, że zamieszkuje on pod innym adresem. Pracodawca poinformował także, że pracownik wykorzystuje zwolnienie niezgodnie z przeznaczeniem i podejrzewa, że podjął pracę zarobkową za granicą, ponieważ jego telefon jest poza zasięgiem.

M. P. w piśmie wyjaśniającym z dnia 3 lipca 2020 roku poinformował Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., że faktycznie nie przebywał wówczas w mieszkaniu przy ulicy (...), (...)-(...) S., przy czym zgodnie z treścią otrzymanego zwolnienia, nie musiał przebywać w domu, a stosownie do rekomendacji lekarza powinien odpoczywać i spacerować. Pismem z dnia 5 października 2020 roku ubezpieczony poinformował organ, że w trakcie kontroli przebywał w mieszkaniu przy ul. (...) w S..

Dowód:

- protokół z kontroli – k. 8 akt zasiłkowych ZUS
- pismo w przedmiocie kontroli – k. 7 akt zasiłkowych ZUS
- pisma wyjaśniające ubezpieczonego – k. 3,5 akt zasiłkowych ZUS

M. P., jeszcze w dniu kontroli, pismem z dnia 30 czerwca 2020 roku poinformował (...) spółkę z o.o. o tym, że poza miejscem zameldowania przebywa i mieszka również przy ul. (...) w S. i w zależności od wielu czynników może przebywać pod jednym lub drugim adresem. Otrzymanie oświadczenia potwierdził pracodawca, powołując się na jego treść w toku postępowania prowadzonego przed tutejszym sądem pod sygnaturą akt IX P 488/20.

Dowód:

- oświadczenie M. P. - k. 40
- odpowiedź na pozew w sprawie o sygnaturze akt IX P 488/20,
- pismo w aktach osobowych ubezpieczonego przy sprawie IXP 488/20

M. P. nie podjął pracy w innym miejscu i wykorzystywał zwolnienie lekarskie (...) seria (...) zgodnie z przeznaczeniem.

Dowód:

- zeznania ubezpieczonego M. P. – k. 59-62
- zeznania świadka B. P. – k. 60
- zeznania świadka A. K. – k. 61

Za okres od 28.06 do 30.06.2020 r. M. P. wypłacono wynagrodzenie chorobowe.

Bezsporne

Sąd zważył co następuje

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie okoliczności, które nie budziły wątpliwości Sądu i znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków B. P. i A. K. oraz dokumentach zgromadzonych w sprawie, a także w wyjaśnieniach ubezpieczonego.

Podstawę pozbawienia ubezpieczonego prawa do zasiłku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych stanowił art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2020 r. poz. 870 ze zm.). Stosownie do treści powołanego powyżej przepisu ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Między stronami bezsporne było, że ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim z tytułu niezdolności do pracy od dnia 28 czerwca 2020 roku. Jego miejsce zamieszkania w okresie korzystania ze zwolnienia lekarskiego miało jednak miejsce pod innym adresem niż wskazany w zaświadczeniu lekarskim. W niniejszej sprawie spór stanowiło to, czy M. P. nie wykorzystywał zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia z uwagi na jego nieobecność w trakcie kontroli pracodawcy pod adresem wskazanym w otrzymanym zwolnieniu lekarskim oraz czy w związku z tym ubezpieczony może zostać pozbawiony prawa do zasiłku chorobowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., po uzyskaniu informacji od pracodawcy M. P., uznał, że z faktu nieprzebywania pod adresem wskazanym w zwolnieniu lekarskim wynika, iż ubezpieczony wykorzystywał zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z jego celem. Zachowaniem niezgodnym z celem zwolnienia określić można takiego typu postępowanie, które w powszechnym odczuciu jest nieodpowiednie dla osoby chorej i może nasuwać wątpliwości co do rzeczywistego stanu zdrowia ubezpieczonego (tak: I. Jędrasik-Jankowska, w: Prawo socjalne. Komentarz.). Ponadto wykorzystywaniem zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia jest zawsze wykonywanie czynności mogących przedłużyć okres niezdolności do pracy. Celem zwolnienia od pracy jest zaś odzyskanie przez ubezpieczonego zdolności do pracy, stąd w jego osiągnięciu przeszkodą mogą być wszelkie zachowania ubezpieczonego utrudniające proces leczenia i rekonwalescencję (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2005 roku, sygnatura akt: III UK 120/05). Zakład Ubezpieczeń Społecznych w niniejszej sprawie nie wskazał na czym polegać miałyby niezgodne z celem wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego. Nadmienić także należy, że ubezpieczony otrzymał zwolnienie od lekarza psychiatry ze wskazaniem, że „chory może chodzić”, a zgodnie z rekomendacją lekarza powinien odpoczywać i spacerować.

M. P., po uzyskaniu wiedzy o przeprowadzonej kontroli, niezwłocznie poinformował pracodawcę oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., że mieszkanie przy ul. (...) stanowi jego miejsce zameldowania, a faktycznie zamieszkuje on pod adresem przy ul. (...) w S.. Ubezpieczony zarówno w postępowaniu przed organem rentowym, jak i w postępowaniu przed Sądem, podtrzymywał, że w dniu kontroli przebywał w aktualnym miejscu zamieszkania, co koresponduje z zeznaniami świadków przesłuchanych w sprawie.

Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem, które Sąd w niniejszej sprawie podziela, niewskazanie na zaświadczeniu lekarskim prawidłowego adresu nie może być interpretowane, jako wykorzystanie zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego przeznaczeniem, bowiem nie stanowi to zachowania, które w jakikolwiek sposób mogłoby mieć związek ze zdrowotnymi przesłankami udzielenia takiego zwolnienia, ani tym bardziej rodzić podejrzenia, co do rzeczywistego stanu zdrowia ubezpieczonego (tak np. w wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 18 września 2013 roku, sygnatura akt VI U 88/13, w wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 października 2019 roku, sygnatura akt VII U 709/19).

W ocenie Sądu więc sam fakt przebywania poza miejscem zameldowania wskazanym w zwolnieniu lekarskim, nie może skutkować utratą prawa do zasiłku chorobowego, zwłaszcza w sytuacji gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje na faktyczne zamieszkiwanie ubezpieczonego pod innym adresem. Niezgodność adresów, do której w istocie sprowadza się spór w niniejszej sprawie, nie może bowiem prowadzić do wniosku, iż M. P. wykorzystywał zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia. Brak jest jakichkolwiek przesłanek, które mogłyby prowadzić do uznania, że doszło do nadużycia zwolnienia lekarskiego przez ubezpieczonego, w tym zaprzeczył on i potwierdzili to świadkowie przesłuchani w sprawie jakoby miał w dniu kontroli świadczyć pracę w innym miejscu.

W konsekwencji powyższych ustaleń należało zmienić zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. i przyznać ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 19 lipca 2020 roku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)