

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 listopada 2017 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu A. J. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017r., opierając się na orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 26 października 2017 r. ustalającym, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego w związku z wypadkiem przy pracy wynosi 0 % (decyzja – k. 19 akt wypadkowych).

Ubezpieczony A. J. wniósł odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 19 maja 2017 r. W uzasadnieniu wskazał, że do dnia dzisiejszego odczuwa negatywne skutki wypadku, ma bóle głowy, szumy w uszach i zawroty głowy. Stan jego zdrowia nie poprawia się i nosi cechy trwałego uszczerbku na zdrowiu (odwołanie – k. 2).

W odpowiedzi na odwołanie organ wniósł o jego oddalenie wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ powołał się na opinię Przewodniczącej Komisji Lekarskich Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz brak nowych dowodów i okoliczności mogących mieć wpływ na zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k. 3-3v.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. J. był zatrudniony w PHU (...) Oddział w W. na stanowisku ślusarza-spawacza na podstawie umowy o pracę. Z tego tytułu podlegał ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu wypadkowemu.

Niesporne , a nadto zgłoszenie do ubezpieczeń – k. 14 akt wypadkowych.

W dniu 19 maja 2017 r. A. J. rozpoczął pracę o godzinie 7:00. Tego dnia do jego obowiązków należało dorobienie elementu w kształcie półkola z blachy stalowej. Z uwagi na fakt, że nie byłby w stanie samodzielnie wygiąć tego elementu, poprosił o pomoc pracującego obok K. B.. Blachę wyginali wsuwając ją w szczelinę pomiędzy rurą, a blatem stołu i poprzez pchanie nadawali jej kształt, w początkowym etapie pomagając sobie łomikiem. Blacha została za bardzo wygięta więc trzeba było odgiąć ją do tyłu. W momencie, gdy odginany element przyjmował właściwy kształt puściły spawane elementy z jednej strony przyspawanej rury, blacha wypadła, a ubezpieczony przewrócił się do tyłu, uderzając głową w stalową kobyłkę. Po uderzeniu wstał, nie odczuwając silnego bólu, lecz miał dziwne wrażenie zaćmienia, które ustawało. Pracował jeszcze ok. 20 minut, chcąc ukończyć dany element. Ból głowy utrzymywał się w dalszym ciągu więc A. J. udał się do swojej szafki sprawdzić, czy w wyniku doznanego urazu rana nie krwawi. Zachowanie ubezpieczonego zauważył M. K.. Spostrzegł, że ubezpieczonemu zaczyna nagle puchnąć prawe oko. Zaniepokojony rozwojem sytuacji zawiózł ubezpieczonego do Ośrodka (...) w W., a następnie do Izby Przyjęć Szpitala w G., gdzie przebywał na obserwacji 4 dni. Tam też po zrobieniu ubezpieczonemu RTG głowy, podjęto decyzję o przewiezieniu go do Szpitala przy Unii L. w S. na badanie tomografem komputerowym.

Dowód: protokół Nr (...)r. – k. 3-6, oświadczenie poszkodowanego – k. 8-9, oświadczenie świadka wypadku K. B.– k. 10-11, oświadczenie świadka wypadku M. K.– k. 12-13.

W wyniku wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017 r. A. J. doznał złamania stropu oczodołu prawego i kości potylicznej.

Dowód: zaświadczenie o stanie zdrowia – k. 1-2, karta informacyjna z dnia 24 maja 2017r.-k. 4, wynik badania tomografii komputerowej z dnia 19 maja 2017r. wraz z kartą informacyjną– k. 11-11v., wynik badania tomografii komputerowej z dnia 12 czerwca 2017r. – k. 14, historia choroby – k. 12-13, tympanometria z dnia 18 października 2017r. – k. 16 dokumentacji orzeczniczno-lekarskiej ZUS.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 13 września 2017r. ustalono 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 19 maja 2017 r. Następnie w dniu 26 października 2017r. w wyniku sprzeciwu wniesionego przez A. J., Komisja Lekarska ZUS ustaliła 0% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, potwierdzając tym samym wcześniej wydane orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS.

Niesporne , nadto: orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 13 września 2017r. – k.16, orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 26 października 2017r. – k.18 akt wypadkowych, opinie lekarskie – k.7,15,19, opinia specjalistyczna lekarza konsultanta – k.17-18, zarzut wadliwości – k.8, sprzeciw – k.9, 10 dokumentacji orzecznico-lekarskiej ZUS.

Stwierdzone w TK mózgowia powikłania pourazowe kości świadczą o ciężkości urazu. Natomiast nie stwierdza się ogniskowego uszkodzenia (...). Zgłaszane dolegliwości w powiązaniu z urazem głowy powikłanym złamaniem kości czaszki i twarzoczaszki należy definiować jako zespół stresu pourazowego. Zgłaszane bóle i zawroty głowy nie występowały przed wypadkiem i mają z nim bezpośredni związek.

W wyniku wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017 r. A. J. doznał 3% uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu neurologii A. R.– k.18-19.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się uzasadnione.

Kwestię świadczeń z ubezpieczenia społecznego z tytułu wypadków przy pracy reguluje ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (jednolity tekst – Dz. U. z 2017 r., poz. 1773). Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy, ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Oznacza to, że aby uzyskać uprawnienie do odszkodowania pracownik musi:

1. ulec wypadkowi przy pracy,
2. doznać stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu,
3. uszczerbek winien pozostawać w związku przyczynowo – skutkowym z wypadkiem.

Stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie czynności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 wskazanej ustawy, za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

1. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych,
2. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia,
3. w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Oznacza to, że aby zdarzenie mogło być uznane za wypadek przy pracy musi spełniać następujące warunki:

- mieć charakter nagły
- być wywołane przyczyną zewnętrzną
- powodować uraz lub śmierć
- pozostawać w związku z pracą.

W rozpoznawanej sprawie poza sporem był fakt, iż zdarzenie, jakie miało miejsce w dniu 19 maja 2017 r. z udziałem A. J. miało charakter wypadku przy pracy, toteż nie było potrzeby w niniejszym postępowaniu szczegółowego analizowania, przy wykonywaniu czynności jakiego rodzaju ubezpieczony doznał w tym dniu obrażeń i jaki był rodzaj tych obrażeń, albowiem wynika to wprost z dokumentów zgromadzonych przez organ rentowy, w tym z dokumentacji medycznej dotyczącej ubezpieczonego. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności sporządzenia i prawdziwości treści zgromadzonych w sprawie dokumentów, stąd też Sąd uznał je za miarodajne dla przyjęcia właściwych ustaleń faktycznych w sprawie.

Sporną w sprawie pozostawała wysokość uszczerbku na zdrowiu, którego ubezpieczony doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017 r. ubezpieczony kwestionował bowiem orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS, które było podstawą wydania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zaskarżonej decyzji, a w którym Komisja stwierdziła o % uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego w związku z przedmiotowym zdarzeniem. Tym samym kwestią sporną w procesie nie był sam fakt wystąpienia uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, lecz jego procentowa wysokość.

Orzekanie o uszczerbku na zdrowiu następuje w oparciu o przepisy odpowiednich aktów wykonawczych wydanych na podstawie powołanej wyżej ustawy. Takim aktem wykonawczym jest rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2013 r., poz. 954) wydane na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych i zawierające tabelę oceny procentowej uszczerbku na zdrowiu. Poszczególne punkty tej tabeli odpowiadają różnym rodzajom urazów i przypisują im stosowną do następstw urazów ocenę procentową uszczerbku na zdrowiu.

Z uwagi na fakt, iż ocena stanu zdrowia ubezpieczonego wymagała wiadomości specjalnych, Sąd dopuścił w sprawie dowód z opinii biegłego z zakresu właściwego dla urazów, doznanych przez ubezpieczonego, a mianowicie specjalisty neurologa.

Biegła neurolog A. R. w wyniku analizy dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania stwierdziła u ubezpieczonego stan po złamaniu stropu oczodołu i kości potylicznej prawej oraz zespół stresu pourazowego. Jednocześnie uznała, że długotrwałym następstwem wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017r. jest stres pourazowy związany z urazem głowy.

Biegła opierając się na treści rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2002r., Nr 234, poz.1974) Wskazała, że rozpoznane u ubezpieczonego schorzenie mieści się odpowiednio w zakresie pozycji 10a i przy zastosowaniu tabeli załączonej do tego rozporządzenia określiła dla niego procentowy uszczerbek na zdrowiu – 3%. Tym samym biegła uznała, że zdarzenie z dnia 19 maja 2017 r. spowodowało u ubezpieczonego 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Strony nie wniosły zarzutów do powyższej opinii biegłej. Organ rentowy zauważył jedynie (k. 34), że w badaniu neurologicznym nie stwierdzono u ubezpieczonego ogniskowego uszkodzenia (...), co nie prowadzi to zakwestionowania opinii biegłej.

Sąd uznał opinię biegłej neurolog za rzetelną, jasną, pełną i spójną, a jej wnioski za logicznie skorelowane z rozpoznaniem. Opinia została wydana po badaniu ubezpieczonego i analizie dokumentacji medycznej dotyczącej stanu jego zdrowia, odnoszą się też do przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie ustalania uszczerbku na zdrowiu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Biegła w sposób wyczerpujący

uzasadniła swoje stanowisko. Powyższe, przy uwzględnieniu, że biegła to wysokiej klasy fachowiec o wieloletnim doświadczeniu klinicznym i specjalności odpowiedniej do schorzenia ubezpieczonego przemawiało za uznaniem przedmiotowej opinii za miarodajną dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. Dlatego też, Sąd w pełni podzielił stanowisko biegłej i przyjął tym samym, iż ubezpieczony w wyniku wypadku przy pracy w dniu 19 maja 2017 r. doznał wyższego niż wskazany w spornej decyzji długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Wobec powyższego Sąd uznał, że wypadek przy pracy, mający miejsce w dniu 19 maja 2017r. spowodował u ubezpieczonego 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu i w konsekwencji orzekł jak w sentencji wyroku, zmieniając zaskarżoną decyzję w oparciu o przepis art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)