

## UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 7 lutego 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 15 lutego 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 15 marca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 29 marca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 10 kwietnia 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 16 maja 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 19 maja 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 26 czerwca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 26 czerwca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 12 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 12 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 25 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 17 października 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił P. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego w sumie za okres (nieprzerwany) od 16 stycznia 2017 r. do 9 listopada 2017 r. W uzasadnieniu tych decyzji wskazano, że P. K. (1) nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od kwietnia 2013 r., ponieważ składka należna za ten miesiąc została przez niego opłacona w zaniżonej wysokości (została proporcjonalnie pomniejszona mimo, że P. K. (1) nie miał prawa do zasiłku chorobowego za ten miesiąc). Niezdolność do pracy P. K. (1) powstała zatem w okresie kiedy nie podlegał on ubezpieczeniu chorobowemu.

W odwołaniach od tych decyzji P. K. (1) wniósł o ich zmianę poprzez przyznanie mu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres. Wskazał, iż złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wnioski o przywrócenie terminu do opłacenia składki za kwiecień 2013 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w odpowiedziach na odwołania od ww. decyzji wniósł o oddalenie odwołań w całości, podnosząc jak w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji.

Decyzją z dnia 4 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., rozpoznając wniosek z dnia 26 lipca 2017 r., odmówił P. K. (1) prawa do świadczenia rehabilitacyjnego, wskazując w uzasadnieniu decyzji, iż z posiadanej dokumentacji wynika, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wypłacał P. K. (1) zasiłku chorobowego, a tym samym nie wykorzystał on okresu zasiłkowego, po którym przysługuje świadczenie rehabilitacyjne.

W odwołaniu od tej decyzji P. K. (1) wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie mu prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. W uzasadnieniu wskazał, że ma ciągłość zwolnienia lekarskiego od 16 stycznia 2017 r., więc po 182 dniach powinien uzyskać prawo do świadczenia rehabilitacyjnego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podnosząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Decyzjami z dnia 12 lipca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) oraz z dnia 12 lipca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił P. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. i za okres od 30 września 2013 r. do 28 października 2013 r. W uzasadnieniu tych decyzji wskazano, że P. K. (1) decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. został wyłączony z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego za okresy od 1 lipca 2013 r. do 28 października 2013 r., od której to decyzji wniósł on odwołanie do Sądu Okręgowego w S., natomiast niezdolność do prac powstała w dniu 2 lipca 2013 r., a następnie w dniu 30 września 2013 r., czyli w okresie, w którym nie podlegał on ubezpieczeniu chorobowemu.

W odwołaniu od tej decyzji P. K. (1) wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie mu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres. Wskazał, iż złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wnioski o przywrócenie terminu do opłacenia składki za kwiecień i maj 2013 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w odpowiedzi na odwołanie od ww. decyzji wniósł o oddalenie odwołania w całości, podnosząc jak w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji.

Sprawy dotyczące odwołań od wyżej wymienionych decyzji zostały połączone do wspólnego prowadzenia i rozstrzygnięcia pod sygn. akt IXU 581/17.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

P. K. (1) prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą. Z tego tytułu od 1999r. zgłosił się do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

### **Niesporne**

W okresie od 2 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. i od 30 września 2013 r. do 28 października 2013 r. P. K. (1) był niezdolny do pracy.

### **Niesporne**

Decyzjami z dnia 7 października 2015 r. znak (...) - (...) (...) (...), znak (...) - (...)6000-K-4/2015, znak (...) - (...) - K-4/2015 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił P. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca do 31 sierpnia 2013 r. i od 30 września do 28 października 2013 r. z uwagi na nieopłacenie składki na ubezpieczenie chorobowe za miesiąc kwiecień 2013 r. w niepełnej wysokości i stwierdzenie w związku z tym, że P. K. (1) nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od tego miesiąca.

Na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w S. z dnia 16 grudnia 2016 r., wydanego w sprawie IXU 738/15 oddalono odwołanie P. K. (1) od ww. decyzji.

**Dowód:** uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w S. z dnia 16.12.2016 r. w sprawie IXU 738/15 – k. 368-373, wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16.12.2016 r. w sprawie IXU 738/15 wraz z uzasadnieniem – w aktach sprawy IXU 738/15

Po wydaniu wyroku w sprawie IXU 738/15 P. K. (1) złożył w dniu 19 grudnia 2016 r. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w S. wniosek o przywrócenie terminu do opłacenia składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe od kwietnia 2013 r.

### **Niesporne**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z dnia 31 maja 2017 r. nr (...) - 13/1/2017 stwierdził, że P. K. (1) nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 11 kwietnia 2013 r. do 31 maja 2017 r. oraz od 1 lipca 2013 r. do 28 października 2013 r., w związku z czym decyzjami z dnia 12 lipca 2017 r. znak (...) - (...) (...) (...) nr sprawy (...) oraz z dnia 12 lipca 2017 r. znak (...) - (...) (...) (...) nr sprawy (...) odmówił P. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. i za okres od 30 września 2013 r. do 28 października 2013 r.

**Dowód:** decyzja nr (...) z dnia 31.05.2017 r. – w aktach organu (nienumerowana karta), decyzje z dnia 12 lipca 2017 r. – w aktach organu (nienumerowane karty)

Po rozpoznaniu odwołania P. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 31 maja 2017 r. nr (...) - 13/1/2017, Sąd Okręgowy w S., na mocy prawomocnego wyroku z dnia 11 października 2017 r., wydanego w sprawie o sygn. akt VIU 1012/17, zmienił zaskarżoną decyzję, stwierdzając, że P. K. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 11 kwietnia do 31 maja 2013 r. i od 1 lipca do 28 października 2013 r. Sąd wydał powyższe rozstrzygnięcie, oceniając wniosek P. K. (1) z dnia

19 grudnia 2016 r. o przywrócenie terminu do opłacenia składek na ubezpieczenie chorobowe poczynszy od dnia 11 kwietnia 2013 r. za zasadny.

**Dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 11.10.2017 r. w sprawie VIU 1012/17 wraz z uzasadnieniem – k. 389-397

W okresie od 16 stycznia 2017 r. do 9 listopada 2017 r. P. K. (1) był niezdolny do pracy.

### **Niesporne**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z dnia 20 listopada 2018 r. znak (...) - (...) stwierdził, że P. K. (1) podlegał dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu w okresach od 1 do 31 grudnia 2016 r., od 1 grudnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r., od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2018 r. Nie podlegał zaś mu od 6 lipca 2014 r. do 30 listopada 2016 r., od 1 stycznia do 30 listopada 2017 r., od 1 lutego do 31 lipca 2018 r., od 1 września 2018 r.

**Dowód:** decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 20.11.2018 r. znak (...) - (...) – k. 329-341

Po rozpoznaniu odwołania P. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 20 listopada 2018 r. znak (...) - (...), Sąd Okręgowy w S. na mocy wyroku z dnia 12 czerwca 2019 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VIU 2253/18 oddalił odwołanie. Apelacja P. K. (1) od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w S. z dnia 21 stycznia 2020 r. wydanym w sprawie o sygn. akt IIIAUa 415/19.

**Dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 12.06.2019 r. w sprawie VIU 2253/18 wraz z uzasadnieniem – k. 342-346, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 21.01.2020 r. w sprawie IIIAUa 415/19 wraz z uzasadnieniem – k. 347-353.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Niemal wszystkie odwołania okazały się nieuzasadnione.

Sporne między stronami było prawo P. K. (1), prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą, do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca do 31 sierpnia 2013 r. i od 30 września do 28 października 2013 r., za okres od 16 stycznia 2017 r. do 9 listopada 2017 r. oraz prawo do świadczenia rehabilitacyjnego po upływie ew. okresu zasiłkowego zapoczątkowanego w dniu 16 stycznia 2017 r.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 372, zwanej dalej ustawą zasiłkową) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r., poz.121).

Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy zasiłkowej dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust.1 pkt 2,4,5,8 i 10 (w tym osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą). Objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tym ubezpieczeniem, nie wcześniej jednak od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, z zastrzeżeniem ust. 1a (art. 14 ust.1 ustawy zasiłkowej).

Zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy - ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz chorobowe, o których mowa w ust. 1, ustają od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, za który nie opłacono w terminie składki należnej na to ubezpieczenie – w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność i osób z nimi współpracujących, duchownych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego: 1) po upływie 30 dni

nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego – jeżeli podlega obowiązkowo temu ubezpieczeniu; 2) po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego – jeżeli jest ubezpieczony dobrowolnie.

W myśl ust. 2 tego przepisu - do okresów ubezpieczenia chorobowego, o których mowa w ust. 1, wlicza się poprzednie okresy ubezpieczenia chorobowego, jeżeli przerwa między nimi nie przekroczyła 30 dni lub była spowodowana urlopem wychowawczym, urlopem bezpłatnym albo odbywaniem czynnej służby wojskowej przez żołnierza niezawodowego.

W myśl zaś ust. 3 - od pierwszego dnia ubezpieczenia chorobowego prawo do zasiłku chorobowego przysługuje: 1) absolwentom szkół lub uczelni lub osobom, które zakończyły kształcenie w szkole doktorskiej, którzy zostali objęci ubezpieczeniem chorobowym lub przystąpili do ubezpieczenia chorobowego w ciągu 90 dni od dnia ukończenia szkoły lub uzyskania dyplomu ukończenia studiów, lub zakończenia kształcenia w szkole doktorskiej; 2) jeżeli niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem w drodze do pracy lub z pracy; 3) ubezpieczonym obowiązkowo, którzy mają wcześniejszy co najmniej 10-letni okres obowiązkowego ubezpieczenia chorobowego; 4) posłom i senatorom, którzy przystąpili do ubezpieczenia chorobowego w ciągu 90 dni od ukończenia kadencji; 5) funkcjonariuszom Służby Celnej, którzy przyjęli propozycję pracy na podstawie art. 165 ust. 7 i art. 167 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1948, z późn. zm.1) ) i stali się pracownikami w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie przez niego zdolności do wykonywania zatrudnienia. Świadczenie rehabilitacyjne przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy (art. 18 ust. 2 ustawy).

Rozpoznając wszystkie wniesione odwołania Sąd był związany treścią prawomocnych wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w S. w sprawach: (...) (jeżeli chodzi o prawo do zasiłku chorobowego za okres od 2.07 do 31.08.2013 r. i 30.09 do 28.10.2013 r.) i (...) (jeżeli chodzi o prawo do zasiłku chorobowego za okres od 16.01 do 9.11.2017 r. i prawo do świadczenia rehabilitacyjnego po upływie okresu zasiłkowego zapoczątkowanego, zdaniem odwołującego się, od dnia 16.01.2017 r.).

W sprawie z odwołania P. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 31 maja 2017 r. nr (...) -13/1/2017, Sąd Okręgowy w S. w sprawie o sygn. akt VIU 1012/17 prawomocnie przesądził, że P. K. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 11 kwietnia do 31 maja 2013 r. i od 1 lipca do 28 października 2013 r. Sąd Okręgowy wydał powyższe rozstrzygnięcie, oceniając wniosek P. K. (1) z dnia 19 grudnia 2016 r. o przywrócenie terminu do opłacenia składek na ubezpieczenie chorobowe poczynawszy od dnia 11 kwietnia 2013 r., za zasadny. Tym samym zmianie uległa sytuacja faktyczna P. K. (1) (w związku z czym nie miała miejsca powaga rzeczy osądzonej), co do którego wydano ponownie decyzje w sprawie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca do 31 sierpnia 2013 r. i 30 września do 28 października 2013 r. Pierwszy raz wydano je w dniu 7 października 2015 r. i odwołanie od tych decyzji było przedmiotem postępowania w sprawie o sygn. akt IXU 738/15, w którym prawomocnie oddalono odwołania P. K. (1) od decyzji odmawiających prawa do zasiłku. Drugi raz odmowne decyzje co do prawa P. K. (1) do zasiłku chorobowego za ten sam okres wydano w dniu 12 lipca 2017 r.. Było to już po wydaniu wyroku w sprawie IXU 738/15, po którego wydaniu P. K. (1) złożył wniosek o przewrócenie terminu do opłacenia składki na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe za miesiąc kwiecień 2013 r. i miesiące kolejne. Oceniając pozytywnie ten wniosek Sąd Okręgowy w S. (...) prawomocnie przesądził podleganie przez odwołującego ubezpieczeniu chorobowemu w okresie spornym, a była to jedyna przeszkoda do przyznania P. K. (2) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca do 31 sierpnia 2013 r. i 30 września do 28 października 2013 r. wskazana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w zaskarżonych decyzjach z dnia 12 lipca 2017 r. i w odpowiedziach na odwołanie od tych decyzji.

Rozpoznając apelację od wyroku Sądu Okręgowego w S. wydanego w sprawie o sygn. akt VIU 2253/18 z odwołania P. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 20 listopada 2018 r. znak (...) - (...), Sąd Apelacyjny w S. w sprawie IIIAUa 415/19 prawomocnie przesądził natomiast, że P. K. (1) podlegał dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu w okresach od 1 do 31 grudnia 2016 r., od 1 grudnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r., od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2018 r. Nie podlegał zaś mu od 6 lipca 2014 r. do 30 listopada 2016 r., od 1 stycznia do 30 listopada 2017 r., od 1 lutego do 31 lipca 2018 r. i od 1 września 2018 r. P. K. (1) nie podlegał zatem ubezpieczeniu chorobowemu w okresie spornym o prawo do zasiłku chorobowego od dnia 16 stycznia do 9 listopada 2017 r. (zdaniem odwołującego od dnia 16.01.2017 r. otworzył się dla niego nowy okres zasiłkowy) i prawo do świadczenia rehabilitacyjnego po upływie tego okresu zasiłkowego. Na marginesie tylko należy wskazać, że prawo do zasiłku chorobowego (poza wyjątkami których niniejsza sprawa nie dotyczy) na podstawie cytowanych wyżej przepisów przysługuje jedynie przez okres 182 dni, tak więc niemożliwym byłoby przyznanie P. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 16 stycznia do 9 listopada 2017 r. (297 dni). Niemniej, jak wynika z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. wydanego w sprawie VIU 2253/18 P. K. (1) w całym spornym okresie nie podlegał ubezpieczeniu chorobowemu.

Stosownie do treści art. 365 § 1 k.p.c. oraz art. 366 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami.

Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że Sąd orzekający w niniejszej sprawie oraz strony są związane wyżej wymienionymi wyrokami Sądu Okręgowego w S. w zakresie ustalenia okresów, w których P. K. (1) podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą i ustalenia okresów, w których nie podlegał temu ubezpieczeniu.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 19 maja 2005 r. I ACa 1848/04 (LEX nr 166820) moc wiążąca orzeczenia określona w art. 365 § 1 k.p.c. w odniesieniu do sądów oznacza, że podmioty te muszą przyjmować, że dana kwestia prawna kształtuje się tak, jak to orzeczono w prawomocnym orzeczeniu. Zatem w kolejnym postępowaniu sąd jest związany prawomocnym orzeczeniem, rozumianym jako określona wypowiedź sądu rozpoznającego poprzednią sprawę, będącą syntezą ustaleń faktycznych i prawnych.

Wobec powyższego Sąd w niniejszej sprawie nie mógł poczynić w omawianym zakresie ustaleń odmiennych od stwierdzonych w prawomocnych już orzeczeniach.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dokumenty, w tym decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. oraz rozstrzygnięcia, które zapadły w toku postępowań przeprowadzonych przez Sąd Okręgowy w sprawach VIU 1012/17, VIU 2253/18, a także przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w S. w sprawie IXU 738/15.

W tym stanie rzeczy Sąd, w oparciu o art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 12 lipca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) oraz znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...) w ten sposób, że przyznał P. K. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 2 lipca 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. i za okres od 30 września 2013 r. do 28 października 2013 r.

W tym stanie rzeczy Sąd, w oparciu o art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., oddalił odwołania od zaskarżonych decyzji z dnia 7 lutego 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 15 lutego 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 15 marca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 29 marca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 10 kwietnia 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 16 maja 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 19 maja 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 26 czerwca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 26 czerwca 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 12 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 12 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 25 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...), z dnia 17 października 2017 r. znak (...) - (...) (...) nr sprawy (...).

(...) (w przedmiocie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 16.01 do 9.11.2017 r.), z dnia 4 września 2017 r. znak (...) - (...) (...) (...) nr sprawy (...) (w przedmiocie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego po ew. okresie zasiłkowym zapoczątkowanym w dniu 16.01.2017 r.).

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)