

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z 26 sierpnia 2015 roku znak (...) - (...) - 07 - (...) przyznał ubezpieczonemu D. R. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległ 19 marca 2015 roku. Organ rentowy powołał się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 20 sierpnia 2015 roku, uznające 2% uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

Ubezpieczony D. R. wniósł odwołanie od powyższej decyzji powołując się na orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 12 sierpnia 2015 roku, który uznał, że ubezpieczony doznał 6% uszczerbku na zdrowiu. D. R. podniósł, że jest osobą leworęczną, co nie zostało uwzględnione w orzeczeniu z 20 sierpnia 2015 roku.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu, o orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 20 sierpnia 2015 roku stwierdzającej u ubezpieczonego 2% uszczerbku. Komisja lekarska ZUS rozpatrywała zarzut wadliwości wniesiony przez organ rentowy od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS. Następnie przewodnicząca komisji lekarskich stwierdziła brak nowych okoliczności, które wymagałyby ponownego orzekania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. R. w marcu 2015 roku był zatrudniony w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., na stanowisku logistyka, na podstawie umowy o pracę. Z tego tytułu podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu. Ubezpieczony jest leworęczny.

W dniu 19 marca 2015 roku ubezpieczony wykonywał wraz z innymi pracownikami pracę przy wyciągnięciu kadłuba jachtu typu F. 36 z formy, która stała w hali produkcyjnej. W chwili przesuwania przez D. R. po posadzce hali podestu roboczego wykonanego ze stali o wymiarach 76x250x152 cm i wadze około 250 kg, doszło do dociśnięcia palców lewej dłoni poszkodowanego do podstawy wyciskacza, zamontowanego na formie przez pionowy element podestu roboczego. Poszkodowany poczuł bardzo silny ból, po czym krzyknął i usiadł na posadzce hali. Podeszedł do niego jeden ze współpracowników i po zdjęciu rękawicy D. R., zauważył że trzy palce poszkodowanego krwawią. D. R. została udzielona pomoc przedlekarska, po czym został zawieziony do Szpitalnego Centrum Medycznego przy ulicy (...) w G., gdzie poszkodowanemu została udzielona pomoc medyczna. Wykonane zostało zdjęcie RTG, wydana została karta informacyjna oraz skierowano poszkodowanego do poradni chirurgicznej. D. R. do tejże poradni zgłosił się 20 marca 2015 roku; otrzymał zaświadczenie o niezdolności do pracy w okresie od 19 marca 2015 roku do 15 kwietnia 2015 roku.

Niesporne , a nadto:

- protokół powypadkowy – k. 4-4 verte akt wypadkowych;
- wyjaśnienia poszkodowanego – k. 6 akt wypadkowych;
- wyjaśnienia świadka M. G. (1) – k. 7 akt wypadkowych;
- zgłoszenie do ubezpieczeń (...) P (...) k. 8 akt wypadkowych.

Ubezpieczony wskutek zdarzenia z dzieciństwa miał częściowo amputowaną opuszkę palca II prawej ręki i doznał częściowego uszkodzenia prawego nerwu pośrodkowego.

W karcie informacyjnej z izby przyjęć szpitala w G. z 19 marca 2015 roku wpisano, że uraz dotyczył palców II, III, IV prawej ręki (k. 17 i 23 akt ZUS). Dokumentacja medyczna była poprawiana – zmieniono oznaczenie ręki prawej na lewą, jednakże pozostawiono wadliwe oznaczenie palców ręki. Protokół z wysłuchania poszkodowanego z 19 marca 2015 roku również zawiera błędne informacje dotyczące lokalizacji obrażeń poszczególnych palców lewej

ręki. Prawidłowe rozpoznanie obrażeń ubezpieczonego widnieje w dokumentacji leczenia ubezpieczonego w poradni chirurgicznej datowanej na 19 marca 2015 roku (dokument pomiędzy k. 12 i 13 akt ZUS).

W leczeniu uszkodzonego zastosowano szycie odwarstwionego płata skóry opuszki palca III, szycie palca IV. Ubezpieczony w związku z wypadkiem przy pracy z 19 marca 2015 roku zgłaszał badającemu go lekarzowi przeculicę okolic dłoniowych paliczków obwodowych palców III, IV, V, osłabienie czucia powierzchniowego w obrębie opuszek palców III, IV, V lewej ręki. W chwili badania przez biegłego sądowego, u D. R. rozpoznano się przebyty uraz zmiążdzeniowy palców III, IV, V, przebyte wygojone otwarte złamanie paliczka obwodowego palca IV lewej ręki z ograniczeniem zgięcia w stawach międzypaliczkowych dalszych i osłabieniem czucia powierzchniowego u osoby leworęcznej. Ponadto badanie RTG lewej ręki wykazało złamanie zmiążdzeniowe obwodowej części paliczka dystalnego palca IV z rozkawałkowaniem głowy.

W wyniku zdarzenia z 19 marca 2015 roku D. R. doznał 6% (2% za każdy zraniony palec) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Ubezpieczony jest osobą leworęczną, dlatego należy zastosować wysokość oceny uszczerbku jak dla ręki prawej.

Dowody :

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej wraz z opinią uzupełniającą – k. 30-32, 56,
- fotografie k. 48,
- dokumentacja medyczna zawarta w aktach ZUS k. 13-23.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się uzasadnione.

Kwestię świadczeń z ubezpieczenia społecznego z tytułu wypadków przy pracy reguluje ustawa z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1242 ze zm., dalej określana jako „ustawa wypadkowa”). Zgodnie z art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Oznacza to, że aby uzyskać uprawnienie do odszkodowania pracownik musi jednocześnie ulec wypadkowi przy pracy, doznać stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, a uszczerbek winien pozostać w związku przyczynowo-skutkowym z wypadkiem. Stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie czynności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy wypadkowej).

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy wypadkowej za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych. Mając na uwadze powyższe, aby zdarzenie mogło być uznane za wypadek przy pracy musi spełniać następujące warunki:

- mieć charakter nagły,
- być wywołane przyczyną zewnętrzną,
- powodować uraz lub śmierć,
- pozostawać w związku z pracą.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był niesporny w zakresie dotyczącym zaistnienia oraz przebiegu zdarzenia z 19 marca 2015 roku, z tego względu Sąd nie prowadził ustaleń w tym zakresie. Poza sporem było, że zdarzenie to

pozostawało w związku z pracą, było wywołane przyczyną zewnętrzną, a także spowodowało uraz. Spór stron dotyczył zakresu uszczerbku na zdrowiu doznanego przez ubezpieczonego oraz jego procentowego zakwalifikowania. D. R. kwestionował bowiem orzeczenie komisji lekarskiej ZUS, które było podstawą wydania zaskarżonej decyzji, w którym komisja oceniła doznany przez ubezpieczonego uszczerbek na 2%. Natomiast lekarz orzecznik ZUS ocenił uszczerbek D. R. na 6%.

Strony nie kwestionowały rzetelności sporządzenia i prawdziwości treści zgromadzonych w sprawie dokumentów, stąd też Sąd uznał je za miarodajne dla przyjęcia właściwych ustaleń faktycznych w sprawie.

Orzekanie o uszczerbku na zdrowiu następuje w oparciu o przepisy odpowiednich aktów wykonawczych, a w szczególności rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2013 r. poz. 954 ze zm.), wydanego na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy wypadkowej, a zawierającego tabelę oceny procentowej uszczerbku na zdrowiu. Poszczególne punkty tej tabeli odpowiadają różnym rodzajom urazów i przypisują im stosowną do następstw urazów oceną procentową uszczerbku na zdrowiu.

Z uwagi na fakt, że ocena stanu zdrowia ubezpieczonego wymagała wiadomości specjalnych, Sąd dopuścił w sprawie dowód z opinii biegłego z zakresu właściwego dla rodzaju doznanego urazu, a mianowicie biegłego lekarza specjalisty z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej M. G. (2).

W opinii z 25 marca 2016 roku (k. 30-32) biegły, po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną oraz po przeprowadzeniu badania ubezpieczonego, stwierdził, że rozpoznał przebyty uraz zmiążdżeniowy palców III, IV, V, przebyte wygojone otwarte złamanie paliczka obwodowego palca IV lewej ręki z ograniczeniem zgięcia w stawach międzypaliczkowych dalszych i osłabienie czucia powierzchniowego u osoby leworęcznej. Bez związku z wypadkiem pozostaje częściowe uszkodzenie prawego nerwu pośrodkowego i częściową amputację paliczka obwodowego palca II prawej ręki. Biegły wskazał, że uraz doznany przez ubezpieczonego 19 marca 2015 roku powoduje długotrwały uszczerbek na zdrowiu. W ocenie skutków zastosował poz. 141 podpunkt a wyżej przywołanego rozporządzenia. Zakres orzekania został określony przez biegłego na 2% za każdy palec dla ręki prawej ze względu na leworęczność ubezpieczonego. Wysokość uszczerbku oceniona została łącznie na 6% (suma uszczerbku trzech zranionych palców lewej ręki). Wskazanie biegłego potwierdza opinia lekarza orzecznika ZUS z 12 sierpnia 2015 roku (k. 24 akt ZUS). Biegły uzasadnił, że zastrzeżenie zastępcy głównego orzecznika do orzeczenia z 12 sierpnia 2015 roku (k. 25 akt ZUS) zawiera błędne przyjęcie, że ubezpieczony jest praworęczny. Natomiast ubezpieczony jest leworęczny i należy zastosować wysokość oceny uszczerbku jak dla prawej ręki. Komisja lekarska ZUS oceniając uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego 20 sierpnia 2015 roku (k. 26 akt ZUS) uwzględniła uszczerbek tylko palca IV lewej ręki, błędnie nie stwierdzając ograniczenia funkcji palców III i V lewej ręki.

Organ rentowy zgłosił zarzuty do opinii (k. 47), podnosząc głównie, że ubezpieczony wskutek wypadku z 19 marca 2015 roku doznał obrażeń ręki prawej, co zostało odnotowane w dokumentacji medycznej. Poza tym skargi subiektywne badanego, nie znajdujące oparcia w dokumentacji, nie mogą stanowić o przyznaniu uszczerbku.

Odnosząc się do tych zarzutów biegły sądowy w opinii uzupełniającej (k. 56), podtrzymał swoją opinię. Nie zgodził się ze stanowiskiem organu rentowego; biegły stanowczo i zdecydowanie wskazał, że odpowiedź na zarzuty zawarta jest w jego opinii z 25 marca 2016 roku, gdzie szczegółowo opisane zostały nieścisłości zawarte w dokumentacji medycznej, a których nie dostrzegł organ rentowy. Wnioski tam zawarte potwierdzone zostały przez dostarczone przez ubezpieczonego fotografie, które ukazują uszkodzenia palców lewej ręki ubezpieczonego. Widnieją na nich rany obwodowych części palców w okresie gojenia, jeszcze ze szwami. Opisywane przez biegłego osłabienie czucia powierzchniowego na palczkach ręki ubezpieczonego potwierdzają obrażenia widoczne na fotografiach. Na tej podstawie biegły wskazał, że nie są to subiektywne skargi ubezpieczonego, tylko fakty obiektywne.

Sąd podzielił argumentację biegłego z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej M. G. (2). Podkreślenia wymaga, że opinia ta została wydana na podstawie analizy zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej oraz po

przeprowadzeniu badania ubezpieczonego, w trakcie którego biegły mógł zaobserwować zmiany na ręce D. R.. Zdaniem Sądu brak podstaw do zanegowania stanowiska biegłego. Wydana opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, które zostało w sposób logiczny i zrozumiały przedstawione, uwzględniające kwalifikację i ocenę uszczerbkową urazu ubezpieczonego (pozycja 141 podpunkt a tabeli uszczerbkowej przewidująca 1% za palec lewy i 2% za palec prawy); biegły przy tym uwzględnił, że poszkodowany jest osobą leworęczną, co powinno wpłynąć na ocenę wielkości uszczerbku. Sporządzonej ekspertyzie nie można odmówić rzetelności i fachowości, co do medycznej oceny stanu zdrowia D. R., w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Nadto, Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego, jak i jego rzetelności przy wydawaniu opinii, szczególnie biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenie i renomę. Zarzuty organu rentowego są niezasadne, co zostało wyżej opisane, dodać należy, że z przedstawionych przez ubezpieczonego zdjęć obrazujących doznane obrażenia, z łatwością można zauważyć, do czego nie potrzeba wiadomości specjalnych, iż uszkodzeniu uległy palce lewej ręki.

Mając na uwadze, że opinia biegłego zarówno przed jej uzupełnieniem, jak i po, była jasna, logiczna i rzetelna, Sąd przyjął ją za podstawę orzeczenia i ustalił, że ubezpieczony w wyniku wypadku przy pracy w 19 marca 2015 roku doznał sześcioprocentowego długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Tak argumentując Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając D. R. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości odpowiadającej 6% uszczerbku na zdrowiu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

30.01.2017