

Sygn. akt VIII RC 88/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Karol Paździach

Protokolant: st. sekretarz sądowy Beata Brocka

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2018 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego O. P.

przeciwko A. P.

o podwyższenie alimentów

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII RC 88/18

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu w dniu 14 lutego 2018 r. małoletni O. P., reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego w osobie matki B. M. (1), wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego A. P. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 27 lipca 2017 r., w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16, z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnianiu pozwu wskazano, że pozwany uchyla się od obowiązku alimentacyjnego i obecnie całkowite koszty utrzymania małoletniego powoda oraz jego starszego rodzeństwa: pełnoletniego brata i pełnoletniej siostry, kontynuujących naukę, ponosi matka dzieci. Zaległości alimentacyjne pozwanego wobec powoda i jego siostry wynoszą ok. 7.400 zł i są przedmiotem postępowania egzekucyjnego. Obecnie pozwany pracuje i jest w stanie płacić alimenty, a komornik oczekuje na przekazanie wierzytelności przez pracodawcę pozwanego.

Matka powoda zatrudniona jest w firmie (...) S.A. i osiąga dochód miesięczny w kwocie 1.300 zł netto, z czego kwota 200 zł podlega zajęciu na poczet zobowiązania z tytułu kredytu zaciągniętego przez nią wspólnie z pozwanym. W związku z nieprzyczynianiem się pozwanego do pokrycia kosztów utrzymania małoletniego oraz ponoszonymi kosztami na utrzymanie rodziny i mieszkanie, matka małoletniego znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, a ponoszone wydatki znacznie przekraczają jej dochody. Matka powoda otrzymuje zasiłek rodzinny z pomocy społecznej oraz świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje dzieci (k. 3-5).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 52).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni O. P., urodzony w dniu (...) w S., jest dzieckiem A. P. i B. M. (1). Rodzice małoletniego żyją w rozłączeniu. Małoletni powód pozostaje pod pieczęcią matki.

Wyrokiem z dnia 27 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16 zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda i jego siostry P. alimenty w kwotach po 300 zł, płatne do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Niesporne, a nadto dowód:

1. odpis zupełny aktu urodzenia O. P., k. 17-17v w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
2. wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16, k. 52 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16.

W czasie ostatniego orzekania o alimentach małoletni O. P. uczęszczał do III klasy gimnazjum w Zespole Szkół nr (...) w S..

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 43-44 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16.

W czasie ostatniego orzekania o alimentach B. M. (1) miała 38 lat. Zatrudniona była od dnia 1 maja 2006 r. w (...) S.A. na umowę o pracę na czas nieokreślony w wymiarze $\frac{3}{4}$ czasu pracy na stanowisku pracownika obsługi pralni. Za okres styczeń-marzec 2017 r. otrzymywała średnie wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1.861,49 zł brutto, tj. 1.363,68 zł netto. Część wynagrodzenia w kwocie 298,16 zł (średnia za okres luty-kwiecień 2017 r.) podlegała zajęciu przez komornika w związku z zaciągniętym wspólnie z pozwanym kredytem. Otrzymywała również zasiłek rodzinny w kwocie 473 zł miesięcznie. Nie miała innych źródeł dochodu. Na dwoje młodszych dzieci otrzymywała świadczenie wychowawcze 500+. B. M. (1) oprócz małoletniego powoda miała na utrzymaniu najstarszego pełnoletniego syna P., który kontynuował naukę w Technikum Zespołu Szkół (...) w S. oraz pełnoletnią córkę P., która była uczennicą I klasy Technikum Gastronomicznego w S.. Małoletni powód oraz jego starsza siostra i brat, w okresie od 01 września 2016 r. do 30 czerwca 2017 r., otrzymywali stypendia szkolne, każde w kwocie po 140 zł miesięcznie.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 43-44 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
2. zaświadczenie o dochodach B. M. (1), k. 6 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
3. zaświadczenie o wynagrodzeniu B. M. (1), k. 34 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
4. raport miesięczny (...), k. 40-42 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
5. zaświadczenie o nauce, k. 11 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
6. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu stypendium szkolnego O. P., k. 37 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
7. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu stypendium szkolnego P. P. (3), k. 39 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,

8. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu stypendium szkolnego P. P. (4), k. 38 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,

9. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu świadczenia wychowawczego na rzecz O. i P. P. (3), k. 35-36 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16.

W czasie ostatniego orzekania o alimentach B. M. (1) wraz ze swoimi dziećmi mieszkała u swoich rodziców, którzy zajmowali bezumownie lokal socjalny o powierzchni 65,37 m² w S. przy ul. (...). Czynnosc za mieszkanie wynosił 286,21 zł miesięcznie i obejmował opłaty za wodę i ścieki oraz odpady stałe. Ponadto opłata za gaz wynosiła ok. 150 zł co dwa miesiące, tj. 75 zł na miesiąc, a opłata za energię elektryczną w wynosiła ok. 150 zł miesięcznie.

Mieszkanie było zadłużone, według stanu na dzień 2 lutego 2015 r., na kwotę 54.120,95 zł. Zgodnie z zawartą umową z Gminą M. S. (...) zamieszkujący solidarnie zobowiązali się spłacić zadłużenie w ratach po 250 zł miesięcznie. Koszty te nie obciążały małoletniego powoda.

W lokalu zamieszkiwało wówczas 7 osób, w tym pozwany A. P. do lutego 2016 r.

Łączne bieżące koszty utrzymania mieszkania, obejmujące czynsz i media, wynosiły 511,21 zł, z czego na powoda, w siedmioosobowym gospodarstwie domowym, przypadała 1/7 kosztów, tj. ok. 73 zł miesięcznie.

Ponadto do kosztów utrzymania małoletniego powoda należało zaliczyć koszty wyżywienia. Matka powoda na wyżywienie dla czteroosobowej rodziny wydawała miesięcznie 1.000 zł, wobec czego na powoda przypadała kwota 250 zł miesięcznie.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 43-44 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
2. faktura VAT za gaz, k. 7, w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
3. zawiadomienie o zmianie wysokości opłat, k. 8 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
4. umowa o rozłożeniu płatności, k. 9-10 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16.

W czasie ostatniego orzekania o alimentach pozwany A. P. mieszkał w wynajmowanym mieszkaniu przy ul. (...) w S.. Od grudnia 2015 r. nie pracuje. Uległ wypadkowi w pracy, doznał poparzenia chemicznego rogówki. Został uznany za osobę niezdolną do pracy. Otrzymał zasiłek w kwocie 600 zł miesięcznie. Miał przeszczep rogówki, przeszedł rehabilitację. Następnie nie uzyskał już orzeczenia o niezdolności do pracy. W tym czasie A. P. korzystał regularnie z finansowych form pomocy (...) w S..

Przed wypadkiem pracował jako niewykwalifikowany robotnik budowlany. Na utrzymanie rodziny przekazywał kwotę 600 zł tygodniowo.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 43-44 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16,
2. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55,
3. zaświadczenie (...), k. 26 w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16.

Obecnie B. M. (1), przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda, ma 39 lat. Posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Do dnia 31 grudnia 2017 r. pracowała w firmie (...) S.A. Za okres październik-grudzień 2017 r.

otrzymywała średnie wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1.337,47 zł netto. Część wynagrodzenia w kwocie 225,61 zł podlegała zajęciu przez komornika w związku z zaciągniętym wspólnie z pozwanym kredytem.

W roku podatkowym 2017 uzyskiwała dochód brutto w kwocie 22.062,87 zł, a po odliczeniu składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 3.083,87 zł i składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 1.574,34 zł, dochód netto wyniósł 17.404,66 zł, tj. ok. 1.450 zł miesięcznie.

Zrezygnowała z pracy w firmie (...) S.A. w wymiarze $\frac{3}{4}$ czasu pracy i z dniem 1 stycznia 2018 r. zatrudniła się w firmie (...) na umowę o pracę na czas nieokreślony w wymiarze $\frac{1}{2}$ czasu pracy na stanowisku pracownika pralni. Za pracę otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 795,50 zł netto miesięczne. Nadto przyznany ma zasiłek rodzinny na dwoje młodszych dzieci w okresie od 01 stycznia 2018 r. do 31 października 2019 r. w kwocie 259 zł miesięcznie, a w okresie od 01 lutego 2019 r. do 31 października 2019 r. w kwocie 270 zł miesięcznie oraz przyznany jednorazowo dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w kwocie 200 zł, tj. 16,67 zł na miesiąc. Poza wymienionymi, nie ma innych źródeł dochodów. Korzysta z pomocy finansowej obecnego partnera.

B. M. (1), oprócz małoletniego powoda, ma na utrzymaniu dwoje pełnoletnich dzieci. Starszy syn P. kontynuuje naukę w IV klasie Technikum Samochodowego w S., a córka P. jest uczennicą II klasy Technikum Gastronomicznego w S..

Na małoletniego powoda otrzymuje świadczenie wychowawcze 500+, ma również zasądzone alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. Jednakże pozwany nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego od 2016 r. Zaległości alimentacyjne pozwanego wobec powoda i jego siostry na dzień 11 października 2017 r. wynoszą ok. 7.400 zł i są przedmiotem postępowania egzekucyjnego, które jest bezskuteczne. W 2017 roku matka powoda uzyskała ok. 800 zł tytułem zaległych alimentów.

W marcu 2016 r. pozwany przekazał 300 zł tytułem alimentów, na święta dał wszystkim dzieciom po 20 zł, w maju córka otrzymała od pozwanego 150 zł.

B. M. (1) w dalszym ciągu spłaca zadłużenie lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w S.. Saldo zadłużenia na dzień 23 stycznia 2018 r. wynosi 53.479,52 zł. Zgodnie z umową zawartą z Gminą M. S. spłaca zadłużenie w ratach miesięcznych po 250 zł.

Spłacała również zaciągnięty wspólnie z pozwanym kredyt konsumpcyjny. Wierzyciel, Bank (...) S.A., skierował do Komornika Sądowego wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości, opiewającego na kwotę 40.953,17 zł. Dłużnikom pozostała do spłacenia kwota 3.553,80 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 53-54,
2. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55,
3. zaświadczenie o zatrudnieniu, k. 6,
4. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, k.51,
5. zaświadczenie Urzędu Skarbowego o wysokości uzyskiwanych dochodów, k. 68, 101-102, 135,
6. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu zasiłku rodzinnego, k. 49-50,
7. zaświadczenie o nauce P. P. (4), k. 12,
8. zaświadczenie o nauce P. P. (3), k. 7,
9. decyzja Prezydenta Miasta S. o przyznaniu świadczenia wychowawczego na rzecz O. P., k. 46-48,

10. informacja Komornika Sądowego o zajęciu wynagrodzenia, k. 8-10
11. zaświadczenie Komornika Sądowego o bezskuteczności egzekucji alimentów, k. 11,
12. wezwanie do zapłaty należności, k. 83, 105,
13. postanowienie Komornika Sądowego, k. 74-76, 128-130,
14. zawiadomienie o cesji wierzytelności z załącznikami, k. 77-80, 131-134,
15. umowa o rozłożeniu płatności należności na raty, k. 81-82, 103-104.

Od ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów pogorszył się stan zdrowia B. M. (1). Podjęła leczenie i wykonała szereg badań diagnostycznych. Ma chorą tarczycę, wykryto u niej guzki na piersi i je usunięto. Ma również chore serce, otrzymała skierowanie do szpitala na oddział kardiologiczny, oczekuje na wyznaczenie terminu operacji. B. M. (1) nie ma orzeczonej niepełnosprawności ani niezdolności do pracy, nie ma przeciwwskazań, zaleceń lub ograniczeń co do rodzaju wykonywanej pracy.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 53-54,
2. opis i wynik badania USG tarczycy, k. 71-73, 108-110,
3. wynik badania USG i EKG, k. 85, 88, 86-87, 90-91, 112, 115, 113-114, 117-118,
4. opis i wynik badania USG piersi, k. 89, 98-99, 100, 116, 125-127,
5. zaświadczenie o wykonaniu biopsji mammotomicznej, k. 94-96, 121-123,
6. wynik badania histopatologicznego, k. 97, 124,
7. skierowanie do szpitala, k. 156.

Obecnie małoletni powód O. P. ma 17 lat. Jest dzieckiem ogólnie zdrowym. Raz w miesiącu ma bóle migrenowe, które powodują niedyspozycje nawet do tygodnia, jednakże nie zażywa żadnych leków.

Małoletni uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego (...) do I klasy o profilu wojskowym. W związku z obowiązkiem szkolnym ponosi opłatę na (...) w kwocie 100 zł na rok, tj. ok. 8 zł miesięcznie, i opłatę na ksero w kwocie 10 zł miesięcznie. Małoletni dobrze czuje się w szkole, ma dobre wyniki w nauce. Otrzymuje od szkoły wsparcie i pomoc finansową. Uczęszczenie do tej szkoły wymaga noszenia munduru. Uczniowie chodzą w nim 3 razy w tygodniu, jest on podstawą wejścia do jednostki wojskowej. Małoletni otrzymał od szkoły nieodpłatnie używany mundur, ponieważ matki nie było stać na kupienie nowego. Wyprawka szkolna, łącznie z nowym mundurem miała kosztować 1.900 zł. Szkoła organizuje obozy i wycieczki integracyjne. W ubiegłym roku szkolnym małoletni powód był na tygodniowym obozie oraz na wycieczce szkolnej, której koszty w kwocie 180 zł pokryła szkoła. W bieżącym roku szkolnym ma się odbyć obóz wojskowy. W chwili obecnej nie są znane koszty obozu, na pewno będzie musiał pokryć koszty wyżywienia. Nie ma też kurtki przeciwdeszczowej. Małoletni powód nie uczęszcza na żadne zajęcia pozalekcyjne. Nie dostaje kieszonkowego, nie korzysta z korepetycji.

Obecnie koszty ponoszone przez powoda na edukację wynoszą 18 zł miesięcznie.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 53-54,
2. zaświadczenie o nauce, k. 13.

Obecnie B. M. (1) wraz ze swoimi dziećmi i swoją matką oraz obecnym partnerem zamieszkuje w wynajmowanym od TBS mieszkaniu przy ul. (...) w S.. Poprzednie mieszkanie socjalne przy ul. (...) opuściła wraz z dziećmi i swoją matką z powodu ciągłych konfliktów ze swoim ojcem B. M. (2) powodowanych nadużywaniem przez niego alkoholu. O swojej decyzji poinformowała (...). Koszty najmu mieszkania w TBS wynoszą 1.200 zł miesięcznie, opłata za wodę 80 zł miesięcznie, opłata za gaz 36 zł miesięcznie, opłata za energię elektryczną 137 zł co dwa miesiące, tj. ok. 69 zł miesięcznie, opłata za telewizję i (...) 89 zł miesięcznie.

Łącznie bieżące koszty najmu i utrzymania mieszkania wynoszą 1.474 zł miesięcznie, z czego na powoda, w sześciuosobowym gospodarstwie domowym, przypada 1/6 kosztów, tj. ok. 246 zł miesięcznie.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 53-54,
2. pismo do (...), k. 67,
3. informacja o zmianie adresu zamieszkania, k. 43.

Do usprawiedliwionych indywidualnych kosztów utrzymania powoda należy zaliczyć koszty wyżywienia. Małoletni nie je obiadów w szkole. Matka powoda na wyżywienie całej rodziny (4 osoby) wydaje miesięcznie 1.000 zł. Wobec tego na powoda przypada kwota 250 zł miesięcznie.

Do usprawiedliwionych indywidualnych kosztów utrzymania powoda należy zaliczyć również koszty zakupu odzieży i butów na kwotę 100 zł miesięcznie, zakup kosmetyków na kwotę 50 zł miesięcznie, opłatę za abonament telefoniczny w kwocie 30 zł miesięcznie, opłatę za ubezpieczenie w kwocie ok. 13 zł miesięcznie (55 zł miesięcznie na 4 osoby).

Łącznie usprawiedliwione indywidualne koszty utrzymania powoda wynoszą 443 zł miesięcznie.

Łącznie usprawiedliwione koszty utrzymania powoda wynoszą 707 zł miesięcznie i obejmują bieżące koszty utrzymania mieszkania, w części przypadającej na powoda, indywidualne koszty utrzymania oraz koszty związane z edukacją.

Dowód:

1. przesłuchanie B. M. (1), k. 53-54.

Obecnie pozwany A. P. ma 43 lata, posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Aktualnie nigdzie nie pracuje. Nie ma orzeczenia o niepełnosprawności ani o niezdolności do pracy. Orzeczeniem komisji wojewódzkiej skierowany został na dalsze leczenie oka. Od 1 lutego 2018 r. do 8 lipca 2018 r. oraz od 14 listopada 2018 r. jest zarejestrowany w PUP jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Sporadycznie podejmował pracę przez 2-3 miesiące.

Nie płaci alimentów na powoda, ponieważ nie ma pieniędzy. Próbuje podjąć stałą pracę w budownictwie, ale nie udaje się mu uzyskać pozytywnego orzeczenia od lekarza medycyny pracy. Planuje zmienić profil w urzędzie pracy, ale nie ma zaświadczenia o posiadaniu innych kwalifikacji.

Dowód:

1. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55,
2. informacja PUP, k. 29, 155,

Obecnie pozwany A. P. mieszka razem z nową partnerką. Koszty utrzymania mieszkania obejmują czynsz w kwocie 280 zł miesięcznie, opłatę za energię elektryczną w kwocie 150-170 zł co dwa miesiące tj. średnio 80 zł miesięcznie, opłatę za telewizję, Internet i dwa telefony w kwocie 159 zł miesięcznie. W mieszkaniu nie ma gazu. Łącznie bieżące koszty utrzymania mieszkania wynoszą 519 zł miesięcznie, z czego na pozwanego przypada 1/2 kosztów, tj. ok. 260 zł miesięcznie.

Dowód:

1. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55.

Do usprawiedliwionych kosztów utrzymania pozwanego należy zaliczyć również koszty wyżywienia w kwocie 200 zł miesięcznie, koszty kosmetyków w kwocie 10-15 zł miesięcznie. Pozwany bardzo rzadko kupuje ubrania i obuwie. Ostatnio kupił buty za kwotę 40 zł. Łącznie usprawiedliwione indywidualne koszty utrzymania pozwanego nie przekraczają 220 zł miesięcznie.

Pozwany pali papierosy, do 10 dziennie. Sam kupuje tytoń i robi z niego papierosy. Na tytoń wydaje ok. 40 zł miesięcznie. Zdarza się, że pije alkohol. Od jakiegoś czasu niewiele, ponieważ go nie stać.

Dowód:

1. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55.

Pozwany nie utrzymuje obecnie kontaktów z synem, nawet telefonicznych. Próbował do syna telefonować, ale słyszał tylko śmiech i złośliwości najstarszego syna. Z córką również kontakty ustały. Wcześniej chodził z nią na lody, obecnie córka odmawia mu spotkania.

Dowód:

1. przesłuchanie pozwanego A. P., k. 54-55.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Żądanie pozwu oparto o przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Poprzez zmianę stosunków, o których mowa w ww. przepisie, należy rozumieć każdą zmianę w sferze osobistej i majątkowej, zarówno uprawnionego, jak i zobowiązanego, która wpływa na zakres usprawiedliwionych potrzeb dziecka, jak i możliwości zarobkowe rodzica, a w konsekwencji także na wysokość zobowiązania alimentacyjnego. Wskazuje się przy tym, że sama różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, uzasadnia przyjęcie, że nastąpił wzrost potrzeb dziecka, wynikający m.in. z rozpoczęcia przez nie edukacji szkolnej, socjalizacji rówieśniczej, czy większych potrzeb w zakresie wyżywienia, zakupu odzieży itp. Powyższe z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków związanych z zaspokajaniem tych potrzeb przez rodziców dziecka (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 r., I CZ 135/64, niepubl.).

Zakres świadczeń alimentacyjnych rodzica względem dziecka wyznacza natomiast przepis art. 135 § 1 k.r.o., w myśl którego zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zakres usprawiedliwionych potrzeb dziecka określa art. 96 k.r.o., zgodnie z którym rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa, odpowiednio do jego uzdolnień. Nie budzi wątpliwości, że każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci mieszkania, wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia itp.

Zakres możliwości zarobkowych zobowiązanego podlega ocenie z punktu widzenia wynagrodzenia, jakie ten otrzymywałby przy pełnym wykorzystaniu swoich sił i możliwości, nie zaś wynagrodzenia rzeczywiście otrzymywanego. Podkreśla się przy tym, że rodzic winien dzielić się z dziećmi nawet skromnym wynagrodzeniem, a nadto, że dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz. 74).

Przy uwzględnieniu powyższego, rolą Sądu w pierwszej kolejności było ustalenie, czy od ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów nastąpiła przewidziana art. 138 k.r.o. zmiana stosunków.

Sąd doszedł do przekonania, iż zmiana taka nie miała miejsca.

Należy mieć na uwadze, iż od ostatecznego orzekania o alimentach przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie upłynęło zaledwie 15 miesięcy, na przestrzeni których praktycznie nie zmieniły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego, zarówno indywidualne, jak i związane z realizacją obowiązku szkolnego.

Na podstawie całokształtu zebranego w postępowaniu materiału dowodowego Sąd doszedł do przekonania, iż usprawiedliwione wydatki na sfinansowanie potrzeb małoletniego O. P. wynoszą 707 zł miesięcznie. Kwota ta obejmuje partycypację powoda w 1/6 bieżących kosztów utrzymania mieszkania, koszty związane z obowiązkiem szkolnym oraz indywidualne wydatki powoda. Powyższą kwotę Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz dowodu z przesłuchania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, a w przypadku braku dowodów, na podstawie zasad doświadczenia życiowego i zawodowego.

Jeżeli chodzi o aktualne koszty mieszkaniowe, w części przypadającej na powoda, to są one usprawiedliwione, ponieważ nie przekraczają standardowo przyjętych w obecnych warunkach społeczno-gospodarczych w Polsce. Natomiast, w przeciwieństwie do bieżących kosztów eksploatacji zajmowanego przez niego lokalu, do kosztów utrzymania powoda nie można zaliczyć zadłużenia mieszkaniowego za lokalu przy ul. (...) w S. za okres sprzed wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, a tym bardziej w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16. Jeżeli powodowi brakowało środków finansowych do partycypowania w przypadających na niego kosztach utrzymania mieszkania, to mógł wytoczyć powództwo o alimenty odpowiednio wcześniej. Istotą alimentów jest bowiem partycypacja osoby zobowiązanej w bieżących usprawiedliwionych kosztach utrzymania osoby uprawnionej, a nie w jej wcześniejszych zobowiązaniach.

Tym bardziej, zdaniem Sądu, nie można obciążać małoletniego powoda kosztami spłacanego przez jego matkę kredytu konsumpcyjnego, zaciągniętego wspólnie z pozwanym, a w większości przeznaczonego na remont mieszkania jej rodziców, u których wówczas mieszkała razem ze swoimi dziećmi i pozwanym. W tym przypadku należy mieć również na uwadze fakt, iż wierzyciel wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego dotyczącego powyższej wierzytelności na kwotę ok. 41.000 zł. Powyższa kwota nie będzie zatem potrącana z wynagrodzenia B. M. (1).

Zdaniem Sądu, wysokość wydatków powołanych w stanie faktycznym uzasadnienia jest adekwatna do potrzeb małoletniego powoda przy uwzględnieniu jego wieku, standardu mieszkania, w którym zamieszkuje, oraz dotychczasowego poziomu życia.

Jeżeli chodzi o możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, to w okresie poprzedzającym rozstanie z matką powoda pozwany przekazywał na utrzymanie rodziny kwotę 600 zł tygodniowo, czyli 2400 miesięcznie. Obecnie pozwany nigdzie nie pracuje, lecz jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Jest to stan niezmienny od orzekania w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16. Pozwany aktualnie nie jest uznany za osobę niezdolną do pracy albo niepełnosprawną. Zdiagnozowane jednak u niego schorzenie praktycznie uniemożliwia mu kontynuację dotychczasowego zatrudnienia. Pozwany ma jedynie wykształcenie podstawowe i nie ma żadnego wyuczonego zawodu, a dotychczas pracował tylko w branży budowlanej, w której aktualnie nie jest w stanie podjąć zatrudnienia ze względu na stan zdrowia i niemożność uzyskania orzeczenia lekarza medycyny pracy o zdolności do pracy na takim stanowisku. Mógłby jednak podjąć starania o podjęcie pracy w innej, nie wymagającej kwalifikacji, branży

za minimalnym wynagrodzeniem w wysokości 2100 zł brutto miesięcznie, czyli ok. 1530 netto miesięcznie. Jednak z tak skromnego wynagrodzenia pozwany musiałby pokrywać jeszcze koszty własnego utrzymania, w tym leczenia. Reasumując, możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego nie uległy zmianie od czasu orzekania w poprzedniej sprawie o alimenty.

Natomiast dochody B. M. (1) zmniejszyły się z kwoty 1.450 zł netto miesięcznie, w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16, do kwoty netto 795,50 zł miesięcznie obecnie. Należy przy tym stwierdzić, iż powyższa, niekorzystna dla niej zmiana wynikała wyłącznie z jej jednostronnej, arbitralnej decyzji. B. M. (1) zrezygnowała z poprzedniej pracy, gdzie była zatrudniona w wymiarze $\frac{3}{4}$ czasu pracy, jak zeznała, ze względu na pogarszający się stan zdrowia, i zatrudniła się na analogicznym stanowisku, w innej firmie, w wymiarze $\frac{1}{2}$ czasu pracy, za relatywnie niższym wynagrodzeniem. Taka zmiana nie może zostać uznana za usprawiedliwioną, skoro po przeprowadzeniu szeregu badań diagnostycznych i rozpoczęciu leczenia, nie uzyskała ona od żadnego lekarza przeciwwskazań, zaleceń czy ograniczeń co do rodzaju wykonywanej pracy i wymiaru zatrudnienia. Tym bardziej takiej decyzji nie może uzasadniać uzyskanie przez B. M. (1) przedłożonych w niniejszej sprawie skierowań do lekarzy specjalistów, które świadczą jedynie o zasadności dalszej diagnostyki bez jakiegokolwiek konkretnej diagnozy, a zwłaszcza rzutującej na zdolność do pracy. Dokonując zatem zmiany pracy, musiała liczyć się ze zmniejszeniem dochodu, a w powstałej stąd różnicy nie może aktualnie przerzucać na pozwanego. Należy przy tym podkreślić, iż w przeciwieństwie do pozwanego, B. M. (1), pomimo swojego aktualnego stanu zdrowia, nie ma przeciwwskazań do kontynuowania zatrudnienia na dotychczasowym stanowisku. Jej sytuacja zawodowa jest zatem korzystniejsza niż sytuacja pozwanego. Oboje także mają taki sam poziom wykształcenia.

Nie należy tracić z pola widzenia faktu, iż zobowiązania finansowe zarówno matki powoda, jak i pozwanego, znacząco przekraczają deklarowane przez nich dochody, czego strony nie starały się wyjaśnić, a co obniża wiarygodność twierdzeń stron odnoszących się do ich sytuacji materialnej.

Obecnie pozwany A. P. nie utrzymuje kontaktów z małoletnim powodem, nawet telefonicznych. Nie spotyka się z nim, nie robi mu prezentów, nawet okazjonalnie. Nie czyni starań o jej wychowanie. Pozwany wyraża chęć pomocy małoletniemu powodowi i rodzinie, jednakże są to tylko deklaracje bez pokrycia w faktach.

Z drugiej strony należy podkreślić, iż powód jest już prawie pełnoletni, wobec czego nie wymaga szczególnych działań opiekuńczych i wychowawczych ze strony któregośkolwiek ze swoich rodziców.

Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, iż pozwany nie płaci na rzecz powoda alimentów zasądzonych w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16, w kwocie 300 zł miesięcznie. Bezskuteczność egzekucji oznacza zatem, iż nie jest możliwe uiszczanie przez niego alimentów w większej kwocie niż dotychczas.

Ponadto należy podkreślić, iż całkowicie chybiona jest argumentacja strony powodowej, która podstaw do podwyższenia alimentów upatrywała w fakcie, iż w sprawie o sygn. akt VIII RC 531/16 miejsce zamieszkania pozwanego nie było znane. Okoliczność ta bowiem nie miała żadnego znaczenia dla ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd w tamtej sprawie, a ustalenie miejsca zamieszkania pozwanego w obecnej sprawie nie stanowi istotnej zmiany okoliczności w rozumieniu art. 138 k.r.o.

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie uwzględnił żądania strony powodowej i oddalił powództwo w całości.

Sąd dokonał oceny zgromadzonych w sprawie dowodów w oparciu o dyspozycję art. 233 § 1 k.p.c.

Ustalony w sprawie stan faktyczny oparty został na całokształcie zgromadzonego materiału dowodowego, a w szczególności na powołanych w stanie faktycznym dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach sprawy o sygn. VIII RC 531/16, albowiem strony nie kwestionowały zarówno autentyczności, jak i treści dokumentów i jednocześnie Sąd nie powziął wątpliwości co do wiarygodności przedmiotowych dokumentów. Zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda Sąd ustalił na podstawie przesłuchania jego matki, których nie kwestionował pozwany, a które zostały zweryfikowane w oparciu o przedłożone dowody z dokumentów oraz zasady doświadczenia życiowego i zawodowego.

Z tych też względów, orzeczono jak w sentencji wyroku.