

Sygn. akt VIII RC 279/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO w SR Ewa Bierzyńska

Protokolant: sekretarz sądowy Kamila Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego J. S.

przeciwko M. S. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną zasądzoną wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 31 lipca 2015 roku sygn. VIII RC 716/14 od pozwanego M. S. (1) na rzecz małoletniego J. S. z kwoty po 500 złotych miesięcznie, do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 15 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 29 sierpnia roku;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt VIII RC 279/16

## UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 3 czerwca 2016 roku M. Z. (1) działając w imieniu małoletniego J. S. wniosła o zasądzenie alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie poczynając od stycznia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletniego powoda wskazała m.in., że od czasu poprzednio orzeczonych alimentów uległy wzrostowi koszty utrzymania syna, zaś ona nie jest w stanie pokryć zwiększonych kosztów utrzymania we własnym zakresie ( k. 2 odw – 3 odw).

Pozwany M. S. (1) w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł, iż nie doszło do zmiany stosunków w rozumieniu art. 138 kro od czasu poprzednio orzeczonych alimentów.

W pozwie matka małoletniego powoda dodatkowo wniosła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania procesu poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia kwoty po 1300 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda.

Postanowieniem z dnia 6 września 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek matki małoletniego powoda o udzielenie zabezpieczenia oraz z uwagi na niestawiennictwo strony powodowej na rozprawie w dniu 6 września 2016 roku i nie zgłoszenie wniosku o rozpoznanie sprawy podczas nieobecności powoda na podstawie art. 177§1 pkt 5 kp zawiesił postępowanie w sprawie (k.62).

Powyższego postanowienia nie zaskarżyła żadna ze stron.

W piśmie złożonym w dniu 19 września 2016 roku matka małoletniego powoda złożyła wniosek o podjęcie zawieszono postępowania ( k.64).

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie podjął zawieszono postępowanie w sprawie (k.67).

Na rozprawie w dniu 13 czerwca 2017 roku matka małoletniego powoda podtrzymała żądanie powództwa o podwyższenie alimentów co do zasady z tą zmianą, że wniosła o podwyższenie alimentów do kwoty po 800 zł miesięcznie poczynając od dnia rozprawy tj. od dnia 13 czerwca 2017 roku (k. 78).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Małoletni J. S. urodził się (...) i pochodzi z nieformalnego związku (...).

Pozwany uznał swoje ojcostwo wobec małoletniego powoda.

(bezsporne).

Małoletni powód mieszka z matką i pozostaje pod jej pieczęcią.

(bezsporne).

Wyrokiem z dnia 31 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie sygn. VIII RC 716/14 zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda rentę alimentacyjną w kwocie po 500 zł miesięcznie.

(dowód: sentencja wyroku w aktach Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie sygn. VIII RC 716/14).

W okresie poprzednio orzeczonych alimentów małoletni powód miał 10 lat; matka oprócz małoletniego powoda miała na utrzymaniu starszego syna, na którego otrzymywała alimenty 200zł miesięcznie plus dodatkowo pomoc finansową od ojca biologicznego tego dziecka; z pracy uzyskiwała dochód w granicach 900-1300 zł miesięcznie; wynajmowała mieszkanie za 1000 zł miesięcznie plus opłaty.

Natomiast pozwany w tym czasie uzyskiwał dochód 2500 zł miesięcznie po potrąceniu pożyczki i ubezpieczenia. Żył w nieformalnym związku z którego miał na utrzymaniu 2-letnie dziecko konkubiny. Konkubina pozwanego uzyskiwała dochód 500-600 zł miesięcznie. Pozwany z rodziną mieszkał we własnościowym mieszkaniu do którego miał tytuł prawny.

(dowód: w aktach o sygn. VIII RC 716/14 zeznania stron k. 65-66, 58- 59).

Od matki były zasądzone alimenty na rzecz małoletniego powoda w okresie kiedy dziecko mieszkało z pozwanym.

(dowód: zeznania stron oraz kopia wyroku z dnia 15.02.2012 tutejszego Sądu sygn. VIII RC 854/11 k. 82-93).

W roku 2016 M. Z. (1) wystąpiła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego przeciwko M. S. (1) sygn. VIII RC 280/16.

Wyrokiem z dnia 3 marca 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił powództwo.

(bezsporne, a nadto dowód z kopii wyroku k. 66).

Aktualnie małoletni powód ma 12 lat i jest uczniem VI klasy szkoły podstawowej.

(bezsporne).

Matka wlicza w koszty utrzymania małoletniego powoda koszty wyżywienia, zakupu odzieży i obuwia, środki czystości, wydatki szkolne związane z edukacją szkolną, wycieczki szkolne, obiady w szkole około 80 zł miesięcznie, a ponadto koszt opiekunki około 200 zł miesięcznie dla syna zatrudnianej na czas wyjazdów służbowych.

Za kolonie syna w wakacje letnie 2017r. zapłaciła 1000 zł. Za telefon komórkowy syna w abonamencie płaci 80 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania matki mał . powoda k. 78-79, 116).

Na utrzymaniu matki małoletniego powoda pozostaje 18-letni syn D. Z. (z poprzedniego związku). Na tego syna ma zasądzone alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, które otrzymuje z tzw. funduszu alimentacyjnego.

D. Z. jest dzieckiem niepełnosprawnym z porażeniem mózgowym. Od września 2016 r. przebywa w specjalnym ośrodku w P., w którym kontynuuje naukę; za który opłatę w kwocie 300 zł miesięcznie pokrywa matka. W weekendy przebywa w domu u matki. Matka zakupuje starszemu synowi odzież, zapewnia utrzymanie dziecka w czasie pobytu w domu.

(dowód: zeznania matki mał . powoda k. 73, 116).

Matka małoletniego powoda lat 40 z zawodu pedagog, od 10 lipca 2017 r. nie pracuje zawodowo, bo zrezygnowała po miesiącu z pracy w organizacji pozarządowej A. G... Nie jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba poszukująca pracy. Sama poszukuje pracy. Stara się o pracę od września 2017 r. za wynagrodzeniem netto 1600-1700 zł miesięcznie; jest w trakcie badań lekarskich. Odmówiła podania nazwy zakładu pracy w którym ma zostać zatrudniona. Ma zawartą umowę o pracę ze (...) Szkołą Podstawową w Ł. na okres od 1.09.2017 do 28.06.2018 jako pedagog, na 7 godzin tygodniowo za wynagrodzeniem brutto 678 zł miesięcznie. Do grudnia 2016 była zatrudniona w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w S. jako koordynator pieczy zastępczej na umowę o zastępstwo. Dotychczas wykonywała pracę pedagoga, animatora kultury.

(dowód: zeznania matki mał . powoda k. 79, 115-116, kopia umowy o pracę k. 110).

Matka wraz z synami mieszka w wynajętym mieszkaniu, którego koszt wynajmu wynosi 1000 zł plus 300 zł opłat miesięcznie.

(dowód: zeznania matki mał . powoda k. 79).

Matka otrzymuje świadczenie wychowawcze 500 plus na małoletniego powoda i na starszego syna; otrzymywała to świadczenie do czasu uzyskania przez niego pełnoletności.

Ponadto otrzymuje zasiłek rodzinny na J. w kwocie 124 zł miesięcznie i D. Z. w kwocie 124 zł miesięcznie.

Na rzecz syna D. matka ma przyznany dodatek do zasiłku rodzinnego w kwocie 110 zł miesięcznie, dodatek z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania 113 zł miesięcznie.

Z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego we wrześniu 2017 przez J. otrzymała jednorazowo kwotę 100 zł.

Na syna D. pobiera zasiłek pielęgnacyjny 153 zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie (...) Centrum (...) k. 108, zeznania matki mał . powoda k. 116).

Matka małoletniego powoda jest współwłaścicielką odziedziczonej nieruchomości nad morzem w R.; ma tam do dyspozycji 3 pokoje. W tym domu mieszka również ojciec M. Z. (1) wraz z żoną (macochą M. Z.). Do spadku ma prawa również siostra M. Z. (1).

Matka małoletniego powoda nie wynajmuje pokoi wczasowiczom choć kiedyś to czyniła.

(dowód: zeznania matki mał . powoda k. 116).

Pozwany lat 40 jest zatrudniony w Komendzie Miejskiej Policji w S. jako funkcjonariusz policji na stanowisku asystenta w Wydziale Ruchu Drogowego i zarabia netto około 3600 zł miesięcznie plus otrzymuje raz w roku: tzw. Trzynastą pensję, dodatek remontowy 150 zł na osobę w rodzinie, gratyfikację urlopową ostatnio w kwocie 980 zł, uposażenie mundurowe 2100 zł oraz w okresie od listopada do marca ekwiwalent za posiłek w wysokości 2,50 zł za jeden dzień.

(dowód: zeznania pozwanego k. 80, 61; zaświadczenie k. 77).

Pozwany ma zawarty związek małżeński z M. S. (2). Żona pozwanego jest zatrudniona w policji jako kursant i zarabia 1600 zł miesięcznie.

Z tego związku pozwany ma 4-letnią córkę, która uczęszcza do prywatnego przedszkola. Rodzice pokrywają opłatę za to przedszkole w kwocie 800 zł miesięcznie.

Żona pozwanego ma 11-letnią córkę z poprzedniego związku na którą otrzymuje 500 zł miesięcznie alimentów.

(dowód: zeznania pozwanego k. 80, 61).

Pozwany jest właścicielem mieszkania, które zajmuje z rodziną. Uiszcza opłatę za mieszkanie 600 zł miesięcznie oraz rachunek za energię elektryczną 100 zł miesięcznie.

Pozwany spłaca co miesiąc zaciągnięty kredyt na remont mieszkania w ratach po 800 zł.

Pozwany wraz z żoną są właścicielami samochodu m-ki O. rocznik 2006.

(dowód: zeznania pozwanego k. 80).

Rodzice małoletniego powoda są skłóceni, nie doszli do porozumienia w sprawie kontaktów ojca z synem. M. Z. (1) ogranicza pozwanemu kontakty z synem.

(dowód: zeznania stron).

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo oparte o przepis art. 138 kro jest trafne co do zasady.

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub zmiany dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się, w przedmiotowej sprawie, istotne zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Od czasu poprzednio orzeczonych alimentów upłynęły dwa lata.

Przez ten okres czasu usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda w ocenie Sądu uległy istotnemu zwiększeniu. Ponadto wzrosły zarobki pozwanego.

Małoletni powód znajduje się w wieku intensywnego rozwoju psychofizycznego. Jego usprawiedliwione potrzeby w zakresie wyżywienia w zakupie odzieży, obuwia, bielizny są znaczne ponieważ dziecko rośnie.

W ocenie Sądu koszty utrzymania małoletniego powoda wskazane przez matkę na kwotę 1500 zł miesięcznie są zawyżone.

Sąd ocenił koszt utrzymania małoletniego powoda na kwotę 1300 zł miesięcznie.

Przyjmując taką kwotę Sąd miał na uwadze wiek dziecka, jego usprawiedliwione potrzeby, standard życia rodziców, ich sytuację finansową.

Stosownie do treści przepisu art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda polegają na zapewnieniu mu mieszkania, wyżywienia, odzieży i obuwia, realizacji wydatków związanych z edukacją szkolną i rozrywką edukacyjną oraz z higieną dziecka i ochroną zdrowia.

Ponadto usprawiedliwione wydatki małoletniego powoda to zapewnienie dziecku wycieczki letniej, zimowej oraz opieki na czas dłuższej nieobecności matki w domu z powodu jej pracy.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż koszt utrzymania dziecka dla ustalenia wysokości świadczeń alimentacyjnych nie ma charakteru ścisłych wyliczeń matematycznych, a jedynie wskazanie poszczególnych potrzeb i orientacyjne wyznaczenie ich wysokości.

W opłatach za mieszkanie (czynsz, rachunki) małoletni uczestniczy w wysokości co najmniej 1/3.

Natomiast w całości matka uczestniczy w opłacie samego najmu mieszkania tj. kwoty 1000 zł miesięcznie.

Sąd stanął na stanowisku, że podwyższenie alimentów o kwotę 100 zł miesięcznie jest adekwatne nie tylko do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, ale i do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Z poczynionych ustaleń stanu faktycznego w oparciu o zeznania pozwanego, zaświadczenia o zarobkach wynika, że pozwany zarabia netto 3600 zł miesięcznie plus dodatki z tytułu służby w policji oraz roczna trzynasta pensja.

Mając na uwadze, że pozwany nie uczestniczy osobistymi staraniami o utrzymanie i wychowanie małoletniego powoda, to zasadnym jest, aby przyczyniał się w większy zakresie finansowym do utrzymania syna niż dotychczas.

Tym bardziej, że cały trud wychowania i opieki spoczął na matce.

Podniesiona przez pozwanego okoliczność, iż ma do spłaty kredyt, który spłaca w ratach po 800 zł miesięcznie umniejsza jego możliwości finansowe nie została uwzględniona przez Sąd. Zaciągnięty kredyt nie został przeznaczony na poprawę warunków mieszkaniowych małoletniego powoda, a jedynie rodziny pozwanego.

Sąd oddalił powództwo ponad zasądzoną kwotę ponieważ pozwany ma na utrzymaniu nie tylko małoletniego powoda, ale i małoletnią córkę z małżeństwa.

Przy ocenie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego Sąd uwzględnił jego własne potrzeby.

Sąd dokonał oceny sytuacji majątkowej i finansowej matki małoletniego powoda w oparciu o jej zeznania, umowę o pracę, zaświadczenie ze (...) Centrum (...).

Matka małoletniego powoda będzie uzyskiwała dochody od 1 września 2017 r. z pracy pedagoga w (...) Szkole Podstawowej w Ł. w wysokości brutto 678 zł miesięcznie oraz z zatrudnienia, którego nazwy zakładu pracy i miejsca

nie wyjawiała. Ponadto otrzymuje stałe świadczenie i zasiłki oraz alimenty na starszego syna przyznane ze (...) Centrum (...). Na utrzymanie małoletniego powoda matka dysponuje kwotą alimentów od pozwanego, świadczeniem wychowawczym 500 zł oraz zasiłkiem rodzinnym w kwocie 124 zł miesięcznie. Łącznie jest to kwota 1224 zł miesięcznie.

Sąd przyjął, iż matka wyczerpuje swój obowiązek alimentacyjny czyniąc osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka (art. 135§2 kro).

Pozwany nie uprawdopodobnił, aby matka małoletniego powoda wynajmowała pokoje w nieruchomości w R., w której ma spadkowy udział. W tej sytuacji Sąd oparł się na zeznaniach matki małoletniego powoda, iż nie czerpie dochodów z wynajmu pokoi.

Niewątpliwie znacznym obciążeniem jest fakt wynajmu mieszkania przez matkę małoletniego powoda dla siebie i dzieci w S..

Matka małoletniego powoda pobiera zasiłki, dodatki na starszego syna, ale są one przeznaczane wyłącznie na potrzeby D. Z..

Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów wstecz uznając, iż potrzeby małoletniego powoda są zaspokajane zaś alimenty służą na zaspokojenie bieżących potrzeb dziecka.

Sąd poczynił ustalenia w oparciu o zeznania pozwanego i matki małoletniego powoda oraz przedłożone dokumenty, których wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron.

Odnośnie sytuacji finansowej i majątkowej stron w okresie poprzednio zasądzonych alimentów Sąd oparł się o zeznania stron złożone do sprawy o sygn. VIII RC 716/14.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka K. W. zawnioskowany przez matkę małoletniego powoda k. 64 jako nieistotny w kontekście zeznań stron. Pozwany nie kwestionował kosztów utrzymania małoletniego powoda i jego potrzeb wskazanych przez matkę małoletniego powoda.

Na podstawie art. 113.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd orzekł o zasądzeniu kosztów sądowych od pozwanego.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na względzie powyższe okoliczności, orzeczono jak w sentencji.