

Sygn. akt VIII RC 91/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Minkowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Beata Brocka

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego A. W.

przeciwko S. W.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną zasądzoną od pozwanego S. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 października 2011 r., sygn. akt X RC 2197/09 na rzecz powoda małoletniego A. W. z kwoty po 800 złotych miesięcznie do kwoty po 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych miesięcznie, poczynając od 8 lipca 2016 roku, płatne z góry do dnia 5-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. nakazuje ściągnąć od pozwanego kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie) tytułem kosztów postępowania;

III. wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

VIII RC 91 ) 16

## UZASADNIENIE

Małoletni A. W. wniósł o podwyższenie alimentów od swojego ojca S. W. , z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł. miesięcznie.

Matka małoletniego W. W. (1) podniosła ,że od czasu wydania wyroku przez Sąd Okręgowy ( 2011 r. )nastąpiła zasadnicza zmiana w usprawiedliwionych potrzebach małoletniego powoda. Obecnie wzrosły jego koszty utrzymania ,uczęszcza na zajęcia dodatkowe a matka nie może podjąć zatrudnienia ze względu na stan zdrowia i przeciwwskazania od lekarza psychiatry.

Pozwany S. W. wniósł o oddalenie powództwa w całości i podał ,że koszty utrzymania domu i jego obecnej rodziny wynoszą co do opłat razem ponad 4000 zł miesięcznie , w tym alimenty na powoda 800 zł. i rata za zakup samochodu 1304zł .Dochód jego wynosi miesięcznie około 5845,04 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

Wyrokiem z dnia 17 października 2011 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie, sygn. akt. VIII X R C 217 ) 09 ,rozwiązał przez rozwód małżeństwo powódki W. W. i S. W. ,z winy obu stron,

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron A. W. urodzonym (...) sąd powierzył matce W. W., ograniczając władzę rodzicielską ojca doprawa współdecydowania o istotnych sprawach życiowych syna.

Sąd ,zasądził od S. W. na rzecz małoletniego A. W. rentę alimentacyjną w kwocie po 800 zł. miesięcznie ,poczynając od daty uprawomocnienia się wyroku.

Wówczas małoletni A. W. miała 7 lat i mieszkał z matką Koszt utrzymania dziecka i siebie matka oceniła na 1000zł. miesięcznie. Pozwany wyprowadził się z domu .W. W. (1) wcześniej pracowała jako krawcowa i zarabiała około 600 zł. miesięcznie. W opłatach pomagał jej też dorosły syn M. który pracował dorywczo .Matka powoda leczyła się psychiatrycznie i nie mogła już pracować i była zarejestrowana jako bezrobotna.

Pozwany S. W. pracował w Komendzie Głównej Policji Zarząd S., (...) Biuro (...) jako policjant i zarabiał 2900 zł. miesięcznie. Pozwany podał ,że daje matce powoda 1000 zł miesięcznie na utrzymanie.

Dowód :odpis wyroku k- 34,akta sprawy X RC 2179 ) 09

Obecnie małoletni A. W. ma 12 lat i chodzi do szkoły. Jego matka W. W. (1) ma rentę w kwocie 208 zł. miesięcznie i nie pracuje bo choruje na schizofrenie i nie może pracować , ma ona orzeczenie o niepełnosprawności. Na syna otrzymuje zasiłek w kwocie 118 zł. oraz 500 + .Syn jej chodzi na dodatkowe zajęcia za które matka musi płacić. Łączny koszt utrzymania syna matka jego oceniła na kwotę 1500 zł. miesięcznie. Na siebie matka powoda potrzebuje 1200 zł. miesięcznie bo jest osobą chorą i też potrzebuje na leki.Za mieszkanie W. W. (1) płaci 200 zł ,za gaz zimną 300 zł. miesięcznie ,kablówka 40 zł Małoletni powód potrzebuje internetu ale matkę na to nie stać .Najedzenie syna matka dziecka wydaje 600 zł. miesięcznie .A. W. jest uzdolniony plastycznie i chodzi do pałacu młodzieży na dodatkowe zajęcia za 40 zł miesięcznie .Z matką i powodem mieszka starszy syn stron ,który pomaga w opłatach .Pozwany nie uczestniczy w wychowaniu dziecka na co dzień Matka podała ,że syn ostatni raz był u ojca latem 2016r.Pozwany rozliczał podatek z synem i otrzymywał zwrot 1000 zł z czego 500 zł. przekazywał wcześniej matce a ostatnio nie przekazał jej pieniędzy z tego tytułu.

Dowód :zeznania W. W. k- 40 - 41 orzeczenie o niepełnosprawności k- 5 zaświadczenie o dochodach k-27-31

Pozwany S. W. ma obecnie lat 51 i jest emerytowanym policjantem .Ma on wyższe wykształcenie, jest nauczycielem wychowania fizycznego. Przeszedł on na wcześniejszą emeryturę w wieku 49 lat .Emerytura jego wynosi około 4622,90 zł miesięcznie brutto a netto 3775zł. miesięcznie Ponadto pozwany pracuje dodatkowo jako inkasent na rynku na M. i zarabia około 2066 zł. miesięcznie .Łączny dochód pozwanego netto to około 6000 zł. miesięcznie. Pozwany płaci ratę za samochód w wysokości 1304zł. miesięcznie.5 sierpnia 2015r. pozwany zawarł związek małżeński z I. P. i zgodził się na to aby nie pracowała i była na jego wyłącznym utrzymaniu. Jak podał pozwany utrzymuje również dwójkę jej dzieci, które mają alimenty w

kwocie po 1100 zł. miesięcznie. Koszt utrzymania jednej osoby pozwany ocenił na kwotę po 500 zł. miesięcznie plus opłata zamieszkanie 1100 zł. miesięcznie. S. W. podał ,że zabiera do siebie syna i jeden pobyt syna u niego to kwota 30 zł,ponadto kupuje mu odzież. Pozwany za rok 2015 uzyskał przychód w wysokości 95 525,49 zł a dochód 93 397,19 zł.( k-15-18 )

Dowód :zeznania pozwanego S. W. k-21-22

opłaty k-22 - 26,34-36,

zeznanie podatkowe i koszty utrzymania k-15-20 zaświadczenie o dochodach k-36

Sąd zważył co następuje :

Powództwo małoletniego A. W. o podwyższenie alimentów od jego ojca S. W. z kwoty po 800 zł. miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie jest w pełni zasadne.

Jak wynika z treści art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Art. 135 § 1 krio stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego: w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. ( art. 135 § 2 krio )

Bezspornym w sprawie jest to, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego A. W. od ostatniej sprawy o alimenty wzrosły. Ma ona obecnie 12 lat i ma zwiększone potrzeby albowiem uczęszcza do szkoły i na zajęcia dodatkowe a matka jego jest osobą chorą i nie może łożyć na jego utrzymanie bo sama nie ma na swoje potrzeby ( 208 zł renty ). Ojciec ma wyższe wykształcenie i dlatego powód ma prawo do podobnego poziomu życia co on. W szczególności ma prawo do dodatkowych zajęć aby zdobyć podobne wykształcenie co jego ojciec. Małoletni jest uzdolniony plastycznie i ma prawo uczęszczać na dodatkowe zajęcia plastyczne za które musi płacić matka.

Sąd przyjął za matką, że usprawiedliwione potrzeby 12-letniego A. W. obecnie wynoszą kwotę 1500 zł. miesięcznie. Na to składają się przede wszystkim koszty wyżywienia małoletniego w kwocie 600 zł udział w opłatach, dodatkowe zajęcia, koszty zakupu środków kosmetycznych, czystości, odzieży, wypoczynku, korzystania z kina, teatru a przede wszystkim z internetu na opłatę którego matkę nie było stać. Obecnie matka powoda otrzymuje na niego pomoc od państwa w kwocie 500 zł ale nie jest ona przeznaczona na pokrycie podstawowe środków utrzymania powoda, które to muszą mu zapewnić w pierwszej kolejności rodzice

Należy dodać, że matka dziecka swoje obowiązki alimentacyjne w całości realizuje osobistą opieką nad dzieckiem ( art. 135 § 2 krio ).

Również zmieniły się możliwości finansowe rodziców dziecka. Matka jego ma obecnie mniejsze możliwości utrzymania małoletniego niż ojciec.

Pozwany obecnie ma dochody wielokrotnie większe niż poprzednio. Należy zaznaczyć, że przeszedł on na wcześniejszą emeryturę, wiedząc, że ma na utrzymaniu dziecko.

Sąd dokonał oceny dowodów zebranych w sprawie w trybie art. 233 kpc.

Sąd dał wiarę W. W. co do jej dochodów i kosztów utrzymania syna. Sąd przyjął, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego wynoszą 1500 zł, miesięcznie. Przy chorobie psychicznej na którą cierpi matka dziecka nie można przyjąć, że może ona podjąć stałą pracę zawodową bo w każdej chwili może nastąpić nawrót choroby.

Sąd dał wiarę pozwanemu w tej części w której podaje jakie koszty utrzymania ponosi utrzymując swoją nową rodzinę.

Sąd nie dał wiary pozwanemu, że nie stać go na alimenty w kwocie po 1200 zł miesięcznie na jedynego syna, co i tak nie jest pokryciem tych kosztów w całości.

Pozwany podał, że stać go na utrzymywanie żony, która nie musi pracować i jej dzieci. Ponadto stać go na zakup samochodu i płacenia rat za samochód w kwocie po 1300 zł miesięcznie.

Pozwany wymaga od chorej matki dziecka aby podjęła pracę a nie wymaga tego od swojej żony, która może uczestniczyć w pokryciu części kosztów utrzymania ich rodziny.

Matka powoda nie potwierdziła, że pozwany zabiera dziecko regularnie w tym na wakacje i dodatkowo go utrzymuje. Nie potwierdziły się zarzuty pozwanego, że może ona spożywać alkohol co wynika ze sprawozdania kuratora.

S. W. zakładając nową rodzinę zdawał sobie sprawę ,że jego poziom życia musi ulec zmianie i zgodził się utrzymywać żonę i jej dzieci do czego ma prawo ale nie kosztem swojego syna A. W..

Nie może być tak ,ze rata za samochód wynosi więcej niż alimenty na dziecko.

Jednocześnie Sąd uwzględnił sytuację majątkową obu stron i ich koszty utrzymania.

Sąd orzekł na podstawie dowodów zebranych w sprawie a omówionych wyżej oraz uwzględnił powództwo w całości. Sąd zasądził alimenty od 8 lipca 2016r. to jest od daty otrzymania przez pozwanego odpisu pozwu ( k- 12 )

Sąd orzekł na podstawie przepisów art. 135 § 1 i 2 krio oraz art. 138 krio.

Na podstawie art. 1082 kpc tytułowi egzekucyjnemu, zasądzającym alimenty ,sąd nadał klauzule wykonalności z urzędu.

Na podstawie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego koszty postępowania w kwocie 240 zł. przyjmując ,że kwota sporna alimentów wynosi 400 zł.