

Sygn. akt VIII RC 549/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 24 października 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Minkowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Beata Brocka

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego A. N. (1) poprzednio G.

przeciwko F. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego F. G. na rzecz małoletniego A. N. (1) poprzednio G. alimenty w kwocie 140 000 (sto czterdzieści tysięcy) złotych za okres od 1 listopada 2010 r. do 31 sierpnia 2016 r. przyjmując kwotę alimentów miesięcznie na 2000 (dwa tysiące) złotych oraz alimenty w kwocie po 2 500 (dwa tysiące pięćset) złotych miesięcznie poczynając od dnia 1 września 2016 roku, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego F. G. kwotę 1 500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie) tytułem kosztów postępowania;

IV. zasądza od pozwanego F. G. na rzecz małoletniego powoda A. N. (1) 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

V. wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn . akt VIII RC 549/15

UZASADNIENIE

Małoletni powód A. G. obecnie N., reprezentowany przez matkę M. N. , wniósł o zasądzenie od pozwanego F. G. alimentów w kwocie po 2.500 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10 każdego miesiąca, a nadto o zasądzenie kwoty łącznie 35.000 zł tytułem alimentów zaległych za okres od listopada 2010r. do września 2013r.

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2013 r Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie przekazał sprawę zgodnie z właściwością do Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie albowiem jak wynikało z treści pozwu małoletni powód z matką mieszka w B. a wiec w okręgu wymienionego Sądu. Pozwany także nie zamieszkiwał w okręgu tutejszego Sądu . Matka dziecka błędnie skierowała pozew do tutejszego Sądu.

Mimo tego, że rzeczywiście powód mieszka w B. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie zwrócił sprawę do tutejszego Sądu albowiem zdaniem tego Sądu brak jest skutecznego dowodu doręczenia pozwanemu odpisu postanowienia o przekazaniu. Następnie ten Sąd odmawiał nadal przyjęcia niniejszej sprawy

Postanowieniem z dnia 23 października 2015r. Sąd uchylił własne postanowienie o przekazaniu sprawy aby nadać sprawie biegu.

Postanowieniem wydanym w niniejszej sprawie w dniu 23 października 2015 r. Sąd, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., zawiesił postępowanie w sprawie, Sąd uznał, że matka powoda nie odbiera pism pod wskazanym adresem zamieszkania (k- 96)i nie wskazała aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego ani jego danych (tylko imię i nazwisko) a pod wskazanym przez nią w pozwie adresem nie mieszka on od kilku lat.

Pismem wniesionym do Sądu w dniu 23 marca 2016 r. strona powodowa wniosła o podjęcie zawieszzonego postępowania i ustanowienie dla pozwanego jako osoby nieznanej z miejsca pobytu kuratora w trybie art. 144 kpc

Pełnomocnik powoda, zmodyfikował żądanie pozwu w ten sposób, że wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda alimentów w kwotach po 6 528,77 zł. miesięcznie za okres od dnia 1 października 2013r do 31 października 2014r. i po 7 720,06 zł. miesięcznie od dnia 1 listopada 2014r. płatne do rak matki powoda z góry do 10-go dnia każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Pełnomocnik nie wypowiedział się czy popiera w ogóle powództwo co do wysokości żądanych alimentów przez matkę powoda za okres wcześniejszy to jest po 1000 zł. miesięcznie a następnie po 2500 zł. alimentów miesięcznie.

Pełnomocnik powoda wniósł jednocześnie o udzielenie zabezpieczenia w sprawie poprzez zasądzenie od pozwanego F. G. na rzecz małoletniego A. G. alimentów w kwocie po 5.596,09 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10 każdego miesiąca, wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wniesienia powództwa w niniejszej sprawie, mimo, że powództwo nie obejmuje takiej kwoty alimentów od daty wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu tak sformułowanego żądania wskazano, iż pozwany pracował w B. jako taksówkarz za wynagrodzeniem 3000 – 4000 euro miesięcznie. F. G. od początku życia dziecka w żaden sposób nie przyczyniał się i obecnie także nie przyczynia się do kosztów utrzymania syna, nie utrzymuje z nim kontaktów.

Aktualny miesięczny koszt utrzymania dziecka matka oceniła na kwotę ok. 11.000 zł. miesięcznie i wskazała m.in., iż małoletni powód cierpi z powodu zespołu nerczycowego i w związku z tym podlega ciągłej i kosztownej farmakoterapii; koniecznym jest ponadto przeprowadzenie regularnych badań moczu, korzystanie z domowych wizyt lekarskich oraz stosowanie specjalnej diety.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2016 r. Sąd postanowił podjąć postępowanie w sprawie, zobowiązać pozwanego F. G. do zapłaty na rzecz małoletniego powoda A. N. (2) – tytułem zabezpieczenia, na czas trwania procesu – alimentów w kwocie po 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych) – płatnych z góry do dnia 10 każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 1 lutego 2016 r., a ponadto oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozostałym zakresie.

Pozwany nie stawił się w Sądzie, nie odpowiedział na pozew, nie ustosunkował się do żądań strony pozwanej, a miejsce jego pobytu pozostaje nieznane.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2016 r. na wniosek strony powodowej kuratorem procesowym dla pozwanego F. G. ustanowiono M. K.. Kurator wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że strona powodowa nie wykazała zasadności

powództwa, nie wykazała w sposób dostateczny, że pozwany jest w istocie ojcem małoletniego A. N. (1), nadto nie uprawdopodobniła, że pozwany jest zdolny do pracy, że pracuje i jakie uzyskuje z tego tytułu dochody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni A. N. (1) (poprzednio G.) pochodzi z nieformalnego związku (...). Urodził się w dniu (...) w S./O., ma ukończone 6 lat. F. G. zgłosił fakt urodzenia dziecka stawiając się w Urzędzie Stanu Cywilnego S./O., na tej podstawie matka małoletniego wystąpiła do polskiego Urzędu Stanu Cywilnego o sporządzenie polskiego aktu urodzenia. Rodzice małoletniego żyją w rozłączeniu. Postanowieniem z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt VIII Nsm 249/11, Sąd pozbawił F. G. władzy rodzicielskiej nad małoletnim A. N. (1) oraz zakazał mu osobistej styczności z małoletnim z uwagi na brak kontaktów z małoletnim i odległość jaka ich dzieli, na co F. G. wyraził zgodę. W przedmiotowej sprawie pozwany wskazał, że zamieszkuje w B. i ma lat 45. Jego adres ustalono wówczas na N. 1 E. 1 li bei D., (...) B. T.-S..

Dowód:

- odpis zupełny aktu urodzenia, k. 6, k. 221
- postanowienie, akta sprawy V. N. 249/11, k. 933
- akta sprawy V. N. 249/11, k. 79
- akta sprawy V. N. 249/11, k. 258

Małoletni powód zamieszkuje wraz z matką w miejscowości B.. A. N. (1) jest uczniem polsko – niemieckiej szkoły podstawowej

w S.. Cierpi z powodu zespołu nerczycowego i w związku z tym pozostaje pod stałą opieką lekarza oraz regularnie przyjmuje leki, a ponadto korzysta ze specjalnej diety bogatej w pełnowartościowe białko zwierzęce.

Dowód:

- umowa o pobieranie nauki w polsko-niemieckiej szkole, k. 150-153
- karta informacyjna leczenia szpitalnego, k. 27
- informacja o wskazaniach dietetycznych, k. 34-35, k. 146-147
- faktura za wizytę lekarską, k. 150
- rachunek za lekarstwa, k. 148
- zeznania M. N., k – 234-235, 253-255,

Matka małoletniego powoda, M. N., prowadzi własną działalność gospodarczą .Ma ona 33 lat i z zawodu jest ekonomistką. Jej dochód miesięczny netto wynosi 15 000 zł. miesięcznie (k- 235) W lipcu 2012 r. nabyła w miejscowości B. dom jednorodzinny, w którym zamieszkuje z małoletnim powodem. Na zakup wskazanego domu uzyskała kredyt hipoteczny, którego miesięczna rata wynosi ok. 3500 złotych. Zatrudnia ponadto opiekuna i trenera dla małoletniego powoda.za 3000 zł. miesięcznie

Z powodu wskazań zdrowotnych ,jak twierdzi matka, małoletni powód regularnie uprawia także sport – jeździ konno, na nartach, żegluje, chodzi na basen i uczęszcza na inne zajęcia sportowe. Matka małoletniego przedstawiła zestawienie jego miesięcznych kosztów utrzymania – wskazała, że łącznie szacuje ww. koszty na kwotę ok. 11.029 zł miesięcznie .

Dowód:

- PIT 36 za rok 2012 r., k. 7-17
- (...) za sierpień 2013 r., k. 39-40
- akt notarialny, repertorium A nr 5590/2012, k. 19-25
- zawiadomienie o wysokości rat banku (...), k. 26, k. 133-140
- cennik (...), k. 38
- zeznania R. W., k. 122, k. 252-253
- miesięcznie koszty utrzymania małoletniego powoda, k. 194,k-235
- zeznania matki powoda k- 234 – 235

Celem uzyskania pomocy finansowej od pozwanego, a ponadto celem poinformowania go o trudnej sytuacji zdrowotnej małoletniego powoda, jego matka, M. N., podejmowała próby skontaktowania się z pozwanym poprzez portal społecznościowy F., a także wysyłając mu e-mail.

Dowód:

- wydruk e-mail, k. 118-119
- zeznania M. N., k. 253-255
- zeznania R. W., k. 122, k. 252-253
- zeznania U. J., k. 125, k. 251-252
- zeznania M. D., k. 250-251

Pozwany F. G. nie przyczynia się do kosztów wychowania, leczenia czy utrzymania małoletniego powoda w żaden sposób. Matka małoletniego wskazuje, że pozwany jest osobą zamożną – wynajmował dom za kwotę 5000 zł miesięcznie oraz korzystał z samochodu M. (...). Podróżuje, na dowód czego strona powodowa załączyła fotografie. Uzyskuje wysokie dochody w wysokości około 3000-4000 euro miesięcznie w związku z wykonywaniem pracy zawodowej jako taksówkarz w B..

Dowód:

- zeznania M. N., k. 253-255
- fotografie, k. 19
- zeznania świadków j.w.

Sąd ustalił usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda A. N. (1) na kwotę po 2500 zł. miesięcznie za okres od 1 listopada 2010 do czerwca 2012 r (k-116 verte) W okresie od lipca 2012 do sierpnia 2016r..koszty te wynosiły 3500 zł. Natomiast od września 2016r. koszty te wynoszą około 4000 zł. miesięcznie a związane to jest z podjęciem nauki przez małoletniego i ponoszenie opłat za szkołę .

Sąd przyjął ,że obecnie wyżywienie małoletniego to kwota około 600 zł. miesięcznie, udział w opłatach około 200 zł. miesięcznie ,udział w spłacie kredytu około 800 zł. miesięcznie, opiekun 800 zł. miesięcznie,500 zł. miesięcznie leki i wizyty lekarskie ,zakup środków czystości ,kosmetyki ,odzież to kwota około 300 zł. miesięcznie oraz opłata za szkołę i wypoczynek 500 zł. miesięcznie. Sąd przyjął ,że wcześniej ze względu na wiek małoletniego i jego mniejsze potrzeby

koszty usprawiedliwione jego utrzymania wynosiły mniej to jest mniej więcej o 500 zł. miesięcznie w danym roku oraz minus opłata za szkołę.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo małoletniego A. G. obecnie N. o zasądzenie od jego ojca F. G. alimentów w wysokości po 2500 zł. a następnie po 6 528,77 zł. i 7 720,06 zł. miesięcznie, jest częściowo zasadne.

Sąd również nie uwzględnił wniosku kuratora reprezentującego pozwanego o oddalenie powództwa. Wprawdzie w zgłoszeniu przez pozwanego F. G. faktu urodzenia jego syna A. G. brak jest danych ojca oraz zgody matki na uznanie małoletniego ale pozwany w poprzedniej sprawie przyznał, że małoletni jest jego synem i potwierdził, że jest jego ojcem. Ponadto sąd przyjął, że matka mogła domagać się alimentów za okres poprzedzający wytoczenie powództwa ze względu na chorobę dziecka ale nie w takiej wysokości jak żądała w rozszerzonym powództwie albowiem brak dowodów, że zostały z tego okresu tak wysokie potrzeby dziecka, które nie zostały jeszcze zaspokojone.

Natomiast sąd uwzględnił stanowisko kuratora, że strona powodowa nie udowodniła możliwości zarobkowych powoda na płacenie tak wysokich alimentów których żąda.

Jak wynika bowiem z treści art. 135 § 1 i 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego.

W ocenie Sądu, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że usprawiedliwione koszty związane z utrzymaniem małoletniego opiewają obecnie na kwotę ok. 4000 zł miesięcznie. Wyszczególnione w stanie faktycznym koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda we wskazanej wysokości są wydatkami usprawiedliwionymi w rozumieniu art. 135 § 1 k.r.o., a więc wydatkami, które powinny być pokrywane w pierwszej kolejności przez rodziców dziecka. W ocenie Sądu kwota ta jest adekwatna do potrzeb małoletniego powoda przy uwzględnieniu jego wieku, stanu zdrowia, dotychczasowego poziomu życia, możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców dziecka, potrzeb rozwojowych, emocjonalnych, społecznych dziecka, potrzeby stymulowania jego rozwoju, a także przy uwzględnieniu cen dóbr i usług jakie wiążą się z zaspokajaniem poszczególnych potrzeb.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka zależą również od dochodów i możliwości zarobkowych jego rodziców.

Zarobki matki dziecka około 14 000 zł netto miesięcznie umożliwiają jej utrzymywanie dziecka na poziomie jaki sama ocenia za właściwy. M. N. zajmuje się dzieckiem to pozwany większej części musiłożyć na utrzymanie dziecka.

Natomiast sprawa dotyczy również możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Od tego zależy również wysokość alimentów. Matka powoda nie przedstawiła żadnych dowodów na to kim jest pozwany, jaki ma zawód, wykształcenie, czy ma stałe dochody czy jest na zasiłku, kogo ma na utrzymaniu.

Świadkowie zeznali o tym o czym im mówiła matka powoda i nie są w stanie podać jak naprawdę wygląda sytuacja majątkowa pozwanego.

We wcześniejszych sprawach o pozbawienie władzy rodzicielskiej pozwanego nad jego synem i zakazie styczności z dzieckiem M. N. podała, że ma wątpliwości nawet co do tożsamości pozwanego, jego daty urodzenia, jego dochodów i podejrzewa, że związał się on z nią z przyczyn finansowych bo wiedział, że to ona prowadzi przedsiębiorstwa jak sam powiedział.

Nadto podała, że jak byli w Czechach gdzie pozwany chciał aby z nim otworzyła firmę to jego kolega powiedział jej, że pozwany nie zajmuje się tym co podaje w tym handlem samochodami. Brak jest jakichkolwiek dowodów, że pozwany jest taksówkarzem i osiąga dochody w wysokości 3000 euro miesięcznie. Ostatnio matka powoda przyznała, że mówił jej, że nie jest zrzeszony jako taksówkarz i mieszkał w małym mieszkaniu w B..

Nie można wykluczyć, że pozwany nie ma stałych dochodów a nawet przebywa na zasiłku lub ma dochody z zajęć które nie są udokumentowane (wyszedł na chwile z domu i przyniósł pieniądze).

Tak więc sąd musiał przyjąć, że pozwany ma możliwości lożenia na syna około 600 euro miesięcznie to jest kwotę wyższą niż gdyby otrzymywał minimalne wynagrodzenie, ze względu na chorobę jego syna,

Matka nie może uznawać potrzeby dziecka za usprawiedliwione to jest na kwotę około 3000 euro miesięcznie (około 11 000 zł.) nie licząc się z możliwościami zarobkowymi i majątkowymi pozwanego jego wykształceniem, wyuczonym zawodem. Dlatego Sąd uznał, że usprawiedliwione wydatki na powoda jakie przeciętnie ponosi się na dziecko w tym wieku w naszym kraju z uwzględnieniem choroby dziecka. Sąd nie przyjął za uzasadnioną udział małoletniego w spłacie raty za dom w podanej wysokości. Powódka sama podała, że pozwany mieszkał z nimi tylko 3 miesiące a następnie wyjechał i nie ponosił już kosztów wynajmu domu i musiała sama wszystko uregulować. To że przyjechał samochodem nie świadczy o tym, że to był jego samochód. Brak jest dowodów, że pozwanego stać na zakup domu dla małoletniego powoda i spłaty zaciągniętych kredytów na ten cel. Dlatego sąd przyjął przeciętne opłaty za mieszkanie. Jak również opłata za wynajem trenera i opiekuna dla małoletniego nie jest uzasadniona kwotą 1700 zł. miesięcznie, tym bardziej, że małoletni przebywa w szkole prywatnej w ciągu dnia.

Sąd dokonał oceny zgromadzonych w sprawie dowodów w oparciu o dyspozycję art. 233 § 1 k.p.c.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że małoletni powód A. G. ma lat 6, choruje na zespół nerczycowy i w związku z tym podlega ciąglej i kosztownej farmakoterapii. Bezspornym pozostaje także fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez jego matkę, a więc osiągania dochodów własnych, fakt zakupu przez nią domu na kredyt hipoteczny, w którym zamieszkuje również małoletni powód, wysokość płaconych w związku z tym rat, fakt podejmowania przez małoletniego nauki w szkole polsko-niemieckiej oraz fakt zatrudniania opiekuna do pomocy. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków o tym co usłyszeli od matki powoda co do zarobków pozwanego oraz, że widzieli go w samochodzie i widzieli zdjęcia z jego podróży.

W przedmiotowej sprawie brak jest jednak danych co do sytuacji finansowej pozwanego. Strona powodowa nie przedstawiła żadnych dokumentów dotyczących jego wykształcenia, podejmowania przezeń pracy zarobkowej, informacji, czy pozwany nadal zamieszkuje w B.,

a co za tym idzie – Sąd nie mógł dać wiary szacowanej przez stronę powodową możliwości zapłaty przez pozwanego żądanych alimentów. Jedynie częściowo można dać w tej sytuacji wiarę zarówno twierdzeniom strony powodowej, jak i zeznaniom świadków co do sytuacji finansowej pozwanego, które nie mogą stanowić samodzielnej podstawy ustaleń Sądu.

Nie ulega wątpliwości, że matka powoda musi ponosić wydatki związane z zakupem żywności, ubrań, leków czy też środków czystości, a także takie, które zapewnią dziecku możliwość rozwoju w stopniu adekwatnym do jego wieku i zainteresowań, jednakże strona powodowa w żaden sposób nie wykazała, że pozwany jest osobą zdolną do pracy i że aktualnie osiąga on jakiegokolwiek dochody. Przedstawione przez stronę powodową fotografie, choć oczywiście mogą stanowić dowód w sprawie, to w ocenie Sądu nie świadczą jednoznacznie o tym, że pozwany jest osobą majątną, gdyż nie wiadomo czy środki na wykup zagranicznych wycieczek nie pochodziły od osób trzecich. W konsekwencji zdaniem Sądu strona powodowa nie zdołała wykazać, że obecne możliwości zarobkowe pozwanego są takie, że jest on w stanie łożyć tytułem zabezpieczenia na utrzymanie syna alimenty

w żądanej pozewem kwocie .Z tym ,że skoro pozwany zamieszcza w internecie zdjęcia ze swoich zagranicznych podróży musi się liczyć z tym ,ze zostanie oceniony jako osoba ,którą stać na takie wyjazdy. Nadto matka pozwanego również twierdzi ,że stać go na płacenie alimentów na syna.

Należy podnieść ,że sąd zasądził alimenty od pozwanego realnie do egzekucji od niego a nie od jego matki . Matka powoda może wnosić o zasądzenie alimentów od matki pozwanego tylko wtedy jeżeli wykaże dokumentami ,że organ egzekucyjny z miejsca zamieszkania pozwanego nie jest w stanie ściągnąć od niego alimentów i egzekucja jest bezskuteczna oraz ,ze pozostaje ona i dziecko w niedostatku na przykład korzysta z opieki społecznej co w sytuacji majątkowej i zarobkowej matki powoda nie ma miejsca. (art.133 § 2 krio)

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie przedstawionych i omówionych wyżej dowodów .

Podstawą prawną orzeczenia stanowią przepisy art. 135 § 1 i 2 krio

Sąd zasądził zatem alimenty w kwocie 140.000 złotych za okres od 1 listopada 2010 r. do 31 sierpnia 2016 r., przyjmując kwotę alimentów na 2000 złotych miesięcznie oraz alimenty po 2500 złotych miesięcznie poczynając od dnia 1 września 2016 r. W pozostałej części powództwo oddalił.

Ponadto, Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego F. G. kwotę 1500 złotych na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów postępowania. Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 2 u.k.s.c. strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Zgodnie zaś z art. 113

ust. 1 u.k.s.c. kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Jak wskazuje art. 13

ust. 1 ustawy, opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5 % wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 100.000 złotych. Opłata od pozwu o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wynosi zatem 5% wartości przedmiotu sporu. Do ustalenia wartości przedmiotu sporu w sprawie o alimenty zastosowanie będzie miał przepis art. 22 k.p.c. Przepis ten stanowi, iż w sprawach o prawo do świadczeń powtarzających się wartość przedmiotu sporu stanowi suma świadczeń za jeden rok, a jeżeli świadczenia trwają krócej niż rok - za cały czas ich trwania. Wartość przedmiotu sporu w sprawach o alimenty to suma alimentów za jeden rok.

Wysokość zwrotów kosztów zastępstwa prawnego ustalono na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r., przyjmując kwotę alimentów w wysokości zasądzonej to jest 2500 zł oraz fakt ,że powództwo nie zostało w całości uwzględnione. Z tych samych względów sąd nie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu to jest wydatków za korespondencje w kwotach po 4 . 20 zł. za list polecony ,które to wydatki wchodzą w koszty reprezentowania powoda przez pełnomocnika.

Rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w pkt I nadano na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c. (pkt V wyroku). Zgodnie z tym przepisem Sąd nadaje z urzędu wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, co do zasądzonych alimentów.