

Sygnatura akt: V K 294/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2018r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie V Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Cezary Jankowski

Protokolant – Anna Sobańska

przy udziale prokuratora Kazimierza Prawuckiego

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2018r. sprawy przeciwko:

P. O. (O.) - synowi M. i E. z domu W.,

ur. (...) w S.

oskarżonemu o to, że:

1. w okresie od maja 2016r. daty bliżej nieokreślonej do sierpnia 2016r. daty bliżej nieokreślonej w S. uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod budynek w którym zamieszkuje pokrzywdzona i wystawał na klatce, pod balkonem i w bramie, dzwonił domofonem przy czym krzyczał, zachowywał się agresywnie, kontaktował się telefonicznie za pośrednictwem smsów oraz za pośrednictwem facebooka i żądał spotkania, obrażał, wyzywał, używał słów obelżywych i wulgarnych wobec A. M. co wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym zachowaniem nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat,

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. w okresie od grudnia 2016r. daty bliżej nieokreślonej do 15 marca 2017r. w S., uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod budynek w którym zamieszkuje pokrzywdzona, wystawał na klatce, pod drzwiami mieszkania pokrzywdzonej, dzwonił domofonem, wypisywał smsy z żądaniem spotkania pomimo jej stanowczego protestu co wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat,

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

3. w okresie od 6 lipca 2017r. do 2 sierpnia 2017r. w S., uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod adres zamieszkania pokrzywdzonej, dzwonił domofonem do jej mieszkania, stojąc pod budynkiem krzyczał wulgaryzmy oraz wyśmiewał się z pokrzywdzonej, zachowanie to wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucia zagrożenia i naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat,

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

I. oskarżonego P. O. (O.) uznaje za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, przy czym zmienia opis czynu wskazanego w punkcie 1 zastępując słowa: „od maja 2016r.” zwrotem: „od 5 maja 2016r.” i za te przestępstwa

przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu przepisu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 41a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej A. M. na odległość mniejszą niż 100 metrów na okres 2 (dwóch) lat,

III. na podstawie art. 624 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w tym od opłaty.

SSR Cezary Jankowski

Sygnatura akt: V K 294/18

UZASADNIENIE

(sporządzone w trybie art. 423 § 1a kpk - w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze)

P. O. został oskarżony o to, że:

1. w okresie od maja 2016r. daty bliżej nieokreślonej do sierpnia 2016r. daty bliżej nieokreślonej w S. uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod budynek w którym zamieszkuje pokrzywdzona i wystawał na klatce, pod balkonem i w bramie, dzwonił domofonem przy czym krzyczał, zachowywał się agresywnie, kontaktował się telefonicznie za pośrednictwem smsów oraz za pośrednictwem facebooka i żądał spotkania, obrażał, wyzywał, używał słów obelżywych i wulgarnych wobec A. M. co wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym zachowaniem nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat,

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. w okresie od grudnia 2016r. daty bliżej nieokreślonej do 15 marca 2017r. w S., uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod budynek w którym zamieszkuje pokrzywdzona, wystawał na klatce, pod drzwiami mieszkania pokrzywdzonej, dzwonił domofonem, wypisywał smsy z żądaniem spotkania pomimo jej stanowczego protestu co wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat,

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3. w okresie od 6 lipca 2017r. do 2 sierpnia 2017r. w S., uporczywie nękał A. M. w ten sposób, że przychodził pod adres zamieszkania pokrzywdzonej, dzwonił domofonem do jej mieszkania, stojąc pod budynkiem krzyczał wulgaryzmy oraz wyśmiewał się z pokrzywdzonej, zachowanie to wzbudziło u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucia zagrożenia i naruszyło jej prywatność oraz w związku z powyższym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy Szczecin Centrum w S. sygn. akt V K 150/16 z dnia 22 kwietnia 2016r. zakazu kontaktowania się z A. M. przez okres 3 lat

to jest o czyn z art. 190 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

P. O. uznano za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, przy czym zmieniono opis czynu wskazanego w punkcie 1 zastępując słowa: „od maja 2016 roku” zwrotem: „od 5 maja 2016 roku i za te przestępstwa przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu przepisu art. 91 § 1 kk wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 41a § 1 kk

orzeczono wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej A. M. na odległość nie mniejszą niż 100 metrów na okres 2 lat.

P. O. aktualnie przebywa w zakładzie karnym - odbywając kary pozbawienia wolności orzeczone w innych sprawach z obliczeniem kary do miesiąca kwietnia 2023 roku. P. O. jest kawalerem, jest ojcem dziecka w wieku 2 lat, przed osadzeniem w zakładzie karnym wykonywał prace budowlane z czego osiągał dochód w kwocie około 1500 złotych miesięcznie.

P. O. dotychczas był karany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 23 maja 2013 roku - sygnatura akt: V K 328/13 za przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 58 § 3 kk został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności (karę ostatecznie wykonano 6 lipca 2017 roku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 15 maja 2015 roku - sygnatura akt: V K 339/15 za przestępstwo z art. 284 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 58 § 3 kk został skazany na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności (karę zamieniono na zastępczą karę 150 dni pozbawienia wolności),

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 roku - sygnatura akt: V K 150/16 za przestępstwo z art. 190a § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat (wykonie tej kary zarządził postanowieniem z dnia 10 października 2017 roku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 20 marca 2017 roku - sygnatura akt: V K 586/16 za przestępstwo z art. 279 § 1 kk został skazany na karę 1 pozbawienia wolności,

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 19 czerwca 2017 roku - sygnatura akt: VII K 168/16 za przestępstwa z art. 278 § 1 kk łącznie wymierzono mu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności,

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 8 listopada 2017 roku - sygnatura akt: V K 465/17 za przestępstwo z art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37b kk został skazany na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności i karę 1 roku pozbawienia wolności.

dowód:

- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 roku - sygnatura akt: V K 150/16 - k. 9, 10

- dane wskazane przez oskarżonego co do swojej osoby - k. 142,

- dane osobo poznawcze - k. 91,

- dane o karalności - k. 140 – 141.

Za przypisane P. O. przestępstwo, jak już wcześniej nadmieniono, wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w zakresie i rozmiarze jak wskazano powyżej. Przy wymiarze kary pozbawienia wolności oraz środka karnego sąd uwzględnił stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, który jest znaczny, a także cele kary w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze również nagminność występowania przestępstw z art. 244 kk na terenie całej Polski i związaną z tym potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd też uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego jako okoliczność zdecydowanie obciążającą, zważywszy na jego dotychczasową wielokrotną karalność, a szczególności za przestępstwo z art. 190a § 1 kk popełnione już wcześniej także na szkodę pokrzywdzonej A. M.. Powyższe implikowało ukształtowanie kary wobec oskarżonego w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która w realiach tej sprawy jest karą należycie wyważoną zważywszy na okoliczności przytoczone powyżej, a mające wpływ

na wymiar kary, a także w kontekście ustawowego zagrożenia przestępstwa z art. 244 kk, na podstawie którego wymierzono karę - karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

W stosunku do oskarżonego orzeczono środek karny w postaci zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej A. M. na okres 2 lat. Zdaniem sądu orzeczenie tego środka ma na celu wzmoczenie ochrony osoby pokrzywdzonej i jest połączone z funkcją zapobiegawczą, a i także karzącą stanowiąc dla oskarżonego z pewnością poważną dolegliwość.

Sąd nie orzekł w stosunku do oskarżonego środka karnego zawnioskowanego przez prokuratora w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną nie dostrzegając takiej konieczności. Oskarżony aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności z obliczeniem kary do miesiąca kwietnia 2023 roku, środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną podlegałby wykonaniu po opuszczeniu przez oskarżonego zakładu karnego, a w ocenie sądu okres przewidywanej izolacji oskarżonego łącznie z odbyciem kary orzeczonej w tej sprawie wyrze na oskarżonym właściwe działanie prewencyjne - takie, że oskarżony będzie stronił od działań prawnie zakazanych, które miałyby zostać ukierunkowane wobec pokrzywdzonej A. M..

P. O. zwolniono od kosztów sądowych w tym od opłaty należnej Skarbowi Państwa za to postępowanie, rokując negatywnie co do ewentualnego ściągnięcia tych należności od oskarżonego w przypadku gdyby nimi obciążono P. O..

SSR Cezary Jankowski