

sygn. akt V K 960/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Piotr Pałczak

Protokolant Szymon Pawłowski

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 19.04.2018 r.

sprawy

**J. S.,**

s. A. i J. z d. K.

ur. (...) w S.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 22 grudnia 2016 r. w S. na skrzyżowaniu ulic (...) polskiego a W. prowadził w ruchu lądowym samochód marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta S. z dnia 18.11.2008r. nr BOI-XIV-AF- (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami,

**tj. o czyn z art. 180a kk**

I. J. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za przestępstwo to, na podstawie art. 180a kk, wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym opłatę w wysokości 60 (sześćdziesięciu) złotych;

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. A. S. kwotę 516 (pięciuset szesnastu) złotych 60 (sześćdziesięciu) groszy tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu wraz z podatkiem VAT.

VK 960/17

## UZASADNIENIE

**( ograniczone na podstawie art. 423 § 1a kpk do orzeczenia w zakresie kary czyli do tej części wyroku, której wniosek dotyczy a zarazem ograniczone na podstawie art. 424 § 3 kpk do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć).**

Zgodnie z treścią przepisu art. 180a kk dopuszcza się przestępstwa sprawca, który na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Jak wynika z przeprowadzonych w sprawie dowodów oskarżony J.

S. decyzją Prezydenta Miasta S. z dnia 18.11.2008r. miał cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami. Pomimo tego oskarżony w dniu 22 grudnia 2016 roku kierował samochodem w S. w rejonie ulic (...). Mając na uwadze powyższe należało przyjąć, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 180a kk.

Czyn popełniony przez oskarżonego zagrożony jest alternatywnie karą grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności do lat 2.

W przypadku oskarżonego wymiar kary grzywny albo ograniczenia wolności to jest karę łagodniejszego rodzaju nie wchodziło w grę z uwagi na uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego. Mając na uwadze niepoprawność oskarżonego jedyną karą mogącą spowodować realizację celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec oskarżonego stanowi jedynie kara pozbawienia wolności. Przy jej wymiarze sąd na niekorzyść oskarżonego policzył powyżej wskazane okoliczności.

W ocenie sądu kara w wysokości miesiąca pozbawienia wolności spełni swoje zadania nie tylko wobec osoby oskarżonego ale również w zakresie oddziaływania społecznego.

Oskarżony po raz kolejny dopuścił się przestępstwa tym samym brak podstaw do przyjęcia, iż będzie on w przyszłości przestrzegał obowiązującego porządku prawnego, zaś popełniony czyn zabroniony nie był w jego życiu incydem. Z tych względów jak również z uwagi na treść przepisu art. 69 §1 kk zakazującego stosowanie warunkowo zawieszania wykonania kary w stosunku do sprawców, którzy w chwili popełnienia czynu byli karani karą pozbawienia wolności za inne przestępstwa, brak było podstaw do warunkowego zawieszania wykonania wymierzonej oskarżonemu kary.

Sąd wobec wydania wyroku skazującego obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w tym należną opłatą, orzekając równocześnie o wynagrodzeniu ustanowionego dla oskarżonego obrońcy zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami.