

Sygn. akt V K 508/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2017 roku

**Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział V Karny w składzie:**

Przewodniczący: SSR Piotr Pałczak

Protokolant: Agnieszka Ksycka

bez udziału oskarżyciela skarbowego

po rozpoznaniu w dniu 05.09.2017r.,

sprawy: **A. P.**, urodzonego dnia (...) w K., syna K. i Z. z domu J.,

**podejrzanego o to, że:**

będąc Członkiem Zarządu komplementariusza reprezentującego (...) Spółka Komandytowa, ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), zajmując się sprawami gospodarczymi, a w szczególności finansowymi wskazanej Spółki posłużył się nierzetelną fakturą VAT nr (...) z dnia 03.08.2012 r., która nie odzwierciedla rzeczywistej transakcji, wystawioną przez (...) Sp. z o.o. V. Polska Sp. k., ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...) na kwotę netto 239.538,64 zł, VAT 55.093,89 zł, a następnie polecił wprowadzić ją do rejestru zakupu VAT ww. podmiotu za sierpień 2012 r. i dokonać tym samym nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia podmiot zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) a następnie podał nieprawdę w deklaracji dla podatku od towarów i usług za sierpień 2012 r. (korekta) złożonej w dniu 05.02.2014 r. właściwemu organowi tj. Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w S. poprzez zawyżenie wysokości podatku naliczonego w ww. deklaracji VAT-7 o kwotę wynikającą z ww. faktury Y., czym naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za ww. okres w kwocie 55.094 zł,

**tj. o czyn określony w art. 62 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 56 § 2 kks w zw. z 9 § 3 kks oraz art. 7 § 1 kks**

1. A. P. udziela zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności poprzez zapłatę kwoty 3000 (trzech tysięcy) złotych tytułem kary grzywny oraz kwoty 200 (dwustu) złotych tytułem równowartości zryczałtowanych kosztów postępowania.

VK 508/17

## UZASADNIENIE

A. P. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa skarbowego kwalifikowanego z art. 62 §2 kks w zb. z art. 61 §1 kks w zb. z art. 56 §2 kks w zw. z art. 9 §3 kks w zw. z art. 7 §1 kks polegającego na tym, iż będąc członkiem Zarządu komplementariusza reprezentującego (...) Spółka Komandytowa, ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...), zajmując się sprawami gospodarczymi, a w szczególności finansowymi wskazanej Spółki posłużył się nierzetelną fakturą VAT nr (...) z dnia 03.08.2012 r., która nie odzwierciedla rzeczywistej transakcji, wystawioną przez (...) Sp. z o.o. V. Polska Sp. k., ul. (...), (...)-(...) S., NIP (...) na kwotę netto 239.538,64 zł, VAT 55.093,89 zł, a następnie polecił wprowadzić ją do rejestru zakupu VAT ww. podmiotu za sierpień 2012 r. i dokonać tym samym nierzetelnego prowadzenia ewidencji VAT, do której prowadzenia podmiot zobowiązany był na podstawie art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) a następnie podał nieprawdę w deklaracji dla podatku

od towarów i usług za sierpień 2012 r. (korekta) złożonej w dniu 05.02.2014 r. właściwemu organowi tj. Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w S. poprzez zawyżenie wysokości podatku naliczonego w ww. deklaracji VAT-7 o kwotę wynikającą z ww. faktury VAT, czym naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług za ww. okres w kwocie 55.094 zł.

Składając wyjaśnienia w charakterze podejrzanego w dniu 24 maja 2017 roku A. P. złożył oświadczenie, iż chce skorzystać z instytucji dobrowolnego poddania się odpowiedzialności i tytułem kary grzywny uiścić kwotę 3000 złotych, a tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania kwotę 200 złotych.

Tego samego dnia A. P. uiścił tytułem kary grzywny kwotę 3000 złotych, a tytułem zryczałtowanej równowartości kosztów postępowania kwotę 200 złotych. Uszczuploną w związku z przestępstwem skarbowym należność publicznoprawną w wysokości 55 094 złotych wraz z odsetkami w kwocie 14 425 złotych A. P. uiścił w całości w dniu 2 kwietnia 2015 roku.

W dniu 9 czerwca 2017 roku Naczelnik (...) Skarbowego w S. w związku z powyżej wskazanym przestępstwem skarbowym złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie wnioski o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przez A. P..

Dowód: - postanowienie o przedstawieniu zarzutów k. 139

- protokół przesłuchania podejrzanego k. 142-143

- dowód wpłaty k.146

- dowód wpłaty k.136

-wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności k. 150-151

Dokonując analizy wniosku oraz akt sprawy sąd stwierdził, iż brak podstaw do jego nie uwzględnienia, co zgodnie z treścią przepisu art. 148 §6 kks musiałoby skutkować zwrotem sprawy do organu finansowego. A. P. złożył bowiem wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, a następnie dobrowolnie uiścił w całości grzywnę oraz równowartość zryczałtowanych kosztów postępowania. Ponadto w całości uiścił uszczuploną należność publicznoprawną wraz z odsetkami. A. P. jak również jego obrońcy nie cofnęli wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, co zresztą w świetle art. 144 §1 kks po wniesieniu do sądu przez finansowy organ postępowania przygotowawczego wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jest niedopuszczalne.

Zgodnie z treścią art. 149 §1 kks w razie zaskarżenia wyroku o zezwoleniu na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności ulega on uchyleniu lub zmianie w postępowaniu odwoławczym tylko wtedy, gdy sąd orzekł tytułem kary grzywny kwotę inną niż uiszczona przez sprawcę lub orzekł przepadek przedmiotów lub uiszczenie ich równowartości pieniężnej w zakresie nieobjętym zgodą sprawcy. W przedmiotowej sprawie sprawca uiścił tytułem kary grzywny kwotę 3000 złotych i taką kwotę sąd orzekł w wyroku. W przedmiotowej sprawie nie orzekano przepadku przedmiotów ani ich równowartości pieniężnej. Tym samym sąd zasadnie uwzględnił wniosek organu finansowego, a wydany wyrok udzielający A. P. zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jest prawidłowy.