

sygn. akt V K 456/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Piotr Pałczak

Protokolant Szymon Pawłowski

w obecności oskarżyciela skarbowego Pawła Dobaka

po rozpoznaniu w dniu 28.11.2017 r., 12.04.2018 r.

sprawy

**A. R.,**

s. J. i S.

ur. (...) w S.

### **oskarżonego o to, że:**

jako prokurent samoistny w (...) Sp. z o.o. w S., ul. (...), w tym także w okresie od 01.11.2012 r. do 02.09.2013 r., będąc z tego tytułu osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw gospodarczych, w tym finansowych ww. Spółki, jako płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie wpłacał w terminie do dnia 20. miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek Drugiego Urzędu Skarbowego w S. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za: październik 2012 r. - grudzień 2012 r. oraz styczeń 2013 r. - lipiec 2013 r. w łącznej kwocie 15.278 zł, wskazanych w deklaracjach rocznych PIT-4R o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2012 r. i 2013 r., dotyczących (...) Sp. z o.o. w S., ul. (...), tj.

- za październik 2012 r. w terminie do 20.11.2012 r. w kwocie 2.348 zł,
- za listopad 2012 r. w terminie do 20.12.2012 r. w kwocie 2.485 zł,
- za grudzień 2012 r. w terminie do 21.01.2013 r. w kwocie 2.249 zł,
- za styczeń 2013 r. w terminie do 20.02.2013 r. w kwocie 1.182 zł,
- za luty 2013 r. w terminie do 20.03.2013 r. w kwocie 1.085 zł,
- za marzec 2013 r. w terminie do 22.04.2013 r. w kwocie 1.109 zł,
- za kwiecień 2013 r. w terminie do 20.05.2013 r. w kwocie 1.234 zł,
- za maj 2013 r. w terminie do 20.06.2013 r. w kwocie 1.076 zł,
- za czerwiec 2013 r. w terminie do 22.07.2013 r. w kwocie 1.255 zł oraz

- za lipiec 2013 r. w terminie do 20.08.2013 r. w kwocie 1.255 zł,

czym naruszył przepisy art. 38 ust. 1, art. 42 ust. 1 ustawy z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 z późn. zm.),

***tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 77 § 2 Kodeksu karnego skarbowego w zw. z art. 6 § 2 Kks w zw. z art. 9 § 3 Kks***

I. A. R. niewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 kks koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

VK 456/17

## UZASADNIENIE

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) została założona w dniu 13 lipca 2007 roku przez E. G. i oskarżonego A. R.. Do dnia 31 października 2012 Prezesem zarządu spółki a jednocześnie jednoosobowym członkiem zarządu był Z. B.. Po jego odwołaniu uchwałą Zgromadzenia Wspólników ustalono, iż do czasu powołania nowego zarządu sprawami spółki będzie zajmował się oskarżony jako jej prokurent samoistny. Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie XII GU (...) Sąd Rejonowy S. C. w S. ustanowił dla spółki kuratora. Postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 13 września 2013 roku ogłoszono upadłość spółki. Wyrokiem z dnia 24 maja 2016 roku wydanym w sprawie I ACa 956/14 Sąd Apelacyjny w S. stwierdził nieważność uchwały powierzającej do czasu wyboru władz spółki spraw znajdujących się w kompetencji zwykłego zarządu oskarżonemu.

W okresie od 1 listopada 2012 roku do dnia 2.09.2013r. w imieniu spółki nie były wpłacane na rachunek Drugiego Urzędu Skarbowego w S. pobrane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej kwocie 15 278 złotych. I tak za październik 2012 roku w terminie do 20.11.2012r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 2348 złotych, za listopad 2012 roku w terminie do 20.12.2012r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 2485 złotych, za grudzień 2012 roku w terminie do 21.01.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 2249 złotych, za styczeń 2013 roku w terminie do 20.02.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1182 złotych, za luty 2013 roku w terminie do 20.03.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1085 złotych, za marzec 2013 roku w terminie do 22.04.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1109 złotych, za kwiecień 2013 roku w terminie do 20.05.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1234 złotych, za maj 2013 roku w terminie do 20.06.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1076 złotych, za czerwiec 2013 roku w terminie do 22.07.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1255 złotych, za lipiec 2013 roku w terminie do 20.08.2013r. nie została wpłacona zaliczka w kwocie 1255 złotych.

dowód: - akt notarialny k.14-19

-protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników wraz z uchwałami k. 23-24

- postanowienie z dnia 13.09.2013r. k.31

- lista zaległości k. 86

- odpis wyroku z dnia 24.05.2016r. k.164

- kopia postanowienia z dnia 24.01.2013r. k. 165

Oskarżony w przeszłości nie był karany.

dowód: - dane o karalności k. 99, 171

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia wyjaśnień.(wyjaśnienia oskarżonego k.93-94).

W toku rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył szczegółowe wyjaśnienia znajdujące się na kartach 166-167 akt sprawy.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów. Dowody z dokumentów są prawdziwe i nie budzą żadnych wątpliwości odnośnie swojej rzetelności dlatego też zostały przez sąd ocenione jako wiarygodne w całości. Nie były one kwestionowane również przez strony. Okoliczności nie wpłacania zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych wynikają z tychże dokumentów, jak również sam oskarżony nie kwestionował, iż należności te nie zostały uregulowane.

Oskarżony stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 77 §2 kks, gdyż według ustaleń poczynionych przez oskarżyciela w okresie objętym zarzutem jako ustanowiony prokurent samoistny spółki był zobowiązany do zajmowania się jej sprawami w tym do uiszczania zaliczek na podatek dochodowy od wypłacanych pracownikom spółki wynagrodzeń. Zgodnie z treścią art. 9 §3 kks za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada jak sprawca także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną. Oskarżony został ustanowiony prokurentem spółki na mocy Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Jednocześnie wyrokiem z dnia 24 maja 2016 roku Sąd Apelacyjny w S. stwierdził nieważność tej uchwały. Oznacza to, iż w okresie objętym zarzutem oskarżony nie był prokurentem spółki a tym samym nie był zobowiązany do zajmowania się jej sprawami finansowymi. Tym samym nie może on ponosić odpowiedzialności karnej z tytułu nieuiszczonych składek od podatku dochodowego od osób fizycznych. Wobec tego oskarżonego należało uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu czynu stwierdzając, iż koszty procesu w przedmiotowej sprawie ponosi Skarb Państwa.